



تجلیات شریہ

فی شرح

مناظرہ رشیدیہ

حضرت علاء العاج یفتی محمد شبیر پورنوی



قَالَ اللَّهُ تَبَارَكَ تَعَالَى فِي الْقَدَرِ الْمَعْتَرِ وَجَادَ لِمَعْدِنَا لِقَى حَى أَحْسَنَ

التجلیات الشبیریة

فی شرح

المناظرة الرشیدیة

به فیض روحانی

محبوب سبحانی غوث مملاتی میرزا موکاش غوث اعظم محی الدین عبدالقادر جیلانی حنی حسنی رضى الله تعالى عنه
مسلطان الهند خواجه خواجگان میرزا موکاش غوث خواجه معین الدین حسنی اجوی بخاری محی الدین غوثی عنه

سأرج ذلک

میرزا عارفین بنو طریق حنفیون علیہ السلام فی مدنی محمد شمس نور دینی زید بن قوی بنی و صوبہ اعلی
دارالعلوم چشتیہ خاندان القوفہ شبیریہ حکیمہ خاندان کونین گنج بہار

ناشر ذلک

چشتی دارالاشاعت کھلڑہ خانقاہ کش گنج (بہار)

فون نمبر: ۰۶۲۵۶)۲۲۲۴۰۵

(حملہ حقوق بحق مؤلف محفوظ ہے)

مقن	_____	الشریفیہ
ماتن	_____	سید السندیر سید شریف جرحہ الی قدس سرہ
شرح	_____	مناظرہ رشیدیہ
شارح	_____	وطلبہ انقلاب محمد رشید حضرت مولانا جی قدس سرہ
شرح الشرح	_____	التجلیات الشیریہ
شارح شرح الشرح	_____	علما الحاج مفتی محمد شبیر پور لوی زید مجدہ
سائز	_____	۲۰ x ۲۶
صفحات	_____	۲۱۲
مطبوعہ :	_____	نواظرہ آفیسٹ پریس دہلی
سول ایجنٹ :	_____	الہدئی پبلیکیشنز دہلی

ملنے کے پتے

☆	چشتی بکڈ پو خانقاہ اشرفیہ شبیریہ کھنڈہ کشن گنج (بہار)	الہدئی پبلیکیشنز، 2982 کوچہ نیل کانتھ، دریا گنج، نئی دہلی
☆	مکتبہ الفہم، دریا گنج مارکیٹ، صدر چوک، منو ناتھ بھجن پوٹی	حق اکیڈمی مبارک پور اعظم گڑھ (یو پی)
☆	مکتبہ رحمانیہ رضویہ، درگاہ اعلیٰ حضرت، سودا گران، بریلی	سعید بکڈ پو، کلیا چک، نوا مارکیٹ، مالدہ (بنگال)
☆	قادی کتاب گھر نزد نوح محلہ مسجد، بریلی شریف پوٹی	فاروقیہ بکڈ پو، میا محل ۴۲۲ جامع مسجد دہلی - ۶
☆	رضوی کتاب گھر، میا محل ۴۲۳ جامع مسجد دہلی - ۶	جیلانی بکڈ پو، چوڑی والاں، جامع مسجد، دہلی - ۶
☆	مکتبہ نعیمیہ، صدر بازار، منو ناتھ بھجن (یو پی)	المجمع الاسلامی، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یو پی)
☆	اسلامیہ بکڈ پو، کلیا چک، مالدہ، ویسٹ بنگال	عرشی کتاب گھر، منڈی میر عالم روڈ، پتھر گئی، حیدر آباد - ۲
☆	کلیہ بکڈ پو، سونالی مارکیٹ، کلیا چک، مالدہ، بنگال	سمسی بک سینٹر، سمسلی ضلع مالدہ (ویسٹ بنگال)

ضروری گذارش: زیر نظر شرح و ترجمہ کی صحیح میں ناچیز نے کافی خیال رکھا بار بار دیکھا اور بغور دیکھا پھر بھی یقین سے نہیں کہا جاسکتا کہ بالکل صحیح ہے۔ کیونکہ میں بھی ایک انسان ہوں اور انسان سے غلطی ممکن ہے لہذا اگر کسی صاحب کو کوئی غلطی نظر آ جائے تو براہ کرم اطلاع فرما کر مہربان و مشکور فرمائیں تاکہ آئندہ ایڈیشن میں درست کر لیا جائے۔

شہر ہودنوی مکرگڑھ



Marketed & Printed by:

ALHUDA PUBLICATIONS

2982, KUCHA NEEL KANTH, QAZI WARA, DARYA GANJ

NEW DELHI - 2, (INDIA) Cell: 08010503999. Tel: 011-43259013

ترجمہ: ————— اللہ کے نام سے شروع جو بہت مہربان نہایت رحم والا۔ تمام خوبیاں اللہ کے لئے ہیں۔

تشریح: ————— اللہ رب محمد صلی علیہ وسلم۔ نحن عباد محمد صلی علیہ وسلم۔ بیانہ بسم اللہ یہ تسمیہ ماتن کا ہے شارح کا نہیں چونکہ شرح کی ابتدا ابتدا بعد الیقین الخ سے ہے اس سے پہلے سے نہیں اور تسمیہ کے الفاظ چونکہ واضح و آسان ہے اس لئے یہاں اس کی وضاحت بیان نہیں کی گئی۔ البتہ حمد کے الفاظ کہ وہ اللہ اللہ انداز سے مذکور ہیں اسلئے یہاں اس کی وضاحت بیان کی جاتی ہے۔

بیانہ الحمد لله۔ الحمد اللہ میں چونکہ چار چیزیں مذکور ہیں۔ ایک الف لام دوسری حمد تیسری اللہ اسم جلال ہے چوتھی حمد کی تقدیم اسم جلال پر۔ اسلئے اول کو دالام فیہ للجنس الخ سے اور دوم کو الحمد ہو الوصف الخ سے اور سوم کو اللہ علم اللہ الخ سے اور چہارم کو قدم الحمد الخ سے آگے بیان کیا گیا ہے۔

بَدَأَ الْيَقِينَ بِالتَّسْمِيَةِ بِحَمْدِ اللَّهِ سُبْحَانَهُ اقْتَدَا بِأَحْسَنِ النِّقَاطِ وَعَمَلًا عَلَى حَدِيثِ خَيْرِ الْأَنَامِ وَعَلَى أَلَمِ التَّحْمِيدِ وَالسَّلَامِ وَهُوَ كُلُّ امْرُوزٍ بِاللَّهِ لَمْ يَبْدَأْ بِحَمْدِ اللَّهِ فَهَمُوا قَطْعُ

ترجمہ: ————— ماتن نے اپنے رسالہ شریفیہ کو یقین بالتسمیہ کے بعد الحمد للہ سبحانہ سے قرآن کریم کی اقتدا اور حدیث خیر الانام علیہ التحمید و الثناء پر عمل کرتے ہوئے شروع فرمایا اور وہ حدیث ہے کل امرؤ یبال الخ یعنی ہر امرؤ کی شان کہ جس کو الحمد للہ سے شروع نہ کیا جائے وہ نامکمل ہے۔

قولہ بَدَأَ الْيَقِينَ۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ ماتن نے اپنے رسالہ شریفیہ کو تسمیہ کے بعد تحمید سے کیوں شروع فرمایا؟ جواب یہ کہ اس کی دو وجہ ہیں ایک احسن نظام یعنی قرآن کریم کی اقتدا اور دوسری حدیث خیر الانام علیہ التحمید و الثناء پر عمل کی وجہ سے کیونکہ اول یعنی قرآن کریم میں یقین بالتسمیہ کے بعد سے شروع ہے۔ اس کو احسن نظام اس وجہ سے کہہ لیا کہ اس کے نظم و ترتیب نہایت حسین و دلکش انداز میں ہے اس طرح دنیا کی کسی کتابوں میں نہیں۔ دوم یعنی حدیث خیر الانام میں چونکہ یہ مذکور ہے کل امرؤ یبال الخ یعنی ہر امرؤ کی شان جو حمد سے شروع نہ کیا جائے وہ نامکمل ہے اسلئے کتاب کو کامل و اکمل بنانے کیلئے تسمیہ کے بعد تحمید سے شروع کیا گیا۔

قولہ بَدَأَ الْيَقِينَ۔ یہ بھی جواب ہے اس سوال کا جس طرح حدیث تحمید کل امرؤ یبال الحمد لله

فیہ واقع سے استفادہ ہے کہ اچھے کام کی ابتدا الحمد للہ سے کرنی چاہیے ورنہ کام ناتمام ہو جائے گا اسی طرح حدیث تسمیہ کل امر ذی بال لم یبدأ لبسم اللہ فہو قطع سے بھی استفادہ ہے کہ اچھے کام کی ابتدا بسم اللہ سے کرنی چاہیے ورنہ کام ناقص ہو جائے گا ظاہر ہے ابتدا ایک ہی چیز سے ہو سکتی ہے دو چیزوں سے نہیں تو دونوں حدیثوں میں تعارض لازم آیا جو منوع ہے۔ جواب یہ کہ تعارض اس وقت لازم آتا ہے جبکہ بسم اللہ اول الحمد للہ دونوں لم یبدأ کے متعلق ہوں حالانکہ بسم اللہ تعیناً کے متعلق ہے اور الحمد للہ لم یبدأ کے پس اس کے تقدیر پر دونوں حدیثوں کا معنی یہ ہوا کہ جس نے کام شروع کرتے وقت بسم اللہ سے برکت حاصل نہ کی اور الحمد للہ سے ابتدا نہ کی تو اس کا کام ناقص و نامکمل ہے پس دونوں حدیثوں میں کوئی تعارض نہیں۔

قولہ خیر الانام۔ خیر اسم تفضیل ہے جو اصل میں اخیر تھا اور انا بفتح حمزہ بمعنی مخلوق ہے اگرچہ کبیر ہمزہ بھی مرد کل ہے دونوں کی تو میخ التشریح المنیب میں موجود ہے اسی طرح التحیۃ والسلام کی بھی لیکن التشریح میں الصلوۃ مذکور ہے اور یہاں التحیۃ مذکور! دونوں اگرچہ لفظ میں الگ الگ ہیں لیکن معنی دونوں کا ایک اور وہ مطلق در علیہ اور وھوکل امر الخ میں ضمیر مفعول کا مرجع حدیث خیر الانام ہے جیسا کہ سیاق کلام اس پر دال ہے۔

وَالْحَمْدُ هُوَ الْوَصْفُ بِالْحَمْدِ عَلَى الْجَمِيلِ الْاِخْتِيَارِ حَقِيقَةً اَوْ حَكْمًا كَسَفَاتِ الْبَارِئِ تَقَاتُ

ترجمہ: — اور حمد وہ وصف جمیل ہے اختیاری خوبیوں پر حقیقتہً ہو یا حکماً جیسے صفات باری تعالیٰ۔

تشریح:۔ قولہ والحمد۔ حمد اس تعریف کو کہا جاتا ہے جو کسی کے جمیل اختیاری پر الفاظ جمیلہ کیساتھ ذکر حسن ہو یعنی کسی کے اختیاری خوبیوں پر زبان سے بقصد تعظیم ذکر حسن ہو۔ عالم ہے وہ نعمت کے عومن ہو یا نعمت کے عومن نہ ہو۔ حمد کے مقابل ذم و عجز ہیں۔

واضح ہو کہ حمد کے لوازم چار ہیں (۱) حامد (۲) محمود (۳) محمودیہ (۴) محمود علیہ۔ حامد وہ ہے جو وصف بیان کرے۔ محمود وہ ہے جس کا وصف بیان کیا جائے اور محمودیہ وہ وصف حسن ہے جو محمود کی طرف مسند ہو اور محمود علیہ وہ وصف حسن ہے جو حمد کا باعث ہو اور محمود علیہ اور محمودیہ کے درمیان عموم و خصوص من وجہ کی نسبت ہے جیسے زید کو بکر سے درہم حاصل کرنے کے وقت حمدتہ علی اعطار الدرہم کہنے میں اعطار درہم پر دونوں صادق ہیں کیوں کہ اعطار درہم محمود کی طرف مسند ہے اور یہی حمد کا باعث بھی ہے برخلاف حمدتہ علی علمہ میں دونوں علیحدہ ہیں اسلئے کہ محمود علیہ ہے اور محمود علیہ

اعطاء اور الحمد للہ الذی صدانا میں جو ہدایت ہے اس پر دونوں صادق ہیں اسلئے کہ وہ ذات باری کی تفسیر سند سے اور
یہی حمد کا باعث مجمل ہے۔

قولہ حقیقۃً او حکماً۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ اللہ تعالیٰ کے جمیل اختیاری اس کے صفات حقیقیہ ہیں
اور اس کے صفات حقیقیہ کل سات ہیں (۱) علم (۲) قدرت (۳) حیوۃ (۴) ارادہ (۵) سمیع (۶) بصر (۷) کلام ظاہر
ہے وہ اختیاری نہیں کیونکہ جو خوبی اختیاری ہو وہ حادث ہوتی ہے چونکہ وہ مسبوق بالا ارادہ ہوتا ہے اسلئے کثرت کا پہلے
علم ہوتا ہے پھر شوق پھر ارادہ اس کے بعد شئی بالفعل عدم سے وجود میں آتی ہے اسی کو حادث کہا جاتا ہے یعنی جو پہلے
نہ تھا اور اب ہوا جبکہ مذکورہ صفات قدیم ہیں۔ جواب یہ کہ صفات کا اختیاری ہونا عام ہے حقیقۃً ہو یا حکماً تو اللہ تعالیٰ کی
صفات حقیقۃً اختیاری نہیں لیکن حکماً اختیاری ہیں۔ حکماً اختیاری ہونے کا مطلب یہ ہے کہ جس کا مصدر فاعل مختار ہے
ہو اور صفات مذکورہ کا مصدر بھی اللہ تعالیٰ کے اختیار سے ہوتا ہے اور عبارت میں کصفات الباری مثال ہے جمیل اختیاری

وَاللّٰمُ فِيهِ لِلْجَنَسِ اَوْلَاسْتِغْرَاقٍ وَيَحْتَمِلُ اَنْ يَكُونَ لِلْعَهْدِ اِشَارَةً اِلَى الْحَمْدِ الْمَحْبُوبِ وَالْمَرْفُوعَةِ تَعَالٰی
المذكور فی قولہ علیہ السلام الحمد لله اضعاف ما حتم جمع خلقہ کما عجبہ و برضاہ

ترجمہ: — اور حمد میں لام جنس کا ہے یا استغراق کا اور اس امر کا بھی احتمال رکھتا ہے کہ لام عہد کی ہے
اشارہ کرتے ہوئے اللہ تعالیٰ کی اس محبوب و پسندیدہ حمد کی طرف جو سرکار مدینہ کے اس قول میں مذکور ہے الحمد للہ افغان
یعنی وہ حمد جو اللہ تعالیٰ کی تمام مخلوقات نے کی ہو اس سے کئی گنا زیادہ اللہ کی حمد ہو جیسا کہ وہ محبوب و پسند فرماتا ہے
تشریح: — **قولہ واللّٰم فیہ**۔ الحمد للہ میں لام اگرچہ ذکر میں پہلے ہے اور حمد اس کے بعد لیکن حمد
چونکہ مستقل ہے اور لام غیر مستقل اور مستقل کا وجود پہلے ہوتا ہے اور غیر مستقل کا اس کے بعد اس وجہ سے حمد کو پہلے
بیان کیا گیا پھر لام کو۔ اور لام کے متعلق تین قول ہیں ایک سلام لغت ازانی کا اور وہ یہ کہ وہ جنس کا ہے اس صورت میں متن
کا معنی یہ ہوگا کہ جنس حمد تعالیٰ کی لئے ثابت ہے دوسرا قول میر سید السد کا ہے اور وہ یہ کہ لام استغراق کا ہے پس اس
صورت میں معنی یہ ہوگا کہ حمد کا ہر فرد اللہ تعالیٰ کی لئے ثابت ہے تیسرا قول بعض محققین کا ہے اور وہ یہ کہ لام عہد خارجی کا ہو
جس کا مہود خاص حمد ہے جو محبوب و پسندیدہ ہے جس کا ذکر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول میں موجود ہے الحمد للہ
اضعاف ما اتم۔

قوله يحتمل ان يكون الحمد کے لام میں جو تیسرا قول عہد خارجی کا ہے اس کو محتمل سے بیان کر کے اس کے منفی کی طرف اشارہ کیا گیا اور وہ منفی یہ کہ لام خارجی کا ہو نیے صرف خاص حمد مراد ہوتی ہے دوسری حمد اس سے خارج ہو جاتی ہیں پس اس میں دوسری حمد کا خارج ہونا منفی کو لازم کرتا ہے جبکہ لام جنس یا استغراق کا ہو تو اس میں تمام حمد یہاں تک کہ خاص حمد بھی داخل ہو جاتی ہے۔

و اختار اسمیۃ الجملۃ علی فعلیہا لکن ہما دالۃ علی الثبات والدوام وقدّم الحمد لانه المناسِبُ للمقام
وھی فی الاصل جملۃ فعلیۃ فیکون انشاءً للحمد و یحتمل ان یشعاراً بکون المحامد کما للہ تعالیٰ
متفضلاً للحمد فان الاخبار بذلک عین الحمد

ترجمہ: — اور ماتن نے اسمیہ جملہ کو فعلیہ جملہ پر اسلئے اختیار فرمایا تاکہ اسمیہ جملہ ثبات و دوام پر دلالت کرے اور حمد کو انشاء اسم جملالت پر اس لئے مقدم فرمایا کہ وہ مقام کے مناسب ہے اور وہ اصل میں جملہ فعلیہ ہے پس وہ انشاء حمد ہے اور یہ بھی احتمال ہے انشاء تعالیٰ کی تمام حمد کی اخبار ہو جو حمد کو متضمن ہے پس حمد کی خبر دینا عین حمد ہوا۔

تشریح: — قوله واختار۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ حمد کو جملہ فعلیہ سے بیان کیا جاسکتا ہے اور جملہ اسمیہ سے بھی لیکن ماتن نے الحمد لشد کہہ کر جملہ اسمیہ سے کیوں بیان فرمایا جملہ فعلیہ سے کیوں نہیں؟ جواب یہ کہ جملہ فعلیہ میں چونکہ حدوث و تغیر ہوتا ہے جس سے ادنیٰ درجہ کی حمد حاصل ہے چنانچہ حمدت اللہ تعالیٰ کا معنی ہوا کہ مجھ سے گذشتہ زمانہ میں حمد صادر ہوئی اور یہ خلاف ہے منعم حقیقی کی شان کے اس وجہ سے جملہ اسمیہ سے حمد کو بیان کیا گیا تاکہ وہ دوام و استمرار پر دلالت کرے جو نہ اسم میں دوامیت و استمرار ہوتی ہے۔

قوله اسمیۃ الجملۃ۔ جملہ کا اطلاق اولاً دو قسموں پر ہوتا ہے ایک فعلیہ پر اور دوسری اسمیہ پر تو عبارت میں جملہ اسمیہ کہنا چاہیے نہ کہ اسمیہ جملہ۔ غالباً اس کی وجہ یہ اشارہ کرنا مقصود ہے کہ الحمد لشد اگرچہ بظاہر جملہ اسمیہ ہے لیکن وہ اصل میں جملہ فعلیہ تھا جس کو اسمیہ جملہ کہا گیا ہے تاکہ وہ دوام و استمرار پر دلالت کرے گویا اسمیہ جملہ کا معنی ہوا جملہ فعلیہ کا اسمیہ ہونا۔

قوله وقدّم الحمد۔ یہ جواب اس سوال کا کہ حمد اگر جملہ اسمیہ سے مقصود ہے تو لہذا الحمد کہنا چاہیے اور وہ مقام کے مناسب بھی ہے کہ اس میں انشاء اسم جملالت مقدم ہے جو ذات پر دلالت کرتا ہے اور حمد وصف پر اور ذات وصف

پر طبعاً مقدم ہے تو اس کو ذکر میں بھی مقدم کرنا چاہیے تاکہ ذکر لہجہ کے موافق ہو جائے۔ جواب یہ کہ عرب کا مشہور قول ہے لفظ
مقام مقال و لکل مقال مقام یعنی ہر مقام کیلئے مخصوص گفتگو ہے اور ہر گفتگو کیلئے مخصوص مقام ہے تو یہ مقام جو کہ خدا
حمد سے اسے اس کو مقدم کر کے الحمد لہ کہہا گیا ہے۔ مزید تفصیل نوادر النہجی میں ملاحظہ فرمائیں۔

قولہ وحی فی الاصل۔ یہ اس سوال کا جواب ہے کہ الحمد لہ جملہ خبریہ ہے جس کا معنی ہے حمد کا ہر فرد اللہ تعالیٰ کیلئے
ثابت ہے اور مقصود حدیث کے خلاف ہے کیونکہ اس کا مقصود یہ ہے کہ امر ذی شان کی ابتداء حمد سے ہوا اور یہ انشاء سے حاصل
ہوئے اخبار سے نہیں۔ جواب اس کے دو ہیں ایک یہ کہ الحمد لہ اگرچہ حقیقتہً جملہ خبریہ ہے لیکن وہ انشاء حمد کے معنی میں قول ہے
جس طرح بعت و اشتیرت اگرچہ جملہ خبریہ ہے لیکن مقام بیع و شراء میں انشاء پر محمول ہے دوسرا جواب یہ کہ الحمد لہ کو اگرچہ
خبر یہ ہی میں مستعمل ہونا تسلیم کیا جائے تو بھی مقصود کے خلاف نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ کی تمام محامد کی خبر دنیا بھی حمد کو متضمن ہے
کیونکہ اخبار حمد بھی بعینہ حمد ہوتا ہے جس طرح زید کیلئے یہ کہنا کہ ہو کا ذب تو اگرچہ وہ خبر ہے لیکن انشاء کیلئے مستعمل ہے کہ
اس میں زید کیلئے کاذب ہونے کو منسوب کیا گیا ہے۔

وَاللّٰهُ عَلٰمٌ لِّلَّذَاتِ الْوَاجِبِ الْوُجُوْدِ الْمُسْتَعْمِلِ لِحَجِّجِ مِفَاتِ الْكَمَالِ لَا اَسْمَ لِمَفْهُومِ الْوَاجِبِ بِالذَّاتِ لَا قَبْلَ لَانَهُ
يُنَافِيهِ دَلَالَةُ كَلِمَةِ التَّوْحِيدِ عَلَيْهِ وَلِذَلِكَ اخْتَارَ ذَلِكَ دُونَ الرَّحْمَنِ ثُمَّ ارَادَ بَعْدَ الْاِيْمَانِ اِلَى الْاِجْتِمَاعِ
لِحَجِّجِ مِفَاتِ الْكَمَالِ بِالْاَجْمَالِ اَنْ يُفَصِّلَ بَعْضُهَا مَعَ الْاَشْعَارِ بِدَوَاعِيِ الْاِسْتِهْلَالِ

ترجمہ: اور اللہ علم ہے اس ذات واجب الوجود کا جو تمامی صفات کمال کا جامع ہے نہ کہ
اسم ہے مفہوم واجب بالذات کا جیسا کہ بعض لوگوں کا قول ہے کیونکہ وہ کلمہ توحید کی دلالت کا منافی ہے اس
وجہ سے لفظ اللہ کو اختیار کیا گیا الرحمن کو نہیں جمیع صفات کمال کے استجماع کی طرف اجمالاً اشارہ کے بعد
ارادہ فرمایا کہ ان میں سے بعض کی تفصیل بیان فرمائے براعت استہلال کے اشعار کے ساتھ۔

تشریح: قولہ واللہ علم۔ لفظ اللہ جو اسم جلالت ہے اس میں علماء کا اختلاف ہے کہ وہ آیا
علم ہے یا اسم یعنی جزئی حقیقی ہے یا کلی اوّل قائل علماء تنزالی ہیں اور دوم قائل علماء بیادہیں بسلامہ تفتازانی نے کہا کہ اللہ علم ہے اس
ذات واجب الوجود کا جو تمامی صفات کمال کا جامع ہے پس اس کے مفہوم میں تکثر محال ہوا بسلامہ بیضاوی نے کہا
کہ لفظ اللہ کی وضع مفہوم کلی کیلئے ہے پس اس کے مفہوم میں تکثر جائز ہے لیکن غالبہ استعمال کی وجہ سے ذات واجب الوجود
کا علم بن گیا ہے جس طرح لفظ سلامہ جامی کی وضع مفہوم کلی کیلئے ہے کہ جو بھی عالم ملک جام کا باشندہ ہو وہ سلامہ جامی

کہلائے گا لیکن غلبہ استعمال کی وجہ سے اس کا اطلاق علامہ عبد الرحمن مصنف شرح جامی پر ہوتا ہے۔

قولہ لا اسم شارح نے اس عبارت سے اپنے مختار مذہب کی طرف اشارہ فرمایا ہے کہ علامہ تفتازانی نے جو علم کا قول کیا ہے وہ بہتر ہے کیونکہ اللہ اسم جلالت اگر اسم یعنی کلی ہو تو کلمہ توحید جو لا الہ الا اللہ ہے وہ توحید کیلئے نہ رہے گا چونکہ اس کے مفہوم میں تکثر ہے اور ظاہر ہے تکثر توحید کے منافی ہے۔

قولہ ولذلک اختار یہ دوسرا جواب ہے سوال مذکور کا اور ماتن کے مذہب مختار کی طرف اشارہ بھی کہ اسم جلالت اگر وضع کے اعتبار سے علم نہ ہو بلکہ کلی ہو اور غلبہ استعمال کی وجہ سے رب قدیر کا علم بن گیا ہو تو لفظ اللہ کے بجائے الرحمن کہنا چاہیئے تھا چونکہ اس کی وضع مفہوم کلی کیلئے ہے اور غلبہ استعمال کی وجہ سے وہ رب قدیر کا علم بن گیا ہے لیکن ان کا لفظ اللہ کہنا اور الرحمن نہ کہنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کا مختار مذہب یہی ہے کہ لفظ اللہ علم ہے کلی نہیں ہے جس میں تکثر محال ہے۔

قولہ ثم امر بعد الایماء۔ یہ جواب ہے سوال مقدمہ کا اور ساتھ ہی آنوالی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا بیان بھی سوال یہ کہ ماقبل میں یہ مذکور ہوا کہ اللہ تعالیٰ کی ذات تمام صفات کمالیہ کا جامع ہے پھر اب ان میں سے بعض صفتوں کا بیان کیا جاتا ہے آخر ایسا کیوں؟ جواب یہ کہ ماقبل میں جو صفتوں کا بیان ہوا وہ اجمالاً تھا اور اب وہ صفتیں مراحہ و تفصلاً بیان کی جاتی ہیں۔ اس سے آنوالی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط بھی ظاہر ہو گیا کہ ماقبل میں صفتیں اجمالاً مذکور تھیں اور اب تفصلاً بیان کی جاتی ہیں۔

قولہ مع الاستعار۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مراحہ صرف ان ہی بعض صفتوں کو بیان کیا گیا دوسری بعض صفتوں کو کیوں نہیں؟ اس میں مرجع کیا ہے؟ جواب یہ کہ مرجع اس کا یہ ہے کہ بیان کردہ صفتیں براعت استہلال کی طرف مشعر ہیں کیوں کہ براعت استہلال کہتے ہیں مصنفین کا خطبہ میں ایسے الفاظ کو بیان کرنا جو مقصود کی طرف مشعر ہوں اسلئے کہ براعت لغت میں ماخوذ ہے بمع الرجل سے جو علم و فضل یا حسن و جمال میں یکتا ہونے یا کسی پر فوقیت رکھنے کو کہا جاتا ہے اور استہلال کہتے ہیں۔ بچے کا پیدائش کے وقت زور زور سے رونے کو۔

فَقَالَ الَّذِي لَا مَانِعَ لِحُكْمِهِ مُرِيدًا بِالْمَنْعِ مَعْنَاهُ اللَّغْوُ وَيَحْتَمِلُ أَنْ يَكُونَ الْمُرَادُ الْمَعْنَى الْأَصْطِلَاحِيَّ بِمَجْعَلِ
انْكَارِ الْمُنْكَرَيْنِ كَلَا انْكَارِ لَوْجُودِ مَانٍ قَامِلٍ لَوْ فِيهِ ارْتِدَاءٌ عَوَانُهُ لِقَوْلِهِ تَعَالَى لَا رَيْبَ فِيهِ وَلَا نَاقِصٌ لِقَوَائِمِهِ
وَقَدَرُ

ترجمہ — پس ماتن نے فرمایا (وہ اللہ کہ جس کے حکم کا کوئی رد کرنے والا نہیں) ارادہ کرتے ہوئے اس کے

معنی لغوی کا اور اس امر کا احتمال رکھتا ہے کہ مراد معنی اصطلاحی ہو منکرین کے انکار کو لا انکار کی مثل کر کے یہ سبب اس امر کے وجود کے کہ اگر اس میں تامل کریں تو اس سے باز آجائیں گے۔ جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے لا یب فیہ (اور نہ ہی اس کے تضاد قدر کا کوئی توڑ نیا ہے)

تشریح۔ قولہ فقال۔ یہ عبارت شرح کہ ہے جس کا تعلق مریداً بالمتبع کے ساتھ ہے خلاصہ اس کا یہ کہ مانتے کے قول لا مانع حکم میں جو مانع ہے وہ شقی ہے منع سے اور منع کے دو معنی ہیں ایک لغوی اور دوسرا اصطلاحی۔ لغوی معنی اس کا رد کیا ہے اور اصطلاحی معنی طلب الدلیل علی مقدّمہ معینہ ہے یعنی کسی مقدّمہ معینہ کا انکار کرتے ہوئے اس پر دلیل کا مطالبہ کرنا ظاہر ہے منع سے یہاں مراد اس کا لغوی معنی ہے کیونکہ اس صورت میں متن کا معنی یہ ہوگا کہ اللہ کے حکم یعنی نسبت کا رد کرنے والا کوئی نہیں چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ اگر یہ ہو کہ فلاں آدمی فلاں دن پیدا ہوگا یا مرے گا تو اس کا کوئی رد کرنے والا نہ ہوگا یہ بھی احتمال ہے کہ منع سے اس کا اصطلاحی معنی مراد ہو لیکن اس صورت میں چونکہ سوال پیدا ہے جس کیلئے جواب کی ضرورت پیش آئے گی اسلئے اس کو احتمال سے تعبیر کیا گیا اور پہلا معنی کو ظاہر اس لئے کہا کہ اس صورت میں کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا۔

قولہ يجعل انکار۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ اللہ تعالیٰ کیلئے یہ کہنا کہ اس کے حکم کا کوئی منکر نہیں۔ درست نہیں چونکہ کفار اللہ تعالیٰ کے حکم کا منکر ہیں مومنین ہی صرف اس کے حکم کو مانتے ہیں جواب یہ کہ اللہ تعالیٰ کے حکم پر چونکہ واضح دلائل درہمیں موجود ہیں کہ کفار اگر ان کے اندر حقوڑا بھی خود فکر کریں تو وہ اپنے انکار سے باز آسکتے ہیں اسلئے ان کے انکار کو لا انکار کے درجہ میں اتار کر یہ کہا گیا کہ اللہ تعالیٰ کے حکم کا کوئی منکر نہیں جیسا کہ رب قرآن نے خود ہی ارشاد فرمایا لا یریب فیہ یعنی قرآن میں کوئی شبہ نہیں کیونکہ کفار قرآن میں شک و شبہ کرتے تھے لیکن دلائل پر اگر غور کیا جائے تو شک و شبہ کی گنجائش نہیں اسلئے اللہ تعالیٰ نے ان کے شک کو لا شک کے درجہ میں اتار کر فرمایا لا یریب فیہ کہ اس میں کوئی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

بیانہ ولا فاقض۔ یعنی اللہ تعالیٰ کے تضاد قدر کا کوئی ناقض یعنی توڑ نیا نہیں۔ تضاد قدر اگرچہ دونوں ایک ساتھ مستقل ہوتے ہیں لیکن ان کے درمیان فرق ہے کیونکہ تضاد کہتے ہیں امر۔ حکم۔ فعل مع الاحکام کو اور اس کو بھیجا کہ اشیاء کے وجود خارجی سے پہلے نفس الامر میں جس ارادہ ازلی کا تعلق ان اشیاء نفس الامر کے ساتھ ہوتا ہے اور قدر کہتے ہیں اشیاء کے بالفعل موجود ہوتے وقت جس ارادہ ازلی کا تعلق ان اشیاء سے ہو۔

ثم لما كان نبيا صلى الله عليه وسلم وسيلة لوصول حكمه اليها واصحابه مرشدون لنا اردوا التمسك بالسلوة فقالوا والصلوة وهي في اللغة مطلق العطف فاذا نسبت الى الله تعالى يراد بها الرحمة الكاملة

و درست افلاک۔ یوادمہ الاستغفر واذ نسبت الی مومنین یوادمہ الی مومنین
 من علی محمد عظمیٰ الدنیا باعلاء دلوہ والبقاء شریعتہ و فی الاخرة مستغفر فی الامم
 و تقیید اجر علیہ

ترجمہ : ————— یہ حب ہمارے ہی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے حکم فرمایا کہ جو جیسے کا وسیلہ میں اور
 یہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے قیام کے بعد مسلوۃ کو بیان فرمایا تو کیا اور رحمت کا وسیلہ مسلوۃ میں صلی
 اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے حب ہمارے ہی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے طرف سے رحمت کا وسیلہ مسلوۃ میں صلی
 اللہ علیہ وسلم سے استغفار اور قبول ہے اور حب ہمارے ہی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے طرف سے رحمت کا وسیلہ مسلوۃ میں صلی
 اللہ علیہ وسلم سے استغفار اور قبول ہے اور حب ہمارے ہی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے طرف سے رحمت کا وسیلہ مسلوۃ میں صلی
 اللہ علیہ وسلم سے استغفار اور قبول ہے اور حب ہمارے ہی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے طرف سے رحمت کا وسیلہ مسلوۃ میں صلی
 اللہ علیہ وسلم سے استغفار اور قبول ہے اور حب ہمارے ہی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ نے طرف سے رحمت کا وسیلہ مسلوۃ میں صلی

تشریح : — قول ^{تعلیقا} تعلقا ہا۔ یہ بیانی عبارت کا قبل کے ساتھ ربطہ بیان ہے اور ساتھ ہی اس سوال
 کا جواب بھی۔ حب میں جب حمد و ثناء کا ذکر ہوا تو اس کے بعد سرکارِ مدینہ اور ان کے صحابہ پر درود کیوں بھیجا گیا؟ جواب یہ کہ
 ذاتِ باری تعالیٰ چونکہ نعمتِ یقینی ہے جس کیسے حمد ہونا ضروری تھا اسلئے پہلے اس کی حمد کو بیان کیا گیا اور پھر مدینہ
 چونکہ نعمتِ مآزی ہے جو اللہ تعالیٰ نے احکام کو ہم تک پہنچانے کا وسیلہ ہیں اور آپ کے صحابہ پر درود اور درود کا یہ اسلئے
 اس کے بعد سرکارِ درود بھیجا گیا جو آپ کے صحابہ پر تاکہ ان کا بھی شکر ادا ہو جائے۔ اس بیان سے ربط بھی واضح ہو گیا کہ حمد
 کے بعد مسلوۃ کو وسیلہ کی وجہ سے بیان لیا گیا۔

قول وھی فی اللغة یعنی مسلوۃ لغت میں مطلق عطف و ہر بیانی لایا جاتا ہے اور اصطلاح میں اس کے معنی
 وصف ہیں اگر اس کی نسبت اللہ تعالیٰ کی طرف ہو تو اس سے مراد رحمت کامل ہوگی اور حب ملائکہ کی طرف ہو تو اس سے مراد استغفار
 ہوگا اور حب مومنین کی طرف ہو تو اس سے مراد دعا ہوگی چنانچہ اللہ صلی علی محمد میں مسلوۃ کی نسبت اگر اللہ تعالیٰ کی طرف ہو تو معنی
 یہ ہوتا ہے اللہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر رحمت کامل نازل فرما! اور اگر نسبت مومنین کی طرف ہو تو معنی یہ ہوگا کہ اللہ محمد صلی اللہ
 علیہ وسلم کو صلہ ذکر اور اہل شریعت کے ساتھ بلند فرما اور آخرت میں ان کے شفاعت کی قبولیت اور عمل کر کے دوسرے ثواب
 کے ساتھ میں عظیم و بلند فرما!

عن سید انبیاء وھو نبینا صلی اللہ علیہ وسلم لما ورد فی الخبر ان سید ولد آدم ولا فی والبتی ھو انسان
 مخوف من اللہ تعالیٰ الی الخلق لتبلیغ احکامہ فان کان ذالک و شریعة متجددة لیس فی رسولہ و اللہ و

الانبياء بالاستغراق في تناول الرسل بعد

ترجمہ:

(انبیاء کے سردار پر، ورنہ ہمارے قلم کی مدد پر ہم مسامحت بہت ترغیب میں درج کرتے ہیں) میں اولاد آدم کے سرداروں اور اس میں کوئی فخر کی بات نہیں اور یہی وہ انسان ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے مخلوق کی طرف سے بھی گنہگار ہے اللہ تعالیٰ نے احکام کو جو جو چاہے لیسے پس اگر وہ کسی کتاب و شریعت کے واسطے تو اس کو رسول کا حالہ ہاں یہ اس کی اضافت فیہ کی طرف استغراق لیسے ہے پس وہ رسولوں کو بھی شامل ہو جائے گا۔

تشریح:۔۔۔ قولہ وهو منہا۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مسطورہ تو ایسے ہی ایم نسل کی مدد پر مسطورہ

میں جتنا چاہے بھی جمع رہے ہیں مگر اس کے سردار پر ایسا کیوں؟ جواب یہ کہ یہاں کیا اسے اولاد اپنے ہی ایم نسل کی مدد پر ہے۔ جی ہاں۔ چنانچہ ارشاد کریم ہے انا سید ولد آدم ولا فخر یعنی میں اولاد آدم کا سردار ہوں تو خود آدم کا سردار ہوں۔ ہے وہ انبیاء کے بھی سردار ہوں گے کیونکہ انہی بھی اولاد آدم ہیں۔

قولہ ولا فخر۔ یعنی میرا اولاد آدم کا سردار ہونا ایک ادنیٰ عجز ہے اس میں کوئی فخر کی بات نہیں ورنہ مقررہ دوسرے بہت سارے اعجاز ہیں یا یہ کہ میرا سید ولد آدم ہونا بطور حقیقت ہے بطور فخر نہیں جس طرح حدیث معتمدہ میں فرماتے ہیں یہ کہے کہ میں سادات سے ہوں یا میں اولاد غوث و خوجستہ ہوں۔

قولہ والنبی هو الانسان۔ لفظ نبی شوق ہے نبی بمعنی رفعت سے یا نبی بمعنی خبر دینے سے مقدر ہوتا ہے معنی اس کا ہے بلند ہونے والا۔ وجہ تسمیہ ظاہر ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بلند کیا ہوا ہوتا ہے تقدیر دوم بھی ہے۔ دینے والا وجہ تسمیہ اس صورت میں بھی ظاہر ہے کہ وہ عیب کی خبر دینے والا ہوتا ہے۔ اصطلاحی معنی میں کاپیت کہ وہ انسان ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے تبلیغ احکام کیسے مخلوقات کی طرف بھی کیا ہو۔ انسان سے مراد مطلق سر نہیں بلکہ مرد انسان ہے کیونکہ عورت بھی اگر حیوان انسان ہے لیکن وہی نہیں کیونکہ فرائض نبوت میں امامت و حکومت۔ مرد اور عورت شرعاً اس کا اہل نہیں۔

قولہ وان كان ذالكتاب۔ نبی رسول کے درمیان یہ فرق ہے کہ رسول وہ مرد ہے جس کے ساتھ کسی کتاب و شریعت ہو اور نبی وہ مرد ہے جس کے ساتھ صرف کسی شریعت ہو عام ہے اس کے ساتھ کسی کتاب ہو یا نہ ہو۔ اس تقدیر پر عام ہوا اور رسول خاص۔ ہر رسول نبی ہو گا اور ہر نبی رسول نہیں تفصیل الشریعہ میں دیکھئے۔

قولہ اضافة الانبياء۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ نبی جب عام ہے اور رسول خاص تو یہ کا یہ دیکھئے کہ علیہ وسلم نبیوں کے سردار ہونے رسولوں کے نہیں تو انبیاء کے بعد رسول کو بھی اضافة کرنا چاہیئے تاکہ رسولوں کا سردار ہو۔

بھی ظاہر ہو جائے جواب یہ کہ ایسا درجہ ہے اور جب یہ مقام ہوتا ہے تو استغراق کا فائدہ دیتا ہے پس یہ ہوا کہ اس دنیا میں جتنے ایسا کرام جلوہ گر ہوئے آپ ان تمام کے سردار ہوئے اور رسول چونکہ نبی بھی ہوتا ہے اسلئے رسول بھی انبیاء میں داخل ہو گئے لہذا اضافہ کرنا فضول ہے۔

لَا يُقَالُ نَبِيًّا عَلَيْهِ السَّلَامُ دَاخِلٌ فِيهِمْ فَيَلْزِمُ لَوْ أَنَّ نَفْسَهُ لَا نَا لِقَوْلِهِ يَحْلُمُ بِدَاهَةِ الْعَقْلِ خَرَجَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مِنْهُمْ سَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِمْ كَقَوْلِهِ تَعَالَى وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

ترجمہ: ————— نہ کہا جائے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان انبیاء میں داخل ہیں تو ان کو اپنے آپ کا سردار ہونا لازم آئے گا کیونکہ ہم کہیں گے کہ ہر ہر عقل حد درجہ ہے لہذا ہر نبی صلی اللہ علیہ وسلم انبیاء کرامہ مساویات اللہ عظیم سے خارج ہیں جیسے اللہ تعالیٰ کا قول ہے وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ یعنی اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے۔
تشریح: ————— قَوْلُهُ لَا يُقَالُ یہ سوال ہے کہ انبیاء سے جب تمام انبیاء مراد ہیں تو ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم انبیاء میں داخل ہوئے تو اس سے آپ کی ذات ٹھیکے سرد ہوں یا نہ آیا جو ممنوع ہے۔
قَوْلُهُ لَا نَا لِقَوْلِهِ یہ مسئلہ کہ انبیاء میں انانیت مستغراقی ہے یعنی ہر اہست عقل اس کا مفہم ہے کہ آپ انبیاء میں داخل ہوتے ہیں اسلئے کہ اسلئے سردار ہونا لازم نہ آیا جس طرح اللہ تعالیٰ کے قول وَاللَّهُ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ میں اللہ تعالیٰ ہر چیز پر قادر ہے اور اللہ تعالیٰ بھی موجود ہے تو حجب اللہ تعالیٰ پر شئی پر قادر ہے تو وہ بھی موجود ہے۔ اور اگر اللہ تعالیٰ خود اپنی ذات پر قادر ہو حالانکہ وہ بدائے ممنوع ہے۔ لازم آیا کہ اللہ تعالیٰ اسلئے سے خارج ہے۔

وَسَنَدُ أَوَّلِهِ بِالسَّنَدِ، اسْتَدَّتْ إِلَيْهِ وَأَوَّلِيَّةُ تَعَالَى خَوَانَةُ أَعْمَمُ مِنْ أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا أَوْ غَيْرَ لَكِنْ يَخْرُجُ نَبِيًّا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِدَلَالَةِ الْعَقْلِ وَالْفِطْرَةِ أَنْ يَكُونَ الْمَرَادُ بِالْأَوَّلِيَّةِ هَهُنَا مِنْ سَوَى الْأَنْبِيَاءِ مِنَ الْعُلَمَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَلَا يَخْفَى مَا فِي لَفْظِ السَّيِّدِ وَالسَّنَدِ مِنْ مَسْئَلَةِ التَّجَنُّبِ

ترجمہ: ————— (اور اس کے اولیاء) سند وہ ہے جس کا سہارا لیا جائے اور اللہ تعالیٰ

کے اولیاء اسکے مقربین و خواص میں عام وہ نبی ہوں یا غیر نبی کسی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم دلائل عقل سے خارج ہیں اور ظاہر ہے اولیاء سے مراد انبیاء کے علاوہ علماء و صالحین ہیں اور محقق نہ رہے جو لفظ سید و سند میں صنعت تجنیس ہے۔

تشریح — قولہ السند ما الخ یعنی سند وہ ہے جس کا سہارا لیا جائے جیسے دیوار و عمارت وغیرہ وجہ تسمیہ ظاہر ہے کہ سرکار کی ذات مبارک بھی مقربین کیلئے سہارا ہیں۔ اولیاء جمع ہے ولی کی اور ولی کا معنی متعدد ہے۔ محب محبوب مقرب۔ نام و غیرہ تو اولیاء اللہ کا معنی ہوا کہ اللہ تعالیٰ کے مقربین و خواص اور وہ علم ہے کہ انبیاء ہوں یا غیر انبیاء بتقدیر اول ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی داخل ہو جائیں گے لیکن اس کی ذات بڑا ہتہ خارج ہو جائے گی۔

قولہ والظہران یكون یعنی اولیاء سے مراد اگرچہ عام ہے کہ انبیاء ہوں یا غیر انبیاء لیکن ظاہر غیر انبیاء مراد لینا ہے کیونکہ وہ انبیاء کے تقابل میں آئے ہیں اور مقابل ہونا غیریت کو معنی ہے اگرچہ عام مراد لینا بھی جائز ہے لیکن اس میں جو نہ سرکار کی ذات کا داخل ہونا لازم آتا ہے جس کیلئے تاویل کی ضرورت پیش آتی ہے کہ وہ دلائل عقل سے خارج ہے اسلئے ظاہر اس کا برعکس مراد لینے میں ہے۔

قولہ ولا عفی ما فی لفظ — یعنی سید و سند میں صنعت تجنیس ہے کیونکہ صنعت تجنیس علم بلاغت میں اس صنعت کو کہا جاتا ہے جس کے دو ہم شکل الفاظ ہوں اور ان کے معانی مختلف ہوں جس طرح سید و سند دونوں کے الفاظ ہم شکل ہیں اور معانی دونوں کے مختلف ہیں۔

وَعَلَىٰ أَحْبَابِ الْمَعَارِضِ لِأَعْدَائِهِ مِنَ الْكُفَّارِ الْمُنْكَرُونَ لِلتَّوْحِيدِ رَسَالَتُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِاللِّسَانِ
وَالسَّنَنِ وَالْمَجْزَاتِ وَالْفِرْقَانِ بِحَيْثُ عَجَزُوا عَنْ الْإِتْيَانِ بِمِثْلِ أَقْسَمُ سُوْرَةٍ مِنْهُ وَلَمْ يَبْقَ فِي مَكَّةَ مَشْرُقٌ
الْأَوَانِ يَظْهَرُ الْإِيْمَانُ وَالْأَحْبَابُ الَّذِينَ عَيَّوْنُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِصِمِيمِ قُلُوبِهِمْ وَخُلُوفِ اعْتِقَادِهِمْ وَاللَّهُ
دَاخِلٌ فِيهِمْ فَلَا حَاجَةَ إِلَى التَّقْرِيعِ بِهِمْ وَلَا يَذْهَبُ عَلَيْهِ مَا فِي لَفْظِ الْمُنْجِ وَالنَّقْضِ وَالسَّنَنِ وَالْمَعَارِضِ
مِنْ حُسْنِ بَرَاةٍ إِلَّا سَمَلًا لِلْمُنَاسِبِ لِأَدَبِ الْمَقَالِ كَمَا نَهْنَأُ عَلَيْهِ فِي أَوَّلِ الْحَالِ

ترجمہ — (اے درود ہو آپ کے احباب پر جو آپ کے دشمنوں سے راہنمائی ہے) کفار میں سے جو توحید و رسالت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہیں زبان اور نیزہ اور عجزہ اور فرقان کے ذریعہ اس حیثیت سے کہ قرآن کریم کی حیثیت کی مثل لانے سے عاجز ہیں اور مکہ شریف میں کوئی مشرک باقی نہ ہو گا مگر یہ کہ وہ اپنے ایمان کو

ظاہر کرے اور احباب وہ ہیں جو سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلوص دل اور خلوص اعتقاد سے محبت میں اور ان احباب میں داخل ہیں لہذا ان کی تعریف کی ضرورت نہیں اور آپ پر وہ امر ہے جو اعطایا اور سدا و معابد میں براعت استہلال کا حسن ہے جو طریقہ کلام کے مناسبت میں ہے۔ یہ بات راہِ وقت پر تنبیہ کر دیا ہے۔

فشرع: — بین علی احبابہ۔ متن کی اس عبارت سے پانچ سوالات پیدا ہوتے ہیں کا جواب

شارح نے آگے بیان فرمایا ہے وہ ایک سوال یہ کہ احبابہ داعیہ اللہ کی ضمیر کام جمع لوگ ہیں، اور اس دوسرے مراد لوگوں کو کہ ہیں، دوسرا یہ کہ معارضین میں جو معارضہ ہے اس کی کتنی صورتیں ہیں، تیسرا یہ کہ معارضہ کا نتیجہ کیا ہے، چوتھا یہ کہ احباب سے مراد کون لوگ ہیں، یا انہوں نے کہ احباب کے بعد آل کو بھی بیان کرنا چاہیے تاکہ درودِ دوزن پر نازل ہو جائے۔

قولہ من الکفار: یہ جواب ہے اس سوال اول کا کہ احبابہ داعیہ اللہ کی تعداد سے مراد جمع سید و سند ہیں جن کا مصداق سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی ہے اگرچہ اس کا مرجع اللہ اسمِ جدالت کو بھی قرار دیا جاسکتا ہے جیسا کہ ظاہر ہے اور داعیہ جمع ہے مدد کی جس سے مراد وہ کفار ہیں جو اللہ تعالیٰ کی توحید و رسالت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے منکر ہیں۔

قولہ باللسان واللسان: یہ جواب ہے سوال دوم کا کہ معارضین نے معارضہ کی چار صورتیں اختیار کی ہیں اور

وہ یہ ہیں (۱) معارضہ باللسان یعنی زبان کے ذریعہ کافروں کو دعوت حق کی تبلیغ کی (۲) معارضہ باللسان یعنی نیزدوں کے ذریعہ کافروں سے مقابلہ کیا (۳) معارضہ بالمعجزات یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کو کافروں کے سامنے پیش کئے۔ (۴) معارضہ بالفرقان یعنی انہوں نے کافروں سے یہ مطالبہ کیا کہ قرآن پاک کے مقابلہ میں ایک جھوٹی سی سورت ہی پیش کرے لیکن کفار مقابلہ سے قاصر رہے بلکہ اس سے عاجز آ گئے بالآخر مکہ شریف میں کوئی ایسا مشرک نہ رہا جس نے دُر کی وجہ سے ایمان ظاہر نہ کیا ہو۔ یہی جواب ہے سوال سوم کا جس کو ہمیشہ معجزہ اسے بیان کیا کہ جب کسی سے مقابلہ کیا جائے تو وہ عاجز ہو کر خاموش ہو جاتا ہے۔

قولہ والاجلبا للذین: یہ جواب ہے سوال چہارم کا کہ احباب سے مراد وہ مومنین ہیں جو خلوص دل اور

خلوص اعتقاد کے ساتھ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سچی محبت کرتے ہوں۔ احباب جمع ہے حبیب کی جبکہ اس کی جمع احباب زیادہ مناسب تھا جس طرح اخبار جمع ہے خلیل کی تاکہ اولیاء و اعداء کے مجمع کی رعایت ہو جائے۔

قولہ والال داخل: یہ جواب ہے سوال پنجم کا کہ احباب کے بعد آل کو اسلئے بیان نہیں کیا گیا کہ آل احباب

میں داخل ہے لیکن جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سچے آل ہوں گے وہ یقیناً ان سے محبت و الفت رکھیں گے اور ظاہر ہے یہ متن ہے اور متن میں اختصار مطلوب ہوتا ہے۔

قوله ولا ینحب علیک یہ اس سوال کا جواب ہے کہ متن میں خطبہ کے اندر منع اور نقص اور معارفہ اور سند جیسے الفاظ کو بیان کرنے میں کیا مصلحت ہے؟ جواب یہ کہ ان الفاظ سے براعت استعمال مستفاد ہے کیونکہ وہ مشرالی المقصود ہونے کی وجہ سے آداب مقال کے زیادہ مناسب ہے۔

و بعد من الظروف الزمانية واذا قطع عن الاضافة بنی کما تری ههنا والعامل فیہ معنی الاشارة فی قولہ هذه قواعد البحث ترک الفاء دللاً یحتاج الی توهم المتوهم یعنی ما حفوفی الذهن من الترتیب الا نینق المصور بصورة المبصر امور کلیة لیفهم منها جزئیات الاجاث الصحیحۃ المتنازعة من السقیمۃ۔

ترجمہ: (اور حمد و صلوة کے بعد) بعد ظروف زمانہ سے ہے اور جب اضافت سے قطع کیا جائے تو مبنی ہوگا جیسا کہ آپ نے یہاں دیکھا اور لفظ بعد میں عامل اشارہ کا معنی ہے جو ماتن کے قول ہذا قواعد البحث (یہ بحث کے قواعد ہیں) میں ہے۔ ماتن نے فاء کے ترک کیا تاکہ متوهم کے توهم کا محتاج نہ ہو۔ یعنی وہ ترتیب جو ذہن میں موجود ہے اس بہترین مرتبہ سے جو مقصور بصورۃ مبصر ہے اور کلیہ میں جن سے اجاث صحیحہ کی جزئیات مفہوم ہوتے ہیں جو سقم سے ممتاز ہیں۔

تشریح: بیانہ و بعد۔ یہاں پر تین سوالات پیدا ہوتے ہیں ایک یہ کہ بعد اصل میں کیا ہے؟ دوسرا یہ کہ اسکے استعمال کے طریقے کیا ہیں؟ تیسرا یہ کہ بعد اگر ظرف ہے تو اس کا عامل کون ہے؟ شرح میں آگے تینوں سوالات کے جوابات مذکور ہیں۔

قوله من الظروف الزمانية، یہ جوابات ہیں مذکورہ سوالات کے کہ بعد ظروف زمانہ سے ہے اور وہ چونکہ لازم الاضافة ہوتا ہے یعنی اس کیلئے اضافت کا ہونا لازم و ضروری ہوتا ہے اسلئے مضاف الیہ کے اعتبار سے اس کی تین صورتیں ہیں اور وہ یہ کہ اس کا مضاف الیہ مذکور ہے یا مخدوف۔ اگر مخدوف ہے تو اس کی بھی دو صورتیں ہیں۔ مخدوف نیامنیاً ہے یا منوی یعنی نیت میں تو پہلی دونوں صورتوں میں وہ موجب ہوگا اور اخیر صورت میں مبنی علی الفہم اور یہاں ہی اخیر صورت یعنی مبنی علی الفہم ہے اصل عبارت یہ ہے بعد الحمد والصلوة۔ اور بعد کا عامل فعل اثر ہے جو آنے والا اسم اشارہ ہذا سے مستفاد ہوتا ہے

قوله ترک الفاء، یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مصنفین کا یہ اسلوب ہے کہ وہ ہذا کے اوپر فاء کو

کہتے ہیں پس یہاں یوں کہنا چاہیے بعد قضاۃ جواب یہ کہ فاکہ بیان کرنے میں چونکہ تکلف لازم آتا ہے اور وہ تکلف یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ دخول فاکہ کے جواب میں ہوا کرتا ہے حالانکہ امّا یہاں مذکور نہیں۔ ممکن ہے اس کا جواب یہ دیا جائے کہ دخول فاکہ امّا کی وجہ سے ہے یعنی ماتن کو یہ معلوم ہے کہ امّا اگرچہ مذکور نہیں لیکن ان کو یہ وہم ہے کہ امّا ما قبل میں مذکور ہے لیکن اس صورت میں چونکہ توہم متوہم کا محتاج ہونا پڑتا ہے اسلئے ترک کرنا ہی زیادہ بہتر ہے۔

قولہ یعنی ما حصر فی الذہن: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ لفظ اسم اشارہ ہے جس کا مثار الیہ قواعد کو قرار دیا گیا ہے اور قواعد غیر محسوس و غیر مبہر ہے جبکہ مثار الیہ کا محسوس و مبہر ہونا ضروری ہے جواب یہ کہ مثار الیہ اگرچہ حقیقتہً محسوس و مبہر ہوتا ہے لیکن وہ کبھی مجازاً غیر محسوس و غیر مبہر کیلئے بھی مستعمل ہوتا ہے اور وہ یہاں ما حصر فی الذہن الخ ہے جو غیر محسوس کو محسوس کی جگہ پر رکھا گیا ہے۔

قولہ امور کلیہ یفہم: متن میں جو قواعد مذکور ہیں اس عبارت سے اس کے معنی کو بیان کیا گیا ہے کہ وہ امور کلیہ ہیں جن سے ان ابحاث صحیحہ کی جزئیات استفادہ ہوتے ہیں جو ممتاز ہیں غیر صحیحہ سے یعنی ان ابحاث کے موضوع کی جزئیات کے احکام ان امور کلیہ سے مستنبط ہوتے ہیں۔ طریقہ اس کا یہ کہ قاعدہ کلیہ کی جزئی کو موضوع بنایا جائے اور جو اس کا موضوع ہے اس کو جزئی کا محمول بنا کر اس کو صغریٰ اور قاعدہ کلیہ کو کبریٰ بنانے سے قاعدہ کلیہ کی جزئی کا حکم معلوم ہو جاتا ہے چنانچہ قاعدہ ہے کل فاعل مرفوع یعنی ہر فاعل مرفوع ہے پس فرب زید میں جو زید ہے وہ قاعدہ مذکور کا جزئی ہے پس اس کو موضوع اور قاعدہ کلیہ کے موضوع جو فاعل ہے اس کو اس جزئی کا محمول بنا کر صغریٰ بنایا جائے مثلاً زید فاعل اور قاعدہ کلیہ یعنی کل فاعل مرفوع کو کبریٰ بنایا جائے تو نتیجہ زید مرفوع یعنی جزئی کا حکم معلوم ہو جائے گا یعنی یہ کہا جائے گا کہ زید فاعل و کل فاعل مرفوع فرب زید مرفوع۔

وَأَلْبَحَثُ فِي اللَّغَةِ الْتَفْهِصُ وَالتَّفْتِيشُ فِي الْأَصْطِلَاحِ يُطْلَقُ عَلَى حَمَلٍ شَيْءٍ عَلَى شَيْءٍ وَعَلَى اثْبَاتِ النَّسْبَةِ الْخَبَرِيَّةِ بِالِدَلِيلِ عَلَى الْمُنَاطَرَةِ وَالْمُرَادُ هَهُنَا ثَلَاثُ الْمَعَانِي وَلَا شُعَاعَةَ فِي ارَادَةِ الْمَعْنَى الثَّانِي سَوِيٌّ أَنَّهُ لَا يَصْدُقُ عَلَى الْمَنْعِ وَيَصْدُقُ عَلَى اثْبَاتِ الْمُحَلِّحِ حَكْمًا بِالْأَسْتِدْلَالِ مِنْ غَيْرِ خَفِيمٍ بِنِهَاصِهَا فِي الْحَالِ وَأَمَّا الْأَوَّلُ فَلَا يَلِيقُ ارَادَتُهُ لَأَنَّهُ يَصْدُقُ عَلَى كُلِّ حَكْمٍ فِي الذَّهْنِ أَوْ فِي الْمَقَالِ۔

ترجمہ: اور بحث لغت میں تفحص و تفتیش کو کہا جاتا ہے اور اصطلاح میں کسی شئی کا کسی شئی پر محمول ہونے پر بولا جاتا ہے اور نسبت خبریہ کے دلیل سے اثبات پر بولا جاتا ہے اور مناظرہ پر بھی اور مراد یہاں ان میں

سے تیسرا معنی ہے اور دوسرے معنی کے مراد لینے میں کوئی قباحت نہیں سوائے یہ کہ وہ منع پر صادق نہ آئے گا البتہ اثبات معلل پر صادق آئے گا۔ استدلال کا حکم لگاتے ہوئے بغیر یہ کہ ختم اس کافی الحال محکم ہوا اور لیکن اول تو اس کا مراد لینا لائق نہیں کیونکہ وہ ہر حکم پر صادق آتا ہے خواہ وہ ذہن میں ہو یا کلام میں۔

تشریح۔ قولہ والبحت فی اللغة۔ متن میں لفظ بحت مذکور ہے اور وہ چونکہ بیان کا محتاج ہے اسلئے یہاں اس کے لغوی و اصطلاحی معنی کو بیان کیا جاتا ہے کہ وہ لغت میں تتبع و تلاش کو کہا جاتا ہے اور اصطلاح میں اس کے تین معنی ہیں (۱) ایک شئی کا دوسری شئی پر حمل کرنا (۲) نسبت تامہ خبریہ کو دلیل سے ثابت کرنا (۳) مناظرہ اور یہاں ان میں سے تیسرا معنی مناظرہ مراد ہے اور قرینہ اس پر سیاق کلام ہے کہ گفتگو اسی میں ہوتی ہے۔

قولہ ولا شناعة۔ یعنی بحت سے اس کا دوسرا معنی جو کہ دلیل سے نسبت تامہ خبریہ کو ثابت کرنا ہے بھی مراد لیا جاسکتا ہے اس میں کوئی قباحت نہیں لیکن اس معنی میں دو طرح کا ضعف پیدا ہوتا ہے جن میں سے ایک کا بیان انہ لا یصدق علی الخ سے اور دوسرے کا بیان لو یصدق علی اثبات المعلل سے آگے مذکور ہے۔

قولہ انہ لا یصدق۔ یعنی دوسرے معنی کے مراد لینے میں ضعف اس طرح پیدا ہوتا ہے کہ اس تقدیر پر بحث کی تعریف جامع و مانع نہ ہوگی جامع اسلئے نہیں کہ مناظرہ میں ایک منع بھی ہے لیکن تعریف مذکور پر صادق نہیں آتی کیونکہ منع میں مد مقابل کے مدعی و مطلوب پر دلیل کے مقدمات سے کسی مقدمہ معینہ پر دلیل طلب کیا جاتا ہے پس اس میں طلب ہے جبکہ بحث کے دوسرے معنی میں اثبات دلیل مذکور ہے اور تعریف مانع اس لئے نہیں کہ اگر کوئی اپنے دل میں کسی دعویٰ کا تصور کر کے دل میں اس پر دلیل قائم کرے تو یہاں اثبات دلیل تو پایا جاتا ہے لیکن مد مقابل نہیں جبکہ مناظرہ کیلئے مد مقابل کا ہونا ضروری ہے پس وہ تعریف مذکور سے خارج ہو جائے گا۔

قولہ اما الاول۔ یعنی بحث کا پہلا معنی بھی مراد لیا نہیں جاسکتا چونکہ وہ حمل الشی علی الشی ہے جو بدہیات اولیہ میں بھی پایا جاتا ہے اور نظریات میں بھی پس اس صورت میں ہذا قہر اعد البحت کا معنی ہو کہ یہ قہر اعد بحث ہیں بدہیات و نظریات کے جبکہ قہر اعد تو صرف نظریات کے ہوتے ہیں۔ بدہیات کے نہیں اور اسلئے بھی کہ اس تقدیر پر تعریف قفنیہ مقولہ مذکور دونوں پر صادق آئے گی جبکہ بحث صرف قفنیہ مقولہ میں ہوتی ہے مقولہ میں نہیں۔

متضمنہ رفع علی انہ خبر بعد خبر اَوْ نصب علی الحال لَمَّا اِیْ امْرٌ حَبِبُ اسْتَحْضَارُهَا فِی الْمَنْظَرِ
هُوَ عَلَمٌ یُعْرِفُ بِهِ کَیْفِیۃَ اَدَابِ اِثْبَاتِ الْمَطْلُوبِ اَوْ نَفِیۃِ اَوْ نَفِیۃٍ دَلِیْلِهِ مَعَ الْخَصْمِ۔

ترجمہ : ————— (جو اُسے شمل ہیں) رفع ہے اس بنا پر کہ وہ خبر ہے خبر کے بعد یا نصب ہے حال کی بنا پر (کہ جن) امور (کا استحضار فن مناظرہ میں ضروری ہے) اور وہ سلم ہے جس کے ذریعہ خصم کے ساتھ مطلوب کے اثبات یا اس کی نفی یا اسکی دلیل کی نفی کے طریقوں کی کیفیت پہچانی جاتی ہے۔

تشریح : ————— قولہ رفع علی اندہ : یعنی متضمنہ کو مفعول بھی پڑھا جاسکتا ہے اور منصوب بھی مفعول اس بنا پر کہ وہ ہذا مبتدا کی دوسری خبر ہے جس کی پہلی خبر قواعد البحث ہے پس اس تقدیر پر یہ معنی ہو گا کہ یہ بحث کے قواعد ہیں جو ان امور کو متضمن ہیں جن کا استحضار فن مناظرہ میں ضروری ہے اور منصوب اس بنا پر پڑھا جائے گا کہ وہ قواعد سے حال واقع ہے۔

قولہ ای امور : لفظ ما میں چوں کہ ابہام ہے اس لئے اس کے ازالہ کیلئے امور کو بیان کیا گیا کہ ما سے مراد امور ہے۔ لیکن یہ اس سوال کا جواب بھی ہو کہ متن میں آیات و عبارات یجب استحضار ہا غیر مونت کا مرجع لما میں لفظ ما ہے جو مذکور ہے حالانکہ فیہر کا مرجع کے مطابق ہونا ضروری ہے اور یہاں مطابق نہیں کہ فیہر مذکور ہے اور مرجع مونت جواب یہ کہ ما میں دو حیثیت ہیں، ایک لفظ کی اور دوسری معنی کی ظاہر ہے وہ سار الفظ کے اعتبار سے مذکور ہے لیکن معنی کے اعتبار سے مونت ہے چونکہ ملے سے مراد امور ہیں اور امور جمع ہے اور جمع حکم میں واحد مونت کے ہوتی ہے پس فیہر مرجع کے مطابق ہے۔ قولہ وھو۔ اس مقام میں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ یہ تو فیہر ہے مناظرہ کی جس کو ماتن خود بعد میں بیان کریں گے شارح یہاں اس کو کیوں بیان فرما رہے ہیں؟ جواب اس کا یہ کہ یہاں دو چیزیں ہیں ایک فن مناظرہ اور دوسری مناظرہ اور شارح نے جو یہاں بیان کیا ہے وہ فن مناظرہ کو اور ماتن جو بعد میں بیان کریں گے وہ مناظرہ کو۔ دونوں الگ الگ چیز ہیں۔ کیونکہ مناظرہ دو متخام کے درمیان فعل ہوتا ہے سلم نہیں۔

قولہ علم یعرف بہ : یہ تعریف ہے فن مناظرہ کا کہ وہ سلم ہے جس سے اثبات مطلوب مع انھم یا مطلوب کی نفی یا مطلوب کی دلیل کی نفی کے طریقوں کی کیفیت معلوم ہوتی ہے۔ تفصیل آگے مذکور ہے۔

الْبَاحِثُ عَنْ كَيْفِيَّةِ الْبَحْثِ مِنْ كَوْنِهِ صَحِيحًا أَوْ سَقِيمًا مَسْمُوعًا أَوْ غَيْرَهُ صَيَانَةٌ لِلذَّهْنِ عَنِ الضَّلَالَةِ أَيْ لِيَصُونَ
ذَهْنُ الْمُنَاطِرِ عَنْ أَنْ يَسْلُكَ بِطَرِيقٍ لَا يُوَصِّلُ إِلَى الْمَطْلُوبِ فَإِنَّ السَّالِكَ مَا لَمْ يَعْلَمْ الطَّرِيقَ وَلَمْ يَرَأِ
مَاجِبَ رِعَايَتِهِ فِي السُّلُوكِ فَيَهْرَبُ بِمَاجِظَاءٍ وَلَمْ يَصِلْ إِلَى مَا ارَادَ وَصَوْلَةُ إِلَيْهِ

ترجمہ : ————— (فن مناظرہ وہ ہے جو بحث کرنے والا ہے) کیفیت بحث سے اس اعتبار سے کہ وہ بحث صحیح ہے یا سقیم یا وہ بحث قابل سماع ہے یا نہیں (ذہن کو گمراہی سے بچانے کیلئے) تاکہ مناظرہ کا ذہن ایسے راستہ پر چلنے سے بچ جائے

ہو اور یہ اوقات اور ایک خاتمہ پر اور خاتمہ وہ ہے جس سے شئی ختم کی جائے۔

تشریح۔۔۔ قولہ رفیع علیٰ ما ذکر۔۔۔ متن میں مرتبہ کو مرفوع بھی پڑھا جاسکتا ہے اور منصوب بھی امر مرفوع اس بنا پر جو مذکور ہوا کہ وہ بذہ کی تیسری خبر ہے اور منصوب اس بنا پر کہ وہ حال ہے خواہ حال مترادف ہو یا متداخل۔ حال مترادف وہ ہے کہ ایک ذوالحال کے دو حال واقع ہوں ذوالحال یہاں قواعداً ہے جس سے ایک حال متضمنہ واقع ہے اور دوسرا مرتبہ اور حال متداخلہ وہ ہے کہ دو حال کے ذوالحال الگ الگ ہوں اور حال اول کا ذوالحال اسم ظاہر ہو اور حال دوم کا ذوالحال حال اول کا ضمیر مستتر ہو اور یہاں ذوالحال اول قواعداً ہے جس سے متضمنہ حال واقع ہے اور ذوالحال دوم متضمنہ کی ضمیر ہے جو اس میں مستتر ہے جس سے مرتبہ حال واقع ہے۔

قولہ وہی ما توقف۔۔۔ مقدمہ کی دو قسمیں ہیں ایک مقدمۃ الکتاب دوسری مقدمۃ العلم۔ مقدمۃ الکتاب وہ ہے جو مفید و مرتب ہو نیکی وجہ سے مقاصد سے پہلے بیان کیا جائے اور مقدمۃ العلم وہ ہے جس پر مقاصد کا شروع کرنا موقوف ہو اور یہاں مقدمہ سے بھی دوسری قسم مراد ہے اور اجاث میں چونکہ ابہام تھا کہ اس کی کتنی بخش ہیں؟ اسلئے یہاں اس کا ازالہ کیا گیا کہ اس کی نو بخش ہیں اور خاتمہ کا معنی بھی واضح نہ تھا اس لئے یہاں اس کے معنی کو بیان کیا گیا کہ خاتمہ وہ ہے جس سے شئی ختم کی جائے۔

أما المقدمة ففي التعريفات إى أما المفهوم الكلى الذى هو مقدمة فى هذه الرسالة فهى
منصورة فى التعريفات وما يتعلق بها والمقدمة مأخوذة من مقدمة البحث ووجه المنا
غير خفى على أحد من المحصلين والتعريفات جمع تعريف بمعنى العرف أو على معناه المصدرى
أعنى الفكر والنظر لتحقيق تصور

ترجمہ۔۔۔ (لیکن مقدمہ تو وہ تعریفات کے بیان میں ہے) لیکن مفہوم کلی وہ ہے جو کہ مقدمہ ہے مذکور ہے
اس رسالہ میں پس وہ منحصر ہے تعریفات میں اور وہ جو اس کے ساتھ متعلق ہے اور مقدمہ مأخوذ ہے مقدمۃ البحث
سے اور وجہ مناسبت محصلین میں سے کسی پر پوشیدہ نہیں اور تعریفات جمع ہے تعریف کی یادہ اپنے معنی مصدری پر ہے
یعنی فکر و نظر تصور کو محصل کرنے کیلئے۔

تشریح۔۔۔ قولہ ای اما المفهوم۔۔۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مقدمہ کے بارے یہ کہا گیا
کہ وہ تعریفات کے بیان میں ہے جبکہ مقدمہ میں بھی تعریفات ہوتی ہے تو لازم آئے گا کہ تعریفات، تعریفات میں ہو

اور نیز اس سے کیونکہ اس سے فرضیہ اشئی لفظ لازم آتی ہے جو باطل ہے۔ جواب یہ کہ مقدمہ پر الف لام جنبی ہے جس سے مراد مفہوم کلی ہے معنی اس کا یہ ہے کہ وہ مفہوم کلی جو مقدمہ ہے وہ اس رسالہ میں تعریفات کی جزئیات کے ضمن میں مذکور ہے ظاہر ہے کلی جزئیات کے ضمن ہی میں متحقق ہوتی ہے۔

قولہ وما یخلق:۔ یہ اس سوال کا جواب یہ ہے کہ مقدمہ صرف تعریفات نہیں بلکہ تقسیم وغیرہ بھی ہوتی ہے پس اس کو صرف تعریفات میں مخم کرنا کیسے درست ہوگا؟ جواب یہ کہ تعریفات سے یہاں مراد ماہ ہے کہ وہ تعریفات ہوں اور اس کے متعلقات بھی پس مقدمہ کا اعداد تعریفات میں بھی ہوگا اور اس کے متعلقات میں بھی اور متعلقات میں تقسیم وغیرہ داخل ہیں۔

قولہ والمقدمة مأخوذة:۔ متن میں جو مقدمہ مذکور ہے اس عبارت سے اسکی وضاحت بیان کی جاتی ہے کہ وہ مأخوذة ہے مقدمہ الجیش سے اور مقدمہ الجیش شکر کا وہ حصہ ہے جو آگے چل کر کھانے پینے کا انتظام کرے اس کی مناسبت معنی اصطلاحی کے ساتھ ظاہر ہے کہ وہ جس طرح شکر کا اگلا حصہ آئیو الے شکر کو نفع و بھیر عطا کرتا ہے اسی طرح کتاب کا وہ اگلا حصہ بھی جو مقاصد سے پہلے بیان کیا جاتا ہے اور مقاصد میں نفع و بصیرت عطا کرتا ہے اور مقدمہ کی اضافت جیش کی طرف بیان اصل کیلئے ہے۔

قولہ والتعریفات:۔ یعنی تعریفات جمع ہے تعریف کی اور تعریف مصدر ہے اور مصدر معنی اتم قال یعنی معنی معرف ہے یادہ اپنے معنی مصدری بمعنی فکر و نظر ہے۔ بتقدیر اول معنی یہ ہوگا کہ مقدمہ معرفات کے بیان میں ہے اور بتقدیر دوم معنی یہ ہوگا کہ مقدمہ فکر و نظر کے بیان میں ہے تاکہ اس سے شئی کا تصور حاصل ہو جائے۔

ولما كانت المناظرة هي المقصودة بالنظر ههنا قد مها وبداً بتعريفها فقال المناظرة مأخوذة
أما من النظر بمعنى أن ما خذ ههنا شيئاً واحداً أو من النظر بمعنى الابصار أو بمعنى التفات النفس
إلى المعقولات والتأمل فيها أو بمعنى الانتظار أو بمعنى المقابلة

ترجمہ — اور جب مناظرہ وہ یہاں مقصود بالنظر ہے تو ماتن نے اس کو مقدم فرمایا اور اسکی
ابتداء تعریف سے فرمایا تو کہا (مناظرہ) مأخوذة ہے آیا نظیر سے یا معنی کہ ان دونوں کا ماخذ شئی واحد ہے یا
مأخوذة ہے نظر بمعنی البصار سے یا بمعنی التفات نفس الی المعقولات اور تأمل فی المعقولات یا بمعنی انتظار یا

معنی تقابل سے۔

تشریح: — قولہ ولما کانت: یہ بیان ہے آئینہ عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا اور ساتھ ہی اس سوال کا جواب بھی کہ تعریفات میں سب سے پہلے مناظرہ کی تعریف کو بیان فرمایا دوسری تعریفوں کو کیوں نہیں۔ جواب یہ کہ اس کتاب میں مقصود بالذات و مقصود بالتطبیق مناظرہ ہی ہے اسلئے سب سے پہلے اس کی تعریف کو بیان فرمایا کیوں کہ فن مناظرہ کی تدوین سے اصل مقصد اس کے احوال کی معرفت ہے اس بیان سے آنے والی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط بھی ظاہر ہو گیا۔

قولہ ماخوذة: — متن میں مناظرہ کے اصطلاحی معنی کو بیان کیا گیا ہے اور اصطلاحی معنی کو سمجھنے کیلئے چونکہ پہلے لغوی معنی کا سمجھنا ضروری ہے اسلئے شرح میں اس کے لغوی معنی کو بیان کیا جاتا ہے کہ لغت میں اس کے معنی پانچ ہیں چونکہ وہ ماخوذة ہے پانچ امور سے اور وہ یہ کہ ماخوذة ہے نظیر سے یا نظر سے اور نظر کے معنی چار ہیں کیونکہ نظر بمعنی ابصار ہے یا نظر بمعنی نفس کا معقولات میں التفات وغور و فکر کرنا ہے یا نظر بمعنی انتظار یا نظر بمعنی مقابلہ کرنا ہے۔

قولہ معنی ان ماخذھا شئی: — یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مناظرہ نظیر سے ماخوذة نہیں ہو سکتا کیونکہ نظیر بمعنی مشیل و شبیہ صفت مشبہ ہے اور مناظرہ بدوزن مقابلہ مصدر ہے اور مصدر سے چیزیں ماخوذة ہوتی ہیں اور مصدر کی دوسری شئی سے ماخوذة نہیں ہوتی۔ جواب یہ کہ مناظرہ کا نظیر سے ماخوذة ہونے کا مطلب یہ کہ مناظرہ اور نظیر دونوں کا ماخذ ایک اور وہ نظر ہے۔

وجه المناسبة غیر خفی وفي الاول ايماء الى انه ينبغي ان يكون المناظران متماثلين بان يكون احدهما غاية العلو والكمال والاخر في نهاية الدناءة والنقصان وفي الثالث ايماء الى اولوية التامل بان لا يقول مالم يتامل فيما يريد ان يقول وفي الرابع الى انه جدير ان ينتظر احدا المتخاصمين الى ان يتم كلام الاخر لان يتكلم في حاق كلامه وفي الاصطلاح يقال بقوله

ترجمہ: — اور وجہ مناسبت خفی نہیں کیونکہ پہلی صورت میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ وہ دونوں متاثر متماثل ہوں باس طور کہ ان دونوں میں سے کوئی بھی ایک انتہائی بلندی و کمال میں نہ ہو اور دوسرا انتہائی گھٹیا و نقصان میں نہ ہو اور تیسری صورت میں اشارہ ہے تامل کے ادنیٰ ہونے کی طرف باس طور کہ وہ اس چیز کو نہ کہے

و قائل کہ کرے اس چیز میں جس کے کھنے کا وہ ارادہ کرتا ہے اور چوتھی صورت میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ وہ لائق
ہے اس چیز کا کہ احد المتخاصمین اس امر کی طرف انتظار کرتا ہے کہ وہ دوسرے کلام کو یوراکرے نہ کہ وسط کلام میں بات
کرے اور اصطلاح میں اس چیز کو کہا جاتا ہے جس کو ماتن نے اپنے قول توجہ المتخاصمین اخذ سے بیان فرمایا۔

تشریح — قولہ وجہ المناسبتہ — یہ اجمال ہے وجہ مناسبت کی تفصیل فی الاول والآخر
سے آگے مذکور ہے لیکن تفصیل میں صرف تین یعنی اول و دوم و چہارم کو بیان کیا گیا ہے معنی دوم و سیم کو اس لئے نہیں لیا
کے نزدیک غالباً وہ واضح ہیں اسلئے ان کو بیان کرنے کی ضرورت محسوس نہیں کی کیونکہ معنی دوم نظر بمعنی البصار سے ماخوذ ہونے
میں یہ مناسبت ہے کہ دونوں متخاصم بینا یعنی آنکھ والا ہو یا دونوں میں سے کوئی ایک بھی اندھا نہ ہو کیونکہ اندھوں کی
طرف زیادہ توجہ نہ ہونے کی وجہ سے کلام ان کا موثر نہیں ہو پاتا اور پانچواں معنی نظر بمعنی تقابل سے ماخوذ ہونے میں
یہ مناسبت ہے کہ دونوں مناظر ایک دوسرے کے آئے سامنے ہوں ایسا نہ ہو کہ ایک کا موہ نہ ہو دوسرے کی پیٹھ کی طرف ہو
یا دونوں کی پیٹھ ایک دوسرے کی طرف ہوں۔

قولہ فی الاول ایما پہلی صورت یعنی مناظرہ کا نظر سے ماخوذ ہونے کی صورت میں معنی اصطلاحی
کے ساتھ یہ مناسبت ہے کہ دونوں مناظر کیلئے یہ ضروری ہے کہ وہ دونوں مسلم میں برابر اور ہم مثل ہوں ایسا نہ ہو کہ ایک
استہائى بلندی و کمال کے درجہ میں ہو اور دوسرا پست و نقصان میں ہو اور تیسری صورت یعنی نظر بمعنی التفات نفس سے
ماخوذ ہونے کی صورت میں یہ مناسبت ہے کہ دونوں مناظر معقولات کی طرف توجہ کر کے ایک دوسرے کے دلائل میں داخل
و غور و فکر سے جواب دیں اور بلا تامل جواب دینے کی کوشش نہ کریں اور چوتھی صورت نظر بمعنی انتظار سے ماخوذ ہونے
میں یہ مناسبت ہے کہ دونوں متخاصم میں سے ہر ایک دوسرے کی بات ختم ہونے کا انتظار کرے اور دوسرے کے کلام کے
دوران اپنی بات نہ کرے۔

توجہ المتخاصمین فی النسبة بین الشئیین الظہاراً للصواب یرید قدس سرہ ان المتخاصمین ای الذین
مطلب احدہما غیر مطلب الآخر اذا وجہا فی النسبة بین الشئیین الذین احدہما محکوم علیہ والآخر
محکوم بہ وان کان ذلك التوجہ فی النفس كما کان للحکماء الاشواقین وکان غرضہما من ذلك الظہار الحق
والصواب لیس فی ذلك التوجہ مناظرۃ فی الاصطلاح

ترجمہ: — (مناظرہ دو چیزوں کے درمیان نسبت یعنی حکم میں جھگڑنے والوں کا اظہار صواب کیلئے)

توجہ ہوتا ہے، مانتا قدس ہر سونے یہ ارادہ فرمایا کہ متخا میں یعنی وہ دونوں میں سے ایک کا مطلب دوسرے کے مطلب کا غیر ہو جبکہ دونوں ان دو چیزوں کی نسبت کے درمیان توجہ کرے جن میں سے ایک محکوم علیہ ہو اور دوسری محکوم بہ اگرچہ وہ توجہ نفس میں ہو جیسا کہ وہ حکما راشرقیہ کے نزدیک ہے اور اس سے ان دونوں کا مقنود الہام حق و سواب ہو اس توجہ کا نام اصطلاح میں مناظرہ رکھا جاتا ہے۔

تشریح — قولہ یرید قدس سورۃ ب۔ مانتا نے مناظرہ کی جو تعریف بیان کی ہے اس پر چونکہ دو اعتراض وارد ہوتے ہیں جیسا کہ گئے مذکور ہے اس لئے اس عبارت سے تعریف مذکور کی ایسی وضاحت بیان کی جاتی ہے جس سے وارد ہونے والے اعتراض کا جواب ہو جائے۔ خلاصہ یہ کہ تعریف میں متخا میں سے مراد یہ ہے کہ ایک کا مطلب دوسرے کے مطلب کا غیر ہو اور اذاتوجہا فی النسبۃ الخ سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ متن میں جو فی الغنہ ہے وہ متعلق ہے توجہ کا متخا میں کا نہیں جیسا کہ قرب سے متبادر ہوتا ہے۔

قولہ احدهما محکوم علیہ: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن میں جو یہ کہا گیا کہ نسبت دو چیزوں کے درمیان ہوتی ہے اس میں دو چیزیں عام ہیں کہ موصوف و صفت بھی ہو سکتی ہیں اور مضاف و مضاف الیہ بھی اس لئے کہ معنی اب یہ ہو گا کہ دو متخا میں کی توجہ موصوف و صفت کی نسبت میں بھی ہوگی اور مضاف و مضاف الیہ کی نسبت میں بھی حالانکہ ان کی توجہ ان دونوں کی نسبت میں نہیں ہوتی جواب یہ کہ متن میں دو چیزوں سے مراد یہ کہ ان دونوں میں سے ایک محکوم علیہ ہو اور دوسرا محکوم بہ ظاہر ہے ان دونوں کے درمیان جو نسبت ہوتی ہے وہ نسبت تامہ خبریہ ہوتی ہے اور دو متخا میں کی توجہ اسی نسبت تامہ خبریہ میں ہوگی۔

قولہ ان کان ذلك التوجہ: یعنی مناظرہ جس طرح توجہ فی النسبۃ کو کہا جاتا ہے اسی طرح توجہ فی النفس کو بھی؛ توجہ فی النفس مثلاً زید یہ کہے کہ عالم حادث ہے اور بکر اُس کا برعکس کہے کہ عالم حادث نہیں اور توجہ فی النفس مثلاً دو اشراقیوں میں سے ہر ایک ہزاروں میل دور رہ کر نفس میں توجہ سے ایک دوسرے کے سوالات کا جواب دے تو اس توجہ کو بھی مناظرہ کہا جاتا ہے بشرطیکہ ان دونوں کا مقصد الہام حق ہو کیونکہ گذشتہ زمانہ میں دو قسم کے علم داں ہوتے تھے ایک کو مشائیہ اور دوسرے کو اشراقیہ کہا جاتا تھا۔ مشائیہ وہ ہیں جو چل بھر کراستلا کے آسنے سنے بیٹھ کر علم حاصل کرتے ہیں اور اشراقیہ وہ ہیں جو قلبی صفائی کی وجہ سے ہزاروں میل دور رہ کر دلی توجہ سے شاگرد استاد سے فیض حاصل کرتے اور استاد دلی توجہ سے شاگرد کو فیض پہنچاتے ہیں۔

وَأَمَّا هَهُنَا سَوَالِیْہِ اَنْ تَامَلْتَ فِیْمَا تَلُوْنَ عَلَیْکَ یُظْہِرُ لَکَ اَنْہَا عُمُومَا اَحَدُہُمَا اَنْ الْغَرَضُ

من توجه كل من المتخاصمين او واحد منهما قد يكون تخلط صاحبه والزامة فقط ولا يدخل
في هذا التعريف فلا يكون جامعاً وثانيتها^٣ انه اذا ضرب مناظران يبلغ حالهما في غاية
التصفية الى ان يعلم كل ما في ضمير صاحبه ويبتاظر كل في نفسه مع الآخر مناظر
كالمنافرة الواقعة بين الحكماء الاشواقين لا يصدق التعريف على مثل هذه المناظر لان
المخومة قولي كل خلاف ما يقوله الاخر

ترجمہ: — اور دوسرا سوال یہاں وارد ہوتے ہیں اگر آپ ان امور میں تامل کریں جن کو ہم نے آپ سے بیان کیا
تو آپ کیلئے ان دونوں کا مندرجہ ہونا ظاہر ہو جائے گا ایک ان دونوں سوالوں میں سے یہ ہے کہ دو متخاصم یا ان دونوں میں
سے کسی ایک کی توجہ سے غرض کمی ایک دوسرے کو مخالف میں ڈالنے یا صرف الزام دینا ہے اور وہ اس تعریف میں داخل نہیں
ہیں وہ تعریف جامع نہ ہوگی اور دوسرا ان دونوں سوالوں میں سے یہ ہے کہ جب مناظر کو فرض کیا جائے اگر ان دونوں کا حال غایت
التصفیہ میں اس امر کی طرف پہنچے کہ ہر ایک اس چیز کو جانے جو اس کے صاحب کے دل میں ہے اور ہر ایک اپنے نفس میں دوسرے
کے ساتھ مناظرہ کرے جیسے وہ مناظرہ جو حکماء اشراقین کے درمیان واقع ہوتا ہے تو مناظرہ کی تعریف اس مناظرہ کی مثال پر
صادق نہ ہوگی کیونکہ خصومت ہر اس چیز کے خلاف کا قول ہے جس کو دوسرا کہے۔

تشریح: — قولہ واوردھنا یعنی شرح میں متن کی وضاحت اس طرح کی گئی ہے کہ اگر اس
میں غور و تامل کیا جائے تو اس پر وارد ہونے والے سوالات کے جوابات بہ آسانی حاصل ہو جائیں گے۔

قولہ احدہما: یعنی متن کی عبارت پر جو پہلا سوال وارد ہوا وہ یہ کہ مناظرہ میں توجہ فی النسبة الظاہر حق
اور الظاہر صواب کیلئے ہوتا ہے لیکن کبھی اس پر بھی ہوتا ہے کہ دونوں یا دونوں میں سے کسی ایک کا دوسرے کو مخالف میں ڈالنا
یا الزام دینا یعنی خاموش کرنا مقصود ہوتا ہے لیکن اس پر مناظرہ کی تعریف صادق نہیں آتی کیونکہ وہ الظاہر حق و الظاہر صواب
کیلئے نہیں ہوتا۔ جواب یہ کہ مذکورہ صورتوں میں چونکہ الظاہر حق و الظاہر صواب نہیں ہوتا جبکہ مناظرہ کیلئے ان دونوں کا ہونا
مزدوری ہے اس لئے ان کو مناظرہ نہیں کہا جاتا۔

قولہ ثانیهما: دوسرا سوال یہ وارد ہے کہ مناظرہ کی تعریف میں متخاصمین مذکور ہے اور متخاصمین تشبیہ ہے
جس کا واحد متخاصم ہے اور وہ مشتق ہے خصومت سے اور خصومت کہتے ہیں ایک کے قول کا دوسرے کے قول کے مخالف ہونے پر
یہ اس تعریف پر صادق نہیں آتی جس کو اشراقین نے کہا ہے کہ ایک کا مافی النفس دوسرے کے مافی النفس کے مخالف ہو تو
تعریف تمام افراد کو جامع نہ ہوگی جواب یہ کہ معنی متخاصمین کا ماقبل میں شرح کے اندر گزر چکا ہے کہ متخاصمین میں سے

ہر ایک کا مطلب دوسرے کے مطلب کے مخالف ہوئے سے مراد عام ہے کہ مخالف قول ہو یا مافی النفس پس تعریف مذکور
اشرافین کے قول پر بھی صادق آئے گی کہ ایک کا مافی النفس دوسرے کے مافی النفس کے مخالف ہوتا ہے۔

ثم المراد بالنسبة النسبة الخبرية اعم من ان تكون حلية او اتصالية او انفصالية واعلم انه كان
آداب المصنفين ان يعرفوا المناظرة والاداب بقولهم النظر من الجانبين في النسبة بين الشئين اظهار الصواب

ترجمہ: ————— پھر نسبت سے مراد نسبت خبریہ ہے عام ہے وہ جملہ ہو یا اتصالیہ یا انفصالیہ اور آپ جانیں کہ مثنویوں
کا یہ طریقہ ہے کہ وہ لوگ مناظرہ اور آداب کی تعریف اپنے اس قول سے کرتے ہیں ہی النظر من الجانبين في النسبة بين الشئين اظهار الصواب
للمصواب یعنی وہ جانیں سے دو چیزوں کے درمیان نسبت میں نظر کرنا ہے درستگی کو ظاہر کرنے کیلئے۔

تشریح: ————— قولہ ثم المراد: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف مناظرہ تمام افراد کو جامع نہیں کیوں کہ
اس میں نسبت مذکور ہے اور نسبت سے مراد نسبت خبریہ ہے اور نسبت خبریہ قفیسہ حلیہ میں ہوتی ہے جبکہ مثنوی میں کی تو وجہ کبھی نسبت
اتصالیہ میں ہوتی ہے اور کبھی نسبت انفصالیہ میں جواب یہ کہ نسبت خبریہ سے مراد عام ہے کہ وہ حلیہ ہو یا اتصالیہ یا انفصالیہ پس
تعریف تمام افراد کو جامع ہے۔

قولہ واعلم انه: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ گذشتہ مثنویوں نے بھی مناظرہ کا تعریف کو بیان کیا ہے جو مشہور
ہے اور وہ یہ ہے النظر من الجانبين في النسبة بين الشئين اظهار الصواب یعنی دو چیزوں کے درمیان نسبت ہو اور
جانیں اظهار صواب کیلئے اس میں نظر کریں لیکن ماتن نے اس سے عدد دل کر کے دوسری تعریف کیوں بیان فرمائی؟ جواب
یہ کہ تعریف مشہور پر چونکہ دو سوال وارد ہوتے ہیں اسلئے ماتن نے اس سے عدد دل کر کے دوسری تعریف بیان فرمائی جو
غالباً سوالات مذکورہ سے محفوظ ہے شرح میں سب سے پہلے تعریف مشہور کو بیان کیا گیا پھر اس پر وارد ہونے والے سوالات
کو اس کے بعد ان کے جوابات کو لف و نشر مرتب کے طور پر اس طرح بیان کیا گیا کہ سوال اول کا جواب پہلے اور
سوال دوم کا جواب اس کے بعد!

ولما كان يرد على ذلك ان النظر من الجانبين لا يصدق على ما اذا اقتصر السائل على مجرد المنع والضا
ان الجانبين اعم من المتخاضمين والمناظرة لا توجد الا بينهما وان كان يمكن دفع الاول بارادة

التفات النفس الى المعاني من النظر دون ترتيب امور معلومة للتأدي الى مجهول ودفع الثاني بارادة
استقامين من اجابئين بحسب متفاهيم العرف عدل المصنف قدس سره عن القيد بن وذكروا
مالا يرد عليه شئ مما ذكر

ترجمہ: اور اس پر یعنی تعریف مشہور پر جب یہ وارد ہے کہ نظر جانبین سے اس امر پر صادق نہیں آتا جبکہ
اس کی محض منع پر اقتصار کرے نیز یہ کہ جانبین عام ہے متخاصمین سے اور مناظرہ صرف ان ہی دونوں کے درمیان موجود ہوتا
ہے اگرچہ اول کو دفع کرنا ممکن ہے نظر سے نفس کا معانی کی طرف التفات کے ارادہ سے نہ کہ ان امور معلومہ کی ترتیب کے ارادہ
سے جو مودی ہے مجہول کی طرف اور ثانی کو دفع کرنا ممکن ہے بحسب عرف جانبین سے متخاصمین کے ارادہ سے تو مصنف قدس سرہ
نے مذکورہ دونوں قید یعنی نظر جانبین سے عدول فرمایا اور ایسی تعریف بیان فرمائی کہ جس پر سوالات مذکورہ میں سے کوئی
بھی وارد نہیں ہوتا۔

تشریح: قولہ لما کان یرد: تعریف مشہور جو النظر من الجانبین فی النبیۃ الخ ہے اس پر دو سوال وارد
ہوتے ہیں جن میں سے پہلا سوال یہ کہ تعریف میں لفظ نظر مذکور ہے اور نظر کا معنی ہے امور معلومہ کو اس طرح ترتیب دینا کہ
ان سے امور مجہولہ حاصل ہو جائیں اور تعریف منع پر صادق نہیں آتی کیونکہ اس میں امور معلومہ کی ترتیب نہیں بلکہ دلائل کے تقدماً
پر عرف دلیل طلب کی جاتی ہے جبکہ وہ بھی مناظرہ میں داخل ہے پس تعریف مذکور اپنے افراد کو جامع نہیں دوسرا سوال یہ کہ تعریف
مشہور دخول غیر سے مانع نہیں کیونکہ اس میں جانبین کا لفظ مذکور ہے اور جانبین عام ہے وہ مقسم کو شامل ہے اور معلوم کہ
بھی کیونکہ وہ کسی مسئلہ میں نظر و تامل کرتے ہیں جبکہ ان کے نظر و تامل کو مناظرہ نہیں کہا جاتا۔

قولہ وان کان ممکن: یہ جواب ہے سوال اول کا کہ تعریف مشہور میں نظر سے اس کا اصطلاحی منطقی معنی
مراد نہیں بلکہ لغوی معنی یعنی نفس کا معانی کی طرف توجہ و التفات کرنا ہے اور ظاہر ہے وہ منع کو بھی شامل ہے۔ جواب دوسرے
سوال کا یہ کہ تعریف جانبین سے مراد متخاصمین ہے۔ عام سے خاص مراد لیا گیا ہے بایں قرینہ کہ عرف متعارف ہے۔

قولہ عدل المصنف: یہ جہاز ہے لما کان الخ شرط مذکور کی جس کا حاصل یہ کہ اس عبارت سے مناظرہ کی
تعریف مشہور سے عدول کی وجہ بیان کی جاتی ہے کہ تعریف مشہور پر چونکہ لفظ نظر اور جانبین کی وجہ سے سوالات مذکورہ
وارد ہوتے ہیں اسلئے ماتن نے تعریف مشہور سے عدول کر کے اس کی ایسی نئی تعریف بیان فرمائی کہ جو سوالات مذکورہ
محفوظہ و مامون ہے۔

ثم اعترف علیہ بانہ قد یظهر ان المناظر غیر مصیب فخرج بقولہ اظہاراً للصواب ولا یخفی ما فیہ

من الرکاکۃ حیث لا یلزم من کون الشیء غرضاً من فعل ان یوجد ذلک الغرض عقب ذلک الفعل
لما کان غرض ذلک المعترض من غرض هذا الکلام تخطیة المعرف بالعلام ولم یحصل ما قصد من المرام

ترجمہ:

پھر مصنف کی تعریف پر اعتراض بایں طور کیا گیا کہ کبھی یہ ظاہر ہوتا ہے کہ مناظر درست کی پر نہیں
تو وہ ماتن کے قول اظہاراً للصواب سے خارج ہو گیا اور وہ مخفی نہیں جو اس میں ضعف و کمزوری ہے کیونکہ کسی فعل سے
شیء کی غرض ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ غرض اس فعل کے بعد ہو جیسا کہ اس کلام کے پیش کرنے سے اسی معترض
کی غرض معرفت ملام کو خط میں ڈالنا تھی اور وہ مقصد حاصل نہ ہوا جس کا اس نے قصد کیا تھا۔

تشریح:۔۔۔ قولہ تعارض علیہ تعریف مشہور پر جس طرح سوالات وارد ہوتے ہیں اسی طرح مصنف کی

تعریف پر بھی وارد ہوتے ہیں اور وہ یہ کہ مناظر کا لوگوں کے سامنے غیر مصیب ہونا ظاہر ہوتا ہے اور وہ مناظر کہ تلے لیکن اس کا
مقصد اظہار حق و صواب نہیں جو اب یہ کہ سوال مذکور میں کافی ضعف و رکاکت ہے کیونکہ توجہ فی النسبہ سے مناظر کا مقصد
اظہار صواب ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر مناظر حق پر ہی ہو کیونکہ یہ اسی وقت لازم آتا ہے جبکہ یہ کہا جائے کہ ہر
مناظر حق پر ہے اور مصیب بھی لیکن ایسا نہیں کہا گیا پس مناظر جو اظہار حق کیلئے مناظرہ کرتا ہے یہ فردری نہیں کہ وہ
حق پر ہی ہو اسلئے کہ جس مقصد و غرض کیلئے کام کیا جائے یہ فردری نہیں کہ وہ مقصد اس کام سے حاصل بھی ہو جائے جس طرح
ہر بچہ کامیابی کیلئے امتحان دیتا ہے لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بچہ کامیاب بھی ہو جائے جس طرح سائل کہ اُس کا
مقصد ماتن کی تعریف کو غلط قرار دینا تھا لیکن سوال کے باوجود وہ ماتن کی تعریف کو غلط ثابت نہ کر سکا۔

ولکن در المصنف رحمۃ اللہ حیث عرف المناظرۃ علی وجه یمہم منہ المناظر العلل الاربع لہا فان التوجہ
علتہ صوریۃ والمتخاصمین علتہ فاعلیۃ والنسبۃ علتہ مادیۃ (ظہاراً للصواب علتہ غایۃ والقید
الاخیر احتراز عن المجادلۃ والمکابرۃ فالاول ما فترہ بقولہ

ترجمہ:۔۔۔ اور اللہ کیلئے مصنف کی بھلائی ہے کیونکہ انہوں نے مناظرہ کی تعریف اس طور پر کیا
کہ جس سے مناظر علل اربعہ کو معلوم کر لیتا ہے پس توجہ علت صوریہ ہے اور متخاصمین علت فاعلیہ اور نسبت علت
مادیہ اور اظہار صواب علت غائیہ ہے اور قید اخیر مجادلہ و مکابرہ سے احتراز کیلئے ہے پس اول وہ ہے جس کو ماتن
نے اپنے قول سے تفسیر کیا۔

تشریح:۔۔۔ قولہ وللہ در المصنف: ماتن کیلئے دعائیہ کلمات کہتے ہوئے اس عبارت سے تعریف

کی خوبی بیان کی جاتی ہے کہ ماتن نے جو مناظرہ کی تعریف بیان کی اس سے مناظرہ کی علل اربعہ معلوم ہو جاتی ہیں کیونکہ

اس میں توجہ علت ضروری ہے اور متناہیین علت فاعلی ہے اور نسبت علت مادی اور الظہار صواب علت غائی ہے
 اس لئے کہ علت مادی کہتے ہیں ما بہ الشئ بالقوہ کو یعنی اس چیز کو کہ جس سے معلول کا وجود بالقوہ ہو جیسے صندوق کے
 لئے لکڑی کے ٹکڑے اور علت ضروری کہتے ہیں ما بہ الشئ بالفعل کو یعنی اس چیز کو کہ جس سے معلول کا وجود بالفعل ہو
 جیسے صندوق کیلئے اس کی ہیئت مخصوصہ اور علت غائی کہتے ہیں۔ مانہ الشئ کو یعنی اس کو جو معلول کا موجود ہو جیسے
 باعث ہو جیسے صندوق کیلئے مقاصد مخصوصہ اور علت فاعلی کہتے ہیں۔ مانہ الشئ کو یعنی اس کو جو معلول کا موجود ہو جیسے
 گھر کیلئے معمار اور زین کیلئے سناہ۔

قولہ۔ والعقد الاخر یعنی تعریف میں الظہار صواب جو قیداً خیر ہے وہ التفانی نہیں بلکہ احترازی
 ہے یعنی کسی شئی کو خارج کرنے کیلئے کیونکہ اس سے مجادلہ و مکابره کو مناظرہ سے خارج کرنا مقصود ہے اس لئے کہ وہ الظہار
 صواب کیلئے نہیں بلکہ اول الزام ختم کیلئے اور دوم الظہار علم یا خفاء جہالت کیلئے ہوتا ہے۔

والمجادلۃ من المنازعة کلا لظہار الصواب بل لا لزوم ان الخصم فان کان المجادل محیباً کان سعياً ان لا یلزم وسم
 عن الزام الغير یاہ وان کان سائلاً کان سعياً ان یلزم الغير وقد یكون السائل والمجیب کلاهما مجادلین
 فلذا قال قدس سرہ وہی المنازعة التي تدل علی المشاركة واما اذا کان المجادل احدهما خلا کان من شان
 غیر المجادل ان لا یتوجه الی قول المجادل و یعرب عن غلب المجادل و اطلق میغة المشاركة والثانی ما بینہما

ترجمہ :- ————— (اور مجادلہ وہ باہم بحث و مباحثہ ہے الظہار صواب کیلئے نہیں بلکہ الزام ختم کیلئے
 پس اگر مجادلہ کر نیوالا مجیب ہو تو اسکی کوشش یہ ہوگی کہ وہ سائل کو الزام بھی نہ دے اور اس کے الزام غیر سے سالم بھی
 رہے اور اگر مجادلہ کر نیوالا سائل ہو تو اس کی یہ کوشش ہوگی کہ وہ غیر یعنی مجیب کو الزام دے کہ خواہش کر دے اور کبھی سائل
 اور مجیب دونوں مجادل ہوتے ہیں پس اسی وجہ سے ما تن قدس سرہ نے فرمایا وہی المنازعة الخ یعنی وہ باہم
 بحث و مباحثہ ہے جو مشارکت پر دال ہے اور لیکن جب مجادل ان دونوں میں سے ایک ہو تو جب غیر مجادل کی شان سے یہ
 ہو کہ وہ مجادل کے قول کی طرف متوجہ نہ ہو اور اس سے اعراض کرے تو تغیباً مجادل کہہ دیا جاتا ہے اور مشارکت کا
 میغہ اطلاق کیا جاتا ہے اور دوسرا وہ ہے جس کو ماتن نے اپنے قول والمکابرة هذه الخ سے بیان فرمایا۔

تشریح۔۔۔۔۔ بیانہ والمجادلۃ یعنی مجادلہ اصل میں ٹھکرانے کو کہا جاتا ہے جو الظہار صواب کیلئے نہیں
 بلکہ الزام ختم کیلئے ہوتا ہے اس سے مناظرہ و مجادلہ کے درمیان فرق واضح ہوگی کہ مناظرہ میں الظہار صواب ضروری ہے اور مجادلہ
 میں عدم الظہار صواب یعنی الزام ختم ضروری ہے

قولہ فان كان المجادل۔ یعنی مجادل میں ایک مجیب ہوتا ہے اور دوسرا سائل۔ دونوں کی الگ کوشش ہوتی ہے پس مجادل اگر مجیب ہو تو اس کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ وہ سائل الزام بھی نہ دے اور اس کے الزام سے سالم بھی رہے اور اگر مجادل سائل ہو تو اس کی کوشش یہ ہوتی ہے کہ وہ مجیب کو الزام دے کر خاموش کر دے۔

قولہ قد يكون المسائل۔ یعنی سائل و مجیب دونوں کبھی مجادل ہوتے ہیں چونکہ متن میں مجادل کی تعریف منازعت سے بیان کی گئی ہے اور منازعت باب مفاعلت کا مصدر ہے اور باب مفاعلت دونوں کے درمیان اشتراک ہے دلالت کرتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ سائل و مجیب دونوں کبھی مجادل ہوں گے۔

قولہ اما اذا كان۔ یہ جہ ہے اس سوال کا کہ مجادل میں سائل و مجیب دونوں مجادل ہوتے ہیں تو شائع نے پہلے یہ کیوں کہا؟ کہ مجیب مجادل نہیں اور سائل مجادل ہے جواب یہ کہ مجادل اگرچہ ایک ہی ہوتا ہے اور اس کے مقابل مناظر ہوتا ہے اور مناظر کیلئے حکم یہ ہے کہ جب مد مقابل مجادل پرا ترا آئے اور الزام دینا شروع کر دے تو وہ مجادل کی طرف متوجہ نہ ہو لیکن جب مناظر مجادل کی باتوں کی طرف متوجہ ہو جائے تو تغیب اس کو مجادل کہہ دیا جاتا ہے اسی وجہ سے متن میں مجادل باب مفاعلت کا مصدر بیان کیا گیا کہ اس کی خاصیت اشتراک ہے۔

والمكابر هذه هي المنازعة كالأظهار الصواب الآن لا الزام الخصم ايضا كما ان ليس لأظهار الصواب وقتا كثيرا في انزال المصداق التام يذكو ويؤث ثمة لما فرغ من تعريف المناظرة وصد بهما الذين بهما تبين حقيقتها كما قال المحققون حقائق الاشياء تبين باصداها وكان النقل من الكتاب او من الثقة في زماننا وفي من الاثبات بالدليل لكونه مفصلاً الى كثرة النزاع ارفق بقوله فقال

ترجمہ:۔ (اور مکابر یہ) بھی باہم بحث مباحثہ ہے اظہار صواب کیلئے نہیں (مگر یہ کہ نہ وہ الزام کیلئے مجاہد ہے) جس طرح وہ اظہار صواب کیلئے نہیں اور ان میں ضمیر کو اس وجہ سے بیان کیا گیا کہ مصدر جرتا والا ہے مذکور و مؤثر دونوں ہوتا ہے پھر جب متن مناظرہ اور اس کے ان دونوں ضدوں کی تعریف سے فارغ ہو چکے جن سے مناظرہ کی حقیقت واضح ہوتی ہے جیسا کہ محققین نے کہا کہ اشیاء کی حقیقت ان کی ضدوں سے واضح ہوتی ہیں اور نفس خواہ کس سے ہو یا ثقہ سے ہمارے زمانہ میں اثبات بالدلیل سے ادا ہے کہ نہ وہ مفہم ہے کثرت نزاع کی طرف تو ماتن نے مناظرہ کے بعد نفس کی تعریف کو بیان کیا اور فرمایا۔

تشریح۔ میں انہما مکابر ہوتا ہے۔ یعنی مکابرہ اسل میں جھگڑنے کو کہا جاتا ہے اس سے اظہار

صواب مقصود ہوتا ہے اور نہ الزام ختم بلکہ مقصود اظہار علم یا اخفاء جہالت وغیرہ ہے اور شرح میں ای المناظرۃ سے عذر
اس اشارہ کے مثالیہ کو بیان کیا گیا ہے اور لا ظہار الصواب کی تقدیر کی طرف ایضاً سے اشارہ کیا گیا ہے اور
اس کی مزید وضاحت کما انہ لیس لا ظہار الصواب سے حاصل ہے خلاصہ یہ کہ مکابره الزام ختم کیلئے بھی نہیں آتا جس طرح
اظہار صواب کیلئے نہیں آتا۔

قولہ تذکیر الفیور :- یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن میں انہ کے اندر ضمیر مفعول مذکور ہے جس کا مرجع مکابره
کو قرار دیا گیا ہے حالانکہ مکابره موصوفہ ہے لہذا ضمیر مرجع کے مطابق نہیں جواب یہ کہ مظاہرہ مصدر ہے جو تار کے ساتھ
اور مصدر جو تار کے ساتھ بودہ مذکور موصوفہ ہونے میں برابر ہے یعنی وہ مذکور کیلئے بھی مستقل ہوتا ہے اور موصوفہ کیلئے
بھی پس مکابره کو انہ کی ضمیر مفعول مذکور کا مرجع قرار دینا جائز ہے۔

قولہ لما فرغ :- اس سے مابعد کی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط بیان کیا جاتا ہے کہ ماتن نے
پہلے مناظرہ کی تعریف کی اور اس کے بعد اس کی دونوں ضدوں یعنی محادہ و مکابره کی تعریفیں کیں کہ اعداد
کی تعریف سے شئی کی اصل حقیقت واضح ہو جاتی ہے چنانچہ محققین کا مقولہ ہے حقائق الاشیاء متبین
باعدادہا یعنی اشیا کے حقائق ان کے اعداد سے خوب واضح ہوتی ہیں اور مناظرہ میں چونکہ طلب دلیل ہوتی ہے
اور اثبات دلیل میں چونکہ نزاع کی کثرت ہوتی ہے اسلئے انزال نزاع کیلئے دلیل کی جگہ نقل کا پیش کرنا ادنی
ہوتا ہے اس وجہ سے مناظرہ و محادہ و مکابره کے بعد نقل کو بیان کیا گیا۔

والنقل هو الاتیان بقول الغیر علی ما هو علیہ بحسب المعنی مظهر انہ قول الخیر یرید
انہ لایلزم فی النقل الاتیان بقول الغیر حیث لا یتغیر لفظ بل انما یلزم الاتیان بہ علی وجہ
لا یتغیر معنایہ ومع ذلك یلزم اظہار انہ قول الغیر کان یقول مثلاً قال ابو حنیفہ رحمۃ اللہ
تعالی اللہ فی الموضوع لیس بفرقی واما الایتان بقول الغیر علی وجہ لا یتغیر منہ انہ قول الغیر
لا مرعاً ولا ضمناً ولا کنایۃ ولا اشارۃ فهو اقتباس والمقتبس مدح فی اصطلاحہم۔

ترجمہ :- اور نقل کہتے ہیں غیر کے قول کو جیسے کہ وہ حقیقت میں ہے بلحاظ معنی یہ ظاہر کرتے ہوئے کہ وہ قول غیر سے
ارادہ کرے اس امر کا نقل میں لازم نہیں آتا قول غیر کو اس طور پر لانا کہ اس کا لفظ متغیر نہ ہو بلکہ اس کو اس طور پر لانا لازم آتا
ہے کہ اس کا معنی متغیر نہ ہو اور اسکے باوجود یہ ظاہر کرنا لازم آتا ہے کہ وہ غیر کا قول ہے جس کو وہ کہتا تھا مثلاً امام ابو حنیفہ
رحمۃ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ نیت وضو میں فرض نہیں اور لیکن قول غیر کو اس طور پر لانا کہ اس سے یہ ظاہر نہ ہو کہ وہ غیر کا قول ہے نہ

مراحتہ اور نہ ضمناً اور نہ کنائتہ اور نہ اشارتہ تو وہ اقتباس ہے اور اقتباس کرنا لا ان کی اصطلاح میں مدعی ہے
تشریح:۔۔۔ بیانہ والنقل: یعنی نقل کہتے ہیں قول غیر کا اس طرح لایا کہ جیسے کہ نقل الی
میں ہے اور ناقص غیر کے قول کو ظاہر بھی کرے کہ وہ غیر کا قول ہے اور قول غیر لمخافا معنی ہو عیسیٰ نقل کیلئے منقول عنہ کے وہی
الفاظ بعینہ نقل کرنا ضروری نہیں بلکہ وہ اس طرح نقل کرے جس سے منقول عنہ کے بیان کردہ الفاظ کا معنی بدل نہ جائے یعنی نقل
کیلئے من و عن الفاظ کو بیان کرنا ضروری نہیں بلکہ اس کو اس طرح بیان کرنا ضروری ہے کہ منقول عنہ سے جو معنی و مفہوم ہے وہ
منقول سے حاصل ہو جائے۔

قولہ۔۔۔ ومع ذلك یلزم: یعنی ناقص کیلئے یہ ظاہر کرنا بھی ضروری ہے کہ وہ فلاں کا قول ہے چنانچہ قال
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ النیۃ فی الوضوء لیت بفرض یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ نیت وضو میں فرض نہیں اور اگر ان الفاظ
کے بجائے یوں کہے قال ابو حنیفہ تجوز الصلوۃ بوضوء لیت فیہ نیتہ تو بھی جائز ہے کیونکہ وہ مفہوم اول کو بھی شامل ہے
قولہ اما الامتیان بقول الغوی: یعنی غیر کے قول کو اگر اس طرح بیان کرے کہ اس سے غیر کا قول ہونا
ظاہر نہ ہو نہ مراحتہ اور نہ اشارتہ اور نہ کنائتہ تو اس کو نقل نہیں اقتباس کہا جائے گا اور قول بیان کرنے والا کو
ناقل نہیں بلکہ مقتبس کہا جائے گا اور مقتبس اصطلاح مناظرہ میں مدعی کو کہا جاتا ہے اور مدعی کے دعویٰ پر چونکہ
دلیل لازم ہوتی ہے اس لئے مقتبس کے اقتباس پر دلیل لازم و ضروری ہے۔

ثم اعلم ان بعد ما نقل احد المتخصصين قولاً ان كانت محتمة وكومتها مطابقتاً للواقع
معلومة لا خلاف لا يصح طلب تصحيحه فانه مع العلم بذلك لو طلب تصحيحه كان مكابراً او مجادلاً وان
لم تكن معلومة لا بد له من طلب التصحيح والالتماس من انظر اولذا اردف قدس سرى تعريف النقل
بتحريف التصحيح

ترجمہ:۔۔۔ پھر آپ جانیں کہ وہ متخاضمین میں سے کسی ایک کے قول کو نقل کرنے کے بعد اگر اس کا صحیح ہونا
اور اس کا واقعہ کے مطابق ہونا دوسرے کو معلوم ہے تو اس کو تصحیح کا مطالبہ کرنا صحیح نہ ہوگا۔ کیونکہ وہ اس کے علم کے بعد
اگر اس کی تصحیح کا مطالبہ کرے گا تو مکابرا یا مجادل ہو جائے گا اور اگر اس کو معلوم نہ ہو تو اس کو تصحیح کا مطالبہ کرنا ضروری ہوگا
ورنہ وہ مناظرہ ہوگا اسی وجہ سے ما تان قدس سرہ نے نقل کی تعریف کے بعد تصحیح کی تعریف کو بیان فرمایا۔

تشریح:۔۔۔ قولہ ثم اعلم: یہ انوالی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا بیان ہے کہ متخاضمین
میں سے کسی ایک نے جو کسی کے قول کو پیش کیا ہے اگر اس قول کا صحیح ہونا اور واقعہ ہونا مطابق ہونا دوسرے کو معلوم ہے

تو اس دور کے نام کو اس کی تصحیح کا مطالبہ کرنا درست نہیں کیونکہ وہ اگر ایسی صورت میں مطالبہ کرے تو وہ مناظر نہیں بلکہ مجال و مکابر کہلائے گا البتہ اگر اس کو قول کا صحیح ہونا معلوم نہ ہو تو وہ مطالبہ کر سکتا ہے ورنہ وہ مناظر ہی نہ کہلائے گا اسی وجہ سے ماتن قدس سرہ نے نقل کی تعریف کے بعد تصحیح نقل کی تعریف کو بیان فرمایا۔

تصحیح النقل ہو بیان صدق نسبت ما ائى قول نسب الى المنقول عنه وقوله تصحیح النقل اولی من قول القاضی عند صحة النقل لان الظاهر منه كون النقل صحيحاً ولا يطلب ذلك بل يتطلب التصحیح وهو اظهر ان ما نسب الناقل الى المنقول عنه منسوب اليه في نفس الامر فانهم و تركت العطف لان التصحیح من مقلقات النقل

ترجمہ: (تصحیح نقل وہ بیان ہے اس قول کی نسبت کے صدق کا جو قول منقول عنہ کی طرف منسوب ہے اور ماتن کا قول تصحیح النقل اولی ہے۔ قاضی عضد الدین کے قول صحیح الدلیل سے اسلئے کہ اس سے ظاہر ہے نقل کا صحیح ہونا اور وہ طلب نہیں کیا جاتا بلکہ تصحیح کا مطالبہ کیا جاتا ہے کیونکہ تصحیح کہتے ہیں اس قول کے ظاہر کرنے کو جس کو ناقل نے منقول عنہ کی طرف منسوب کیا ہے وہ نفس الام میں منسوب الیہ ہے اور ماتن نے عطف کو اسلئے چھوڑ دیا کہ وہ تصحیح نقل کے مستحق ہے۔

تشریح: بیانہ تصحیح النقل پہلے یہ معلوم کریں کہ ایک ہے ناقل اور دوسرا منقول اور تیسرا منقول عنہ اور چوتھا منقول الیہ۔ نقل کرنے والا کو ناقل کہا جاتا ہے اور جب کو نقل کیا جائے اس کو منقول اور جس سے نقل کیا جائے اس کو منقول عنہ اور جس کی طرف نقل کیا جائے اس کو منقول الیہ کہا جاتا ہے مثلاً صحابہ کرام سے سیدنا ابوہریرہ نے نقل کیا ہے کہ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ صلوٰۃ الافغاحۃ الکتاب تو سیدنا ابوہریرہ ناقل ہوئے اور لا صلوٰۃ الخ منقول اور سرکارِ مدینہ منقول عنہ اور صحابہ کرام منقول الیہ اب اس کے بعد یہ معلوم کریں کہ منقول عنہ کی طرف جو قول منسوب ہے اس قول کی نسبت کے بیان کو تصحیح نقل کہتے ہیں یعنی منقول کو اس طرح ظاہر کرنا کہ اس کی نسبت جو منقول عنہ کی طرف کی گئی ہے وہ نفس الام میں ہے جس کو منسوب الیہ قرار دیا گیا ہے وہ نفس الام کے مطابق ہے چنانچہ حدیث مذکور کو بخاری یا مسلم وغیرہ کتابوں سے یہ ثابت کرنے کہ وہ سرکارِ مدینہ سے واقعہ منقول ہے قولہ اولی من قول القاضی یعنی تصحیح نقل کا جو معنی گذرا وہ ماتن کا ہے لیکن قاضی عضد الدین نے اس کا معنی دوسرا یعنی صحیح النقل بیان کیا ہے لیکن بہتر معنی وہی ہے جو ماتن نے بیان کیا ہے کیونکہ صحیح النقل سے بظاہر نقل کا صحیح ہونا ہے حالانکہ وہ مناظرہ میں طلب نہیں کیا جاسکتا اسلئے کہ نقل کا صحیح ہونا یا غلط ہونا ناقل کا فعل

نہیں بلکہ وہ تو منقول عنہ کا فعل ہے۔

قولہ: ^{۳۰}تولّد العطف:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ یہ تعریف کا بیان ہے جس میں ہر ایک کی تعریف کے ختم ہونے اور دوسرے کے شروع ہونے پر عرف عطف کو بیان کیا جاتا ہے اور یہاں نقل کے بعد اور یہ نقل سے پہلے حرف عطف کو کیوں نہیں بیان کیا گیا؟ جواب یہ کہ نقل اور تصحیح نقل میں چونکہ کافی اقبال ہے کہ وہ نقل کے تعلقات سے ہے جبکہ حرف عطف کیلئے انفصال یعنی دو شئی میں غیریت فردی ہے اس کا وجہ ہے حرف عطف کو یہاں بیان نہیں کیا گیا۔

والممدّعی من قول البعض ما لأن المناظر انما تكون بين ذوات العقول نصب نفسه لا ثبات الحكم ای تصدی لان یثبت الحكم الخبر الذي تكلم به من حيث انه اثبات فلا يد ما قبل انه یصدق هذا التعریف علی الناقض بالنقض الاجمالي والمعارض وهما ليسا بحد عين في عرفهم لانهم لم یصدقوا لاثبات الحكم من حيث انه اثبات بل من حيث انه نفی لاثبات حکم تصدی باثبات الختم ومن حيث انه معارضة لدليله بالدلیل فیما اذا كان الحكم نظریاً او اثبتیه فیما اذا كان بدیهیاً غیر ادوی

ترجمہ: (اور مدعی وہ ہے کہ جس نے) یہ بعض کے قول ما سے بہتر ہے اسلئے کہ مناظرہ ذوات عقول کے درمیان ہوتا ہے (اپنے آپ کو اثبات حکم کیلئے مقرر کیا ہو) یعنی آمادہ کیا ہو اس بات کیلئے کہ وہ اس حکم خبری کو ثابت کرے جس کا اس نے کلام کیا ہے اس حیثیت سے کہ وہ اثبات ہے پس واہ داد نہ ہو گا جو کہا گیا کہ یہ تعریف ناقض بہ نقض اجمالی اور معارض پر صادق نہیں آتی اور وہ دونوں مناظرین کی اصطلاح میں مدعی نہیں بلکہ وہ دونوں اثبات حکم کیلئے آمادہ نہیں اس حیثیت سے کہ وہ اثبات ہے بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ نفی ہے اس حکم کے اثبات کیلئے جس کے اثبات کا ختم آمادہ ہو اور اس حیثیت سے کہ وہ اسکی دلیل کا معارض ہے (اثبات حکم خواہ بالدلیل ہو یا بالبتیہ) اس سبب چیز میں جبکہ وہ بدیہی غیر ادوی ہو۔

تشریح: بیانہ والممدعی: مدعی اسم فاعل کا صیغہ جو لغت میں بمعنی دعویٰ کرنے والا ہے اور اصطلاح میں وہ ہے جو اپنے آپ کو اثبات حکم کیلئے مقرر کر دے مثلاً کلمہ کیلئے کوئی یہ دعویٰ کرے کہ الکلمہ منقسمہ الی ثلاثہ اقسام یعنی کلمہ کی تین قسمیں ہیں تو کہنے والا مدعی ہو اور یہ قول دعویٰ ہے۔

قولہ هذا ادوی: یعنی بعض مصنفوں نے مدعی کی تعریف میں فقط من کی جگہ ما کو بیان کیا ہے لیکن بہتر من کو بیان کرنے کا اس کا استعمال ذوی العقول میں ہوتا ہے اور ظاہر ہے من سے یہاں مراد مناظر ہے جو ذوی العقول

اور من کی حکم پر ما کا استحصال بھی اگرچہ کبھی جائز ہے۔

قولہ اے تقدی لان یثبت :- یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف مذکور دخول غیر سے مانع نہیں
کیونکہ وہ ناقض بہ نقض اجمالی اور معارض دونوں پر صادق آتی ہے حالانکہ ان دونوں کو مدعی نہیں کہا جاتا لیکن ناقض
پر اسلئے صادق آتی ہے کہ نقض اجمالی یہ کہ مدعی نے دلیل سے جو مطلوب ثابت کیا تو خصم اس پر نقض وارد کرتے ہوئے یہ
بجائے مدعی کی دلیل فساد کو مستلزم ہے پھر خصم فساد کو ثابت کرے گا تو اثبات فساد بھی اثبات حکم ہے پس مناقض نے
اپنے آپ کو اثبات حکم کیلئے تیار کیا پس مناقض بھی مدعی ہوا اور وہ معارض پر اسلئے صادق آتی ہے کہ معارض
معارضہ کرتا ہے اور معارضہ یہ کہ مدعی نے دلیل کے ساتھ اپنا جو مطلوب ثابت کیا ہے خصم اس کی نقیض کی دلیل
کے ساتھ ثابت کرے تو معارض نقیض کا ثابت کرنا ہوا اور تو اثبات نقیض بھی چونکہ اثبات حکم ہے اسلئے مدعی کی تعریف
معارض پر گماں صادق آتی۔ جواب یہ کہ تعریف مذکور دخول غیر سے مانع ہے کیونکہ وہ مناقض پر صادق آتی ہے اور نہ معارض پر
اسلئے کہ مدعی کا اصل مقصد اثبات حکم ہے اور یہ ان دونوں میں نہیں ہوتا کیونکہ مناقض کا اصل مقصد اس حکم کی نفی ہے
جو مدعی نے ثابت کیا ہے پس اس کا اصل مقصد اثبات حکم نہ ہوا بلکہ اسکی نفی ہوئی۔ پس وہ مناقض پر صادق نہ آتی
اسی طرح معارض پر بھی صادق نہ آئے گی کیوں کہ اس کا بھی اصل مقصد اثبات حکم نہیں بلکہ مدعی کی پیش کردہ دلیل
کو توڑنا ہے پس معارض پر بھی تعریف مذکور صادق نہ آئیگی۔

قولہ فیما اذا کان یعنی حکم اگر نظری ہے تو مدعی اس کو دلیل سے ثابت کرے گا اور حکم
اگر بدیہی غیر اولی ہے تو مدعی اس کو تنبیہ کے ذریعہ ثابت کرے گا اور التنبیہ میں لفظ اولیٰ تقسیم کیلئے آیا ہے شک کیلئے نہیں
قال المصنف فیما نقل عنه فیہ مسامحة لآلات التنبیہ لا یفید الاثبات کما سیبھی بعد کلامه فان قلت
لما کان التنبیہ غیر مفید للاثبات لایصح تعلق قولہ بالتنبیہ بقولہ لاثبات المحکم فکیف حکم بالمسامحة
السی ہی ارادة خلاف الظاهر قلت یمکن تصحیح التعلق بارادة عموم المجاز فی الاثبات بان یراد
بالاثبات تمکین المحکم فی ذهن المخاطب وذلك قد یمکن بالاثبات وقد یوجد بالظہار

ترجمہ :- مصنف نے اس چیز کے متعلق فرمایا جو ان سے منقول ہے کہ اس میں مسامحت ہے کیونکہ تنبیہ
اثبات کا فائدہ نہیں دیتی جیسا کہ عنقریب آئے گا ان کا کلام تمام ہوا ایسے اگر آپ کہیں کہ تنبیہ جب اثبات کیلئے مفید
تو اس کے قول بالتنبیہ کا تعلق اس کے قول لاثبات المحکم کے ساتھ صحیح نہیں تو مسامحت کا حکم کس طرح دیا گیا
جو کہ وہ خلاف ظاہر اولیٰ ہے میں کہوں گا کہ ممکن ہے اثبات میں عموم مجاز کے ارادہ سے تعلق کو صحیح قرار

دینا باں طور کہ اثبات سے ذہن مخاطب میں تمہیں حکم مراد ہے اور وہ کبھی اثبات سے ہوتا ہے اور کبھی اظہار سے۔

تشریح۔۔۔ قولہ قال المصنف:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا جو متن میں وارد ہے اور وہ یہ کہ
 شے پہلے محدود ہوتی ہے پھر اگر اس کو ثابت کیا جائے تو اس کو اثبات کہا جاتا ہے اور اثبات دلیل سے سہل ہے تنبیہ سے
 نہیں کیونکہ تنبیہ اس پر ہوتی ہے جو پہلے سے ثابت ہو اور اس میں خفا ہو تو اس کا ازالہ کیا جائے اور اثبات حکم میں چونکہ کوئی
 خفا نہیں کہ تنبیہ سے اس کو زائل کیا جائے۔ اسلئے یہ کہنا کہ اثبات حکم تنبیہ کے ساتھ ہے درست نہیں جواب یہ کہ متن میں
 یہ کہنا کہ تنبیہ کے ساتھ اثبات حکم ہوتا ہے اس میں مسامحت ہے۔

قولہ فان قلت: یہ سوال ہے جواب اس کا قلت لیکن الخ سے آگے مذکور ہے سوال یہ کہ مسامحت کو
 جانا ہے کاشی جائز ہو لیکن مراد ظاہر کے خلاف لا ہو تو معنی یہ ہوا کہ اثبات حکم تنبیہ کے ساتھ جائز تو ہے لیکن ظاہر کے خلاف
 ہے اور وہ درست نہیں کیونکہ تنبیہ اثبات حکم کا فائدہ نہیں دیتی پس تنبیہ کے ساتھ اثبات حکم کا تعلق اپنے محل پر نہیں۔
قولہ قلت لیکن:۔ یہ جواب ہے سوال مذکور کا کہ اثبات حکم کا تعلق تنبیہ کے ساتھ جائز ہے کیونکہ
 اثبات حکم سے مراد عموم مجاز ہے کیونکہ اثبات حکم دو معنوی کیلئے آتا ہے ایک حقیقی اور دوسرا مجازی۔ حقیقی یہ
 ہے کہ حکم پہلے محدود ہو پھر موجود ہو اور مجازی یہ کہ حکم ثابت ہو لیکن اس میں خفا ہو اور یہاں اثبات حکم سے مراد ہی
 عموم مجاز ہے کہ اس کا ایک فرد حقیقی معنی ہے اور دوسرا مجازی معنی یہ ہے۔ تکلیف حکم فی ذہن الخطاب یعنی مخاطب
 کے ذہن میں حکم کو پکارنا اور تکلیف حکم عام ہو کہ کبھی اثبات حکم کے ساتھ ہوتا ہے اور کبھی اظہار حکم کے ساتھ تو اب تنبیہ کے ساتھ اثبات
 حکم ہونے کا مطلب یہ ہوا کہ حکم خفی ہو تو اس کو ظاہر کر کے سماع کے ذہن میں پکار دے۔

ثم عرف مولانا عصام الملة والدین فی شرح الرسالة العنصرية المدعى بقوله
 هو من یفید مطابقة النسبة للواقع وقیل فیہ نظر اذ هو یدق علی کل من قال یحمل
 لافادتها کلها الصدق بالاتفاق ولكن بعضها لا یدعی بها الصدق کاطراف الشرطيات فلا
 یكون التعریف مطلقاً اقول معنی کلامہ ان المدعی من تصدی نفسه لافادته مطابقة النسبة المختبرية للواقع
 علی ان اطراف الشرطيات حین کونها اطرافاً لھا لیست بحمل

ترجمہ:۔۔۔ پھر مولانا عصام الملة والدین نے اپنی شرح میں جو رسالہ عنصرية کی ہے مدعی کی
 تعریف اپنے اس قول سے بیان فرمایا کہ من یفید مطابقة النسبة للواقع یعنی جو اس امر کا فائدہ دے کہ
 نسبت واقع کے مطابق ہے اور بعض نے کہا کہ اس میں نظر ہے کیونکہ وہ ہر اس شخص کے قول پر صادق آتا ہے جس نے کہا کہ

وہ محمول ہوتا کہ نسبت واقع کے مطابق ہونے کا فائدہ دے۔ کل کے کل بالاتفاق صادق ہیں لیکن ان میں سے بعض میں صدق کا دعویٰ نہیں کیا جاتا جیسے قضا یا شرطیہ کے اطراف تو تعریف دخول غیر سے مانع نہ ہوتی۔ میں کہتا ہوں کہ مولینا عصام الملتہ والدین کے کلام کا خطاب یہ ہے کہ مدعی وہ ہے جو اپنے نفس کو آمادہ کرے تاکہ وہ فائدہ دے نسبت خبریہ کا واقع کے مطابق ہونے کا علاوہ ازیں یہ کہ قضا یا شرطیہ کے اطراف جس وقت کہ وہ اطراف ہیں اس میں حل نہیں۔

تشریح۔۔۔ قولہ ثم عرف: یعنی مولینا عصام الملتہ والدین نے رسالہ عقیدہ کی شرح لکھی ہے جس میں انہوں نے مدعی کی تعریف یہ بیان کی ہے کہ مدعی وہ ہے جو اس امر کا فائدہ دے کہ نسبت واقع کے مطابق ہے اس تعریف پر چونکہ سوال وارد ہوتا ہے اسلئے ماقبل نے اس کا دوسری تعریف بیان کی تاکہ وہ سوالات سے محفوظ رہے اگرچہ ان کے جوابات بھی ممکن ہیں۔

قولہ ما قبل فیہ نظر: مدعی کی تعریف جو مولینا عصام نے بیان کی ہے اس پر ایک سوال وارد ہوتا ہے کہ وہ تعریف تمام جملہ خبریہ کے قائل پر صادق آتی ہے کیونکہ ان تمام کی نسبت بھی واقع کے مطابق ہوتی ہے چونکہ جملہ خبریہ کی وضع اصل میں صدق کیسے ہوتی ہے اگرچہ وہ کذب کا بھی محتمل ہے کیونکہ دال سے مدلول عقلی کا تخلف جائز ہے جبکہ منافیہ کی اصطلاح میں جملہ خبریہ کے قائل کو مدعی نہیں کہا جاتا۔ دوسرا سوال یہ کہ بعض قضا یا مشکا قضا یا شرطیہ کے اطراف اگرچہ ان کے اندر بالاتفاق صدق کا دعویٰ نہیں کیا جاتا لیکن بعض لوگ ان کے اندر بھی نسبت کو واقع کے مطابق ملتے ہیں پس تعریف اس کے قائل پر بھی صادق آئیگی لہذا مدعی کی تعریف دخول غیر سے مانع نہ ہوتی۔

قولہ اقول معنی کلامہ: یہ جواب ہے مشترکہ طور پر مذکورہ دونوں سوالوں کا کہ مولینا عصام الدین کے قول کا مطلب یہ ہے کہ مدعی وہ ہے جو مطابقہ النبتہ للواقع کا فائدہ دے اور یہی اس کا اصل مقصد بھی ہوتا جملہ خبریہ اور اطراف شرطیہ میں اگرچہ مطابقہ النبتہ للواقع تو ہوتی ہے لیکن ان کے قائل کا اصل مقصد مطابقہ النبتہ کا افادہ نہیں ہوتا پس تعریف مذکورہ جملوں کے قائل پر صادق نہیں آئی اور تعریف دخول غیر سے مانع ہوتی۔

قولہ علی ان اطراف: اطراف شرطیہ کے اعتبار سے جو سوال مذکور ہے اس عبارت سے اس کا جواب یہ کہ دریافت ہے اطراف شرطیہ پر حصر شرط داخل ہے یا نہیں اگر داخل نہیں تو وہ اطراف شرطیہ

اور اگر داخل ہے تو ان کے اندر نسبت نہیں بلکہ طفر اول بمنزلہ مفرد ہے اور مبتدا اور طفر دوم بمنزلہ مفرد اور خبر ہے اور جب نسبت نہیں تو حمل بھی نہیں اور جب حمل نہیں تو قفیه بھی نہیں کہ وہ اس کیلئے خبر لازمہ ہے اور قفیه کے قائل ہی کو مدعی کہا جاتا ہے پس تعریف مذکور دخول غیر سے مانع ہے۔

ثم ادعى ان شروع في الدليل الا في يسمي مستدلاً فان شروع في الدليل يسمي معللاً وقد يستعمل كل منهما مقام الآخر بمعنى الممتسك بالدليل مطلقاً

ترجمہ: ————— پھر مدعی اگر دلیل اٹی میں مشغول ہو تو اس کو مستدل کہا جاتا ہے اور اگر دلیل لمی میں مشغول ہو تو اس کو معلل کہا جاتا ہے اور کبھی ان دونوں میں سے ہر ایک دوسرے کی جگہ پر مطلقاً ممتسک بالدلیل کے معنی میں مستعمل ہوتا ہے۔

تشریح: ————— قولہ ثم المدعی، یعنی دعویٰ کبھی بدیہی ہوتا ہے اور کبھی نظری اور نظری ہو تو مدعی اپنے دعویٰ کو دلیل سے ثابت کرے گا اور دلیل بھی دو طرح کی ہے کہ معلول سے اگر علت پر استدلال پیش کیا جائے تو وہ دلیل اٹی ہے اور اگر علت سے معلول پر استدلال پیش کیا جائے تو وہ دلیل لمی ہے وجہ تسمیہ دونوں کی ظاہر ہے لمی کی اسلئے کہ وہ منسوب ہے لم کی طرف اور لم بمعنی علت ہے چنانچہ کہا جاتا ہے لما فعلت هذا یعنی ماعلة فعلک هذا چونکہ اس صورت میں علت سے استدلال پیش کیا جاتا ہے اسلئے اسکو لمی یعنی علت والا کہا جاتا ہے اور اٹی کی اسلئے کہ وہ منسوب ہے ان کی طرف جو تحقق داشتات کے معنی میں آتا ہے۔ چنانچہ ان زید آقام میں زید قائم کو حقیقت قیام زید کے معنی میں کہہ دیتا ہے اور اس صورت میں چونکہ استدلال معلول سے پیش کیا جاتا ہے اسلئے اس کو اٹی یعنی حقیقی والا کہا جاتا ہے۔

والسائل من نصب نفسه لنفسه ای ذنبي الحكم الذي ادعاه المدعي بلا نصب دليل عليه
فعلني هذا اي صدق على المناقض فقط وقد يطلق على ما هو اعم وهو كل من تكلم على
ما تكلم به المدعي اعم من ان يكون مائعاً او ناقضاً او معارضاً

ترجمہ: ————— (اور سائل وہ ہے جس نے اپنے آپ کو مدعی کے ثابت کردہ مدعی کی نفی کیلئے مقرر کیا ہو) یعنی اس حکم کی نفی کیلئے جس کا مدعی نے باقیام دلیل کے دعوئی کیا ہو پس اس تقدیر پر وہ صرف مناقض پر صادق آئے گا (اور سائل کے اطلاق کبھی اس سے اعم پر بھی ہوتا ہے) اور وہ یہ کہ جو بھی مدعی کے کلام پر کلام یعنی اعتراض کرے عام ہے وہ مانع ہو یا ناقض یا معارض!۔

تشریح: ————— میانہ والسائل، مناظرہ میں مدعی کا مقابل چونکہ مدعی علیہ نہیں بلکہ سائل

ہوتا ہے اسلئے مدعی کے بعد سائل کو بیان کیا گیا مدعی علیہ کو نہیں۔ سائل وہ ہے جو اپنے آپ کو اس حکم کی نفی کیلئے مقرر کرے جس کا مدعی نے دعویٰ کیا ہو اور ای نفی حکم سے متن کے اندر لفظیہ میں جو ضمیر ہے اس کے مرجع کو بیان کیا گیا ہے۔

قولہ نفی ہذا۔ یہ سوال ہے تعریف مذکور پر کہ وہ اپنے افراد کو جابح نہیں کیونکہ وہ صرف مناقض پر صادق آتی ہے مانع و معارض پر نہیں حالانکہ مدعی کا مقابل جس طرح مناقض آتا ہے اسی طرح مانع و معارض بھی لیکن لیکن مناقض پر صادق آنا تو ظاہر ہے کہ وہ البال و دلیل کو کہا جاتا ہے جو نفی کو لازم آتا ہے اور مانع پر اس لئے صدق نہیں کہ طلب دلیل کیلئے آتا ہے اور معارض پر اسلئے نہیں کہ وہ اقامۃ الدلیل کیلئے آتا ہے اور ظاہر ہے طلب اور اقامۃ دونوں ہی نفی حکم کے غیر ہیں۔

بیانہ قد یطلق۔ متن کی یہ عبارت جواب ہے سوال مذکور کا کہ سائل کا اصل معنی وہی ہے جو مذکور ہوا لیکن وہ کبھی مفہوم عام پر بھی بولا جاتا ہے اور وہ یہ کہ جو بھی مدعی کے کلام پر کلام یعنی اعتراض کرے وہ سائل ہے اور وہ عام ہے جو شامل ہے مانع کو اور مناقض و معارض کو بھی۔

والد دعویٰ ما ی قضیۃ علی الحکمۃ استمال الکل علی الجزاء المقننۃ اثباتہ بالدلیل او اظہارہ بالتنبیہ و فیہ انہ قد یکون الحکم المدعی بدیہا اولیا و یمکن ان یقال اذا کان الحکم کذا لثبت لہ تحقق المناظرۃ لانه لم یستکرہ الاجادۃ اوہ کابز۔

ترجمہ:۔ (اور دعویٰ وہ) یعنی قضیہ (ہے) جو ایسے حکم پر مشتمل ہے جس طرح کل جزر پر مشتمل ہوتا ہے (جس کو ثابت کرنا مقصود ہو) دلیل سے یا اس کو ظاہر کرنا تنبیہ سے اور اس میں نظر ہے کیونکہ حکم مدعی کبھی بدیہی ادبی ہوتا ہے اور ممکن ہے یہ کہا جائے کہ جب حکم اس طرح ہو تو مناظرہ مستحق نہ ہوگا کیوں کہ اس کا ارتکار صرف مجادل یا کار کرتا ہے۔

تشریح۔ بیانہ والد دعویٰ: مناظرہ میں دعویٰ کا ہونا چونکہ ضروری ہے اسلئے اس کی تعریف بیان کی جاتی ہے کہ دعویٰ وہ قضیہ ہے جو حکم یعنی نسبت تامہ خبری پر مشتمل ہو اور اس سے یہ مقصود ہو کہ حکم اگر نفی ہو تو اس کو دلیل سے ثابت کرنا ہوگا اور اگر حکم بدیہی خفی ہو تو اس کو ظاہر کرنا ہوگا۔

قولہ ای قضیۃ: متن میں جو لفظ ملے یہ اس کی تفسیر ہے کہ اس سے مراد قضیہ ہے عام خاص مراد لیگیا جیسا کہ قرینہ اس پر دال ہے اور اشتمال الکل علی الجزاء سے جواب ہے اس سوال کا کہ متن میں جو شتمل ہے

وہ متضمن ہے اشتمال کو اور اشتمال کی چونکہ دو قسمیں ہیں ایک اشتمال المظروف علی الظرف اور دوسرا اشتمال الکل علی الجز اسلئے یہاں ان میں سے کون سی قسم مراد ہے؟ جواب یہ کہ اشتمال مراد اس کی دوسری قسم اشتمال الکل علی الجز ہے قرینہ اس پر یہ ہے کہ تنفیہ کل ہے اور حکم یعنی نسبت خبریہ اس کا جز ہے۔

قولہ فیہ انہ قد یكون: یہ سوال ہے تعریف مذکور پر کہ وہ اپنے افراد کو جامع نہیں کیونکہ وہ دعویٰ بدیہی اولیٰ پر صادق نہیں اسلئے کہ وہ بالکل واضح ہوتا ہے جس کیلئے نہ دلیل کی ضرورت ہے اور نہ تنبیہ کی۔

قولہ لیکن ان یقال: یہ جواب ہے سوال مذکور کہ تعریف مذکور یہ اس دعویٰ کی ہے جس پر مناظرہ ہو اور دعویٰ بدیہی اولیٰ پر مناظرہ ہی نہیں ہوتا کیوں کہ اس پر دلیل ہوتی ہے اور نہ انکار پس اگر کوئی بدیہی اولیٰ کا انکار کرے اس پر دلیل طلب کرے تو وہ مناظرہ نہیں بلکہ مجادل یا مکابرت کہلائے گا۔ اس جواب کو لیکن اور یقال کلمات تعریف سے بیان کر چکی وجہ غالباً اس کے منف کی طرف اشارہ کرنا ہے کیونکہ اس صورت میں تعریف میں تنفیہ پیدا ہوتی ہے جبکہ تعریف میں تعمیم ضروری ہے تاکہ تعریف معرف کے تمام افراد کو شامل ہو جائے خواہ وہ افراد نفس الامور حقیقت میں ہوں یا نہ ہوں پس تعریف ایسی ہونی چاہئے جو دعویٰ بدیہی کو بھی شامل ہو جائے خواہ اس میں مناظرہ ہو یا نہ ہو۔

و یسمی ذلك من حیث انہ یورد علیہ او علی دلیلہ السؤال او البحث مسئلۃ و مجتہا و من حیث انہ لیستفاد من الدلیل نتیجتاً و من حیث انہ قد یكون کلیاً قاعداً و قانوناً و المطلوب اعم من الدعوی تصور کا ماہیتہ الانسان مثلاً او تصدیقی مثل العالم حادث و یسمی من حیث انہ موضع الطلب کا نہ یقع فیہ الطلب مطلباً ایضاً و قد یقال ان المطلوب دون المطلوب لما یطلب بہ التقویات مثل قولہم الا انسان ما هو و التصدیقاً لما یقال هل العالم حادث

ترجمہ: (اور نام رکھا جاتا ہے اس کا) اس حیثیت سے کہ وہ دعویٰ یا اس کی دلیل پر سوال یا بحث وارد ہوتا ہے۔ (مسئلہ اور بحث) اور اس حیثیت سے کہ وہ دلیل سے مستفاد ہے (نتیجہ نام رکھا جاتا ہے) اور اس حیثیت سے کہ وہ کبھی کلی ہوتا ہے (قاعدہ اور قانون نام رکھا جاتا ہے) اور مطلوب عام ہے (خواہ تصوری ہو) جیسے ماہیتہ انسان مثلاً (یا تصدیقی) جیسے العالم حادث (اور نام رکھا جاتا ہے) اس حیثیت سے کہ وہ موضع طلب ہے گویا اس میں طلب واقع ہوتی ہے (مطلب) بھی (اور کبھی مطلب کہا جاتا ہے) نہ کہ مطلوب (اس کو جسکی ذریعہ تقویات کو طلب کیا جاتا ہے۔ جیسے ان لوگوں کا قول الا انسان ما هو (اور تصدیق کو) جیسے کہا جاتا ہے هل العالم حادث

تشریح: بیانہ سببی ذلك: یعنی دعویٰ و دلیل پر چونکہ مختلف حیثیوں سے سوال وارد

ہوتا ہے اس لئے اس کا نام بھی مختلف ہے وہ اس طرح کہ اگر اس میں یہ لحاظ کیا جائے کہ دعویٰ دلیل پر سوال
ہوتا ہے اس لئے اس کا نام بھی مختلف ہے وہ اس طرح کہ اگر اس میں یہ لحاظ کیا جائے کہ اس دعویٰ یا اس کی دلیل میں
ہے تو اس کو مسئلہ کہا جاتا ہے جس طرح معارفہ میں ہوتا ہے اور اگر یہ لحاظ کیا جائے کہ اس دعویٰ یا اس کی دلیل میں
بحث ہوتی ہے تو اس کو بحث کہا جاتا ہے اور اگر یہ لحاظ کیا جائے کہ وہ دلیل سے مستفاد ہے تو اس کو نتیجہ کہا
ہے اور دعویٰ کبھی کبھی ہوتا ہے اور اگر کئی ہوتا ہے تو اس کو قاعدہ و قانون کہا جاتا ہے اور اگر دعویٰ جزئی ہو تو اس
کو نتیجہ کہا جاتا ہے۔

بیانہ و المطلوب: دعویٰ و مطلوب دونوں کا معنی اگرچہ بظاہر ایک معلوم ہوتا ہے حالانکہ وہ ایک
نہیں۔ دعویٰ خاص ہے اور مطلوب عام دونوں میں نسبت عجم و خصوص ملحق کی ہے کیونکہ دعویٰ صرف قفنیہ اور تصدیق ہوتا
ہے اور مطلوب تصور بھی ہوتا ہے اور تصدیق بھی مطلوب تصوری جیسے ماہیت انسان اور مطلوب تصدیقی جیسے العالم حادث
بیانہ و وسیع۔ اس عبارت سے مطلب و مطلوب کے متعلق جو دو مذہب ہیں ان کو بیان کیا گیا ہے پہلا
مذہب من حیث اندہ الخ سے اور دوسرا قد لقال المطلب الخ سے خلاصہ پہلا مذہب کا یہ ہے کہ مطلب و مطلوب
دونوں میں ترادف کی نسبت ہے کیونکہ اگر یہ لحاظ کیا جائے کہ مطلوب طلب کی جگہ ہے یعنی جس میں طلب واقع ہے تو اس کو
مطلب کہا جائے گا اور اگر یہ لحاظ کیا جائے کہ وہ طلب کی ہوتی چیز ہے تو وہ مطلوب ہے دوسرا مذہب یہ کہ ان دونوں میں
تباہین کی نسبت ہے اس لئے کہ جن الفاظ کے ذریعہ کسی نامعلوم تصور یا تصدیق کو طلب کیا جائے اس کو مطلوب کہا جائے
ہے اور ان الفاظ کو مطلب کہا جائے چنانچہ الانسان ماہر میں ماہر مطلب تصوری ہے۔ اور اصل العالم حادث
میں اصل مطلب تصدیقی ہے اور العالم حادث مطلوب تصدیقی۔

ولما كان اكتساب المطلوب التصوري بالتعريف واكتساب التصديقي بالدليل وكانت التصورات
مقدمه على التصديقات قد تم تفصيل التعريف بحيث يعلم منه تعريف اقسامه فقال تم التعريف
اما حقيقى فيقتضيه حصول صورته غير حاصله فان علم وجودها فحسب الحقيقه اى فهو تعريف بحسب
الحقيقه والا فحسب الاسم واما لفظى فيقتضيه تفسيره لاول اللفظ

ترجمہ: اور جب مطلوب تصوری کا اکتساب تعریف سے ہوتا ہے اور مطلوب تصدیقی
کا اکتساب دلیل سے اور تصورات مقدم ہیں تصدیقات پر تو تعریف کی تفصیل کو مانتے اس طور پر مقدم فرمایا
کہ اس سے اس کے اقسام کی تعریف حاصل ہو جائے تو فرمایا (پھر تعریف یا تو حقیقی بحسب الحقیقہ ہے یعنی وہ تعریف
بحسب الحقیقہ ہے) (دوسرے تعریف حقیقی بحسب الاسم ہے اور یا تعریف لفظی ہے اور وہ وہ ہے جس کے ساتھ لفظ کے

مدلول کی تفسیر کا قصد کیا جائے۔

تشریح قول ولما کان

تصوری چونکہ تعریف سے حاصل ہوتا ہے اور مطلوب تعریفی دلیل سے اور تصورات مقدم ہوتے ہیں تعریفات پر اسلئے ماننے تعریف کو دلیل پر مقدم کرتے ہوئے پہلے تعریف کی تفصیل کو بیان فرمائی جس سے اس کے اقسام کی تعریف بھی حاصل ہو جائے۔

۲۰

بیانہ۔ لفظ التعریف یعنی تعریف کی دو قسمیں ہیں ایک حقیقی اور دوسری لفظی چونکہ تعریف سے تصور کا فائدہ ہوتا ہے اور تصوری کہتے ہیں حصول صورہ اشئی فی العقل کو پس جو صورت ذہن میں حاصل ہے وہ دو حال سے خالی نہیں آیا وہ صورت ذہن میں حاصل ہوئی یا وہ صورت پہلے سے ذہن میں حاصل تھی پھر اس کا ذہول ہو گیا اور اب دوبارہ ذہن میں حاصل ہوئی تو وہ صورت جو ذہن میں حاصل نہ ہو اگر وہ پہلی مرتبہ ذہن میں حاصل ہے تو وہ تعریف حقیقی ہے اور اگر ذہول کے بعد دوبارہ ذہن میں حاصل ہے تو وہ تعریف لفظی ہے۔

۲۱

بیانہ فان علم وجودھا۔ یہ تقسیم ہے تعریف حقیقی کی اسکی دو قسمیں ہیں ایک بحسب الحقیقۃ اور دوسری بحسب الاسم کیونکہ جو صورت ذہن میں پہلی بار آئے تو اس کا وجود پہلے سے معلوم ہے یا نہیں اگر پہلے سے معلوم ہے تو وہ تعریف حقیقی بحسب الحقیقۃ ہے اور اگر پہلے سے معلوم نہیں تو تعریف حقیقی بحسب الاسم ہے۔

۲۲

قولہ ای فہو تعریف: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن میں بحسب الحقیقۃ کو جزا قرار دیا گیا ہے فان علم وجودھا کا لیکن جزا جملہ ہوتی ہے۔ اور وہ جملہ نہیں۔ جواب یہ کہ جزا اصل میں بحسب الحقیقۃ نہیں بلکہ اس کا تعلق یعنی فہو تعریف ہے جو عبارت میں حذف ہے ظاہر ہے وہ جملہ ہے۔

۲۳

بیانہ اما لفظی: تعریف حقیقی کے بعد اب تعریف لفظی کو بیان کیا جاتا ہے کہ تعریف لفظی وہ ہے جس سے مدلول لفظ کی تفسیر کا قصد کیا جائے یعنی مدلول معنی کا علم پہلے سے ہو لیکن یہ علم نہ ہو کہ فلاں معنی لفظ کی واضح اس مدلول کیلئے ہے چنانچہ کہا جاتا ہے مدانہ نبت کہ نبت معنی پودے کا علم پہلے سے ہے لیکن یہ معلوم نہیں کہ مدانہ کی وضع بھی نبت کیلئے ہے۔

اعلم ان التعریف اما ان يحصل فی الذہن صورۃ غیر حاصلۃ او لفظیۃ تیز صورۃ حاصلۃ عمداً او الثانی لفظی اذ فائدۃ معرفۃ کون اللفظ بازاء معنی کقولنا الغنفل الاسد وذلک قد یکون مفرداً کما ذکرنا وھو الاکثر وقد یکون مرکباً کالتعریفات الوجودیۃ حیث صرح العلماء بما منھا لفظیۃ۔

ترجمہ — آپ جانیں کہ تعریف آیا ذہن میں صورت غیر حاصل کو حاصل کرتی ہے یا صورت حاصل کو
 ماعدہ سے تیز کا فائدہ دیتی ہے دوم لفظی ہے اسلئے کہ اس کا فائدہ معرفت ہے لفظ کے ہونیکے معنی میں مقابل
 میں جیسے ہمارا قول غنفر اسد ہے اور وہ تعریف مفرد ہے جیسا کہ ہم نے بیان کیا اور وہ اکثر واقع ہے اور کبھی وہ مرکب
 ہوتی ہے جیسے وجود تعریفات کیونکہ علماء نے بایں طور تعریف کی ہے کہ وہ تعریفات لفظیہ ہے۔

تشریح۔ **قوله** اعلم ان التعریف متن میں جو اجمال تھا شرح میں یہاں اسکی تفصیل
 بیان کی جاتی ہے کہ تعریف جو صورت غیر حاصل کو حاصل کراتی ہے یا ماعدہ سے امتیاز کا فائدہ دیتی ہے یعنی ذہن
 میں پہلی بار صورت غیر حاصل حاصل ہوتی ہے تو وہ تعریف حقیقی ہے اور اگر دوبارہ حاصل ہوئی اور وہ صورت غیر حاصل
 ماعدہ سے تیز کا فائدہ دیتی ہے تو وہ تعریف لفظی ہے چنانچہ غنفر اسد کے ساتھ کہ اس میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ
 لفظ کی وضع معنی میں کیلتے ہے۔

قوله ذلك قد يكون: یہ قسم ہے تعریف لفظی کی کہ وہ کبھی مفرد ہوتی ہے جیسے غنفر کی تعریف
 اسد کے ساتھ اور کبھی مرکب ہوتی ہے جیسے وجود کی تعریف ثابت میں کے ساتھ اور عدم کی تعریف منفی میں کے ساتھ۔
قوله حیث صرح: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ غنفر کی تعریف اسد کے
 ساتھ تعریف لفظی مفرد ہے لیکن یہ تسلیم نہیں کہ وجود کی تعریف لفظی مرکب ہے۔ جواب یہ کہ وجود کی تعریف کے لفظی
 مرکب ہونے پر چونکہ علماء تعریف کر چکے ہیں اسلئے اس تعریف کے مطابق تعریف مذکور کو لفظی مرکب کہا جاتا ہے۔

واللہ اول ما لا یحصل فی الذہن صورۃ علم وجودہا بحسب نفس الامر تعریف الانسان بانہ حیوان
 ناطق او لا یحصل الامورۃ لا وجود لہا الا بحسب الاصطلاح من الماہیات الاعتباریۃ تعریف
 الکلمۃ بانہا لفظ وضع لمعنی مفرد فالاول تعریف بحسب الحقیقۃ والناظر بحسب الاسم وقد اشار الحق
 الطوسی الی ان التعریف اللفظی یناسب باللغۃ والحقیقی بغيرھا۔

ترجمہ — اور اول آیا حاصل کرے گا ذہن میں نفس الامر کے اعتبار سے اس کے وجود کے علم
 کی صورت جیسے ان کی تعریف بایں طور کہ وہ حیوان ناطق ہے یا نہیں بایں طور کہ حاصل نہ کرے گا مگر وہ صورت جس کا کوئی
 وجود نہیں سوائے باعتبار اصطلاح کے ماہیات اعتبار میں سے چنانچہ کلمہ کی تعریف بایں طور کہ وہ لفظ ہے جو معنی
 مفرد کیلئے موضوع ہے پس پہلی تعریف بحسب الحقیقۃ ہے اور دوسری تعریف بحسب الاسم اور نفی طوسی نے اشارہ
 فرمایا اس امر کی طرف کہ تعریف لفظی وہ ہے جو مناسب ہو لغت کے اور تعریف حقیقی اس کے علاوہ ہے۔

تشریح۔۔۔ قولہ واللادول۔ عبارت میں الاول سفت ہے جس کا موصوف القسم
 ہے اصل عبارت یہ ہے القسم الاول اور قسم اول سے مراد تعریف حقیقی ہے اس کی دونوں میں ایک بحسب الحقیقۃ
 اور دوسری بحسب الاسم۔ بحسب الحقیقۃ وہ تعریف حقیقی ہے جس میں وجود شئی کے مسلم کی صورت دہن بحسب نفس الامر حاصل
 ہو یعنی پہلی مرتبہ کوئی صورت غیر حاصل ہو جس کے وجود نفس الامر کا پہلے علم ہے تو وہ تعریف حقیقی بحسب الحقیقۃ
 ہے جیسے ماہیت انسان کا حیوان ناطق کی صورت حاصل ہونے سے پہلے مسلم تھا کہ انسان موجود ہے اور بحسب الاسم
 وہ تعریف حقیقی ہے جس میں وجود شئی نفس الامر میں نہ ہو بلکہ بطور اصطلاح یعنی پہلی مرتبہ کوئی صورت غیر حاصل دہن
 میں آئی جس کا وجود نفس الامر معلوم نہیں لیکن بطور اصطلاح معلوم ہے تو یہ تعریف حقیقی بحسب الاسم ہے نہ
 ماہیات اعتباریہ جیسے کلمہ کی تعریف لفظاً وضع معنی فرد سے پس کلمہ کی تعریف معلوم تو ہوئی۔ لیکن پہلے سے
 اس کے وجود نفس الامر کا علم نہیں تھا۔

قولہ قد اشار المحقق۔ اوپر یہ گذرا کہ تعریف حقیقی تصور کا فائدہ دیتی ہے اور تعریف
 لفظی میں اختلاف ہے کہ وہ تصور کا فائدہ دیتی ہے یا تصدیق کا لیکن محقق طوسی نے تصدیق کا قول کیا ہے کیونکہ انہوں
 نے کہا کہ تعریف لفظی لغت کے مناسب ہے اور تعریف حقیقی لغت کے غیر کا مناسب ہے کیونکہ تعریف لفظی جب لغت کے
 مناسب ہے تو لغت میں الفاظ کے معانی معلوم ہوتے ہیں اور الفاظ کے معانی کا حال معلوم ہونا تصدیق
 کہلاتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ تعریف لفظی تصدیق کا فائدہ دیتی ہے۔

لا يقال تقسيم الحقیقی الی ما هو بحسب الحقیقۃ والی ما هو بحسب الاسم تقسیم الی نفسہ والی غیرہ لانا
 نقول اراد المصنف قدس سرہ کا بحقیقی ما یفید معرفۃ ماہیۃ الشیء اعلم من ان تكون تلك الماهیۃ
 موجودۃ اولاً وبما هو بحسب الحقیقۃ ما یفید معرفۃ الحقیقۃ الموجودۃ وبما هو بحسب الاسم
 ما یفید معرفۃ الاعتباریۃ الاصطلاحیۃ كما یظهر ذلك من وجه الضبط۔

ترجمہ:۔۔۔ نہ کہا جائے کہ تعریف حقیقی کی تقسیم اس کی طرف جو بحسب الحقیقۃ ہے اور اس
 امر کی طرف جو بحسب الاسم ہے تقسیم الشیء الی نفسہ والی غیرہ ہے کیونکہ ہم کہتے ہیں کہ مصنف قدس سرہ نے ارادہ فرمایا
 تعریف حقیقی سے اس تعریف کا جو ماہیت شئی کی معرفت کا فائدہ دے عام ہے وہ ماہیت موجودہ ہو یا موجودہ نہ ہو
 اور ارادہ فرمایا اس تعریف سے جو بحسب الحقیقۃ ہو اس تعریف کا جو حقیقت موجودہ کی معرفت کا فائدہ دے اور ارادہ
 فرمایا اس تعریف سے جو بحسب الاسم ہو اس تعریف کا جو حقیقت اعتباریہ اصطلاحیہ کی معرفت کا فائدہ دے جیسا

بیان فرمایا پس اس پر یہ سوال وارد ہوتا ہے کہ وجود کی تعریفات لفظی ہیں یا وجودیکہ وہ تعریفات ترادف کے ساتھ متقف نہیں ہوتیں کیونکہ ترادف اوصاف مفرد سے ہے جواب اس کا یہ وجہ تیز کا لفظ مرکب کیساتھ تقد کیا جائے جس سے اسکی تفصیل مقصود نہ ہو بلکہ مجموعہ من حیث ہو معتبر ہو تو وہ حکماً ترادف کیساتھ موصوف ہوگا اور مخفی نہ ہے وہ جو اسمیں تکلف ہے پس اس سے اس امر کی طرف وجہ عدول ظاہر ہو گئی جس کو مصنف قدس سرہ نے ذکر فرمایا یا پھر دلیل کی تعریف فرمائی اور کہا۔

تشریح۔ قولہ ثم التخیج۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ علامہ جلال الدین شیخ ابن حاجب نے تعریف لفظی کی یہ تعریف بیان فرمائی کہ تعریف لفظی وہ ہے جو لفظ الہم ترادف کے ساتھ کیجائے تو ماتن نے تعریف مذکور سے کیوں عدول فرمایا؟ جواب یہ کہ تعریف مذکور پر اعتراض وارد ہوتا تھا اگرچہ اس کے جواب بھی ممکن ہے مگر چونکہ اس میں تکلف ہے اسلئے اس تعریف سے عدول کر کے مصنف نے دوسری تعریف بیان فرمائی۔
قولہ فیرد علیہ: یہ اعتراض ہے تعریف مذکور پر کہ وہ تمام افراد کو جامع نہیں کیونکہ اس سے وہ تعریف لفظی خارج ہو جاتی ہے جو مرکب ہے کیونکہ شیخ ابن حاجب کی تعریف میں لفظ مرادف ہے اور ترادف مفرد میں ہوتا ہے مرکب میں نہیں کیونکہ ترادف مفرد کی صفت ہے مرکب کی نہیں مثلاً وجود کی تعریف مرکب ہے جس میں ترادف نہیں۔

قولہ والجواب عنہ: یہ جواب ہے اعتراض مذکور کا کہ مفرد کی تعریف جب مرکب سے کی جائے تو اس میں دو لحاظ ہیں ایک اجمال کا اور دوسرا تفصیل کا اجمال سے مراد یہ کہ اجزاء مجموعہ من حیث المجموع ملکہ ہوں اور تفصیل سے مراد یہ کہ اجزاء علیحدہ طور پر ملکہ ہوں۔ چنانچہ انسان کی تعریف حیوان ناطق میں مجموعہ من حیث مجموعہ کا لحاظ کیا جائے تو وہ مفرد حکمی ہے اور مفرد حکمی ظاہر ہے مفرد حقیقی کا مرادف ہوتا ہے۔

قولہ ولا یخفی ما فیہ: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ علامہ شیخ ابن حاجب کی تعریف پر جو سوال وارد ہے اس کا جب جواب موجود ہے تو ماتن نے اس کو ترک کیوں فرمایا؟ جواب یہ کہ جواب مذکور میں چونکہ تکلف لازم آتا ہے اور وہ تعریف میں اجمال و تفصیل کا لحاظ کرنا حالانکہ تعریفات کو تکلف سے بری کرنا ضروری ہے اسلئے ماتن نے تعریف مذکور کو ترک فرمایا۔

والدلیل ہو المركب من قضیتین للتادی الی مجهول نظری و هذا التعریفی اولى من التعریف
المشہور و هو ما یلزم من العلم بہ العلم بشیء آخر فاما یرد علی ظاہرہ الملزومات بالنسبہ

الی لوانہا البینۃ وان یکن توجیہہ بات المراد بالعلم التصدیق والمعنی ما یلزم من التصدیق
بمع التصدیق بشیء آخر بطریق الاستنباط کما یتفاد من کلمۃ من

ترجمہ: (اور دلیل وہ ہے جو دو قضیوں سے مرکب ہوتا کہ کسی مجہول نظر کی تک پہنچا دے)
اور یہ تعریف ادنیٰ ہے تعریف مشہور سے اور تعریف مشہور وہ ہے جس کے علم سے دوسری شے کا علم لازم آئے پس وہ
اپنے ظاہر پر ملزومات دارد ہوتا ہے نسبت کرتے ہوئے اپنے لوازم بینہ کی طرف اور ممکن ہے اس کی توجیہ بایں طور
کی جائے کہ علم سے مراد تصدیق ہے اور معنی وہ ہے کہ اس کی تصدیق سے کسی دوسری شے کی تصدیق لازم آئے۔
الکتاب کے طرز تجویز کا کلمہ من سے استفادہ ہے۔

تشریح: بیانہ والدلیل: اد پر مذکور ہوا کہ مطلوب دو طرح کا ہوتا ہے ایک تصوری اور
دوسرا تصدیقی۔ مطلوب تصوری تعریف سے حاصل ہوتا ہے اور مطلوب تصدیقی دلیل سے اسے تعریف کے بعد دلیل
کو بیان کیا گیا کہ دلیل وہ ہے جو دو قضیوں سے مرکب ہو جس سے مجہول تصدیقی محال ہو جائے۔ متن میں تفتین صیغہ تنیدہ سے
یہ اشارہ ہے کہ دلیل حقیقت میں دو قضیوں سے مرکب ہوتی ہے چند قضیوں سے نہیں اس وجہ سے کہا گیا کہ تعریف
جو مرکب من القضا یا سے کی گئی ہے وہ ایک قیاس کی نہیں بلکہ چند قیاسوں کی ہے۔

قولہ وھذا التعریف: یہ جواب ہے اسی سوال کا کہ دلیل کی کونسی تعریف ہے کہ اس کے علم سے
دوسری شے یعنی دعویٰ کا علم لازم آئے سے مانع نہ عدول کر کے دوسری تعریف کیوں بیان فرمائی؟ جواب یہ کہ
تعریف مشہور پر اعتراض دارد ہوتا ہے اگرچہ اس کا جواب بھی ممکن ہے لیکن چونکہ اس سے تکلف لازم آتا ہے اسلئے
مانع نے تعریف مشہور سے عدول کر کے اس کی دوسری تعریف بیان فرمائی اس وجہ سے کہا گیا ہے کہ مانع کی تعریف
تعریف مشہور سے عمدہ ہے۔

قولہ فانہ یرد: یہ اعتراض ہے تعریف مشہور پر اور مانع کی تعریف کے ادنیٰ ہونے کی علت
بھی خلاصہ یہ کہ دلیل کی تعریف مشہور میں ملزوم بھی داخل ہو جائے کیونکہ لازم بین بمعنی الانفص کی صورت میں ملزوم
کے تصور سے بھی لازم کا تصور آجاتا ہے جس طرح اربعہ کے تصور سے زوجیت کا تصور لازم آتا ہے کہ اربعہ ملزوم
ہے اور زوجیت اس کا لازم حالانکہ وہ اس میں داخل نہیں۔

قولہ وان یکن: یہ جواب ہے اعتراض مذکور کا کہ تعریف مشہور میں علم سے مراد تصدیق ہے
پس معنی تعریف کا یہ ہوا کہ جس کی تصدیق سے دوسری شے کی تصدیق لازم آئے اور ظاہر ہے ملزوم چونکہ تصور ہے

اس لئے وہ دلیل کی تعریف مشہور میں داخل نہیں۔

قولہ بطریق الاستفادۃ، یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف مشہور میں علم سے مراد تصدیق
 لینے کی صورت میں بھی تعریف دخول غیر سے مانع نہیں کیونکہ دوسری تصدیق میں عموم مراد ہے کہ تصدیق عام ہے کنظری
 ہو یا بدیہی جبکہ دلیل صرف نظری کی ہوتی ہے بدیہی کی نہیں جواب یہ کہ تعریف دخول غیر سے مانع ہے کیونکہ دوسری تصدیق
 میں عموم مراد نہیں بلکہ وہ تصدیق ہے جس کا حصول بطور استفادہ و اکتساب ہو اور ظاہر ہے جس کا حصول بطور استفادہ
 ہو وہ نظری ہی ہوتی ہے بدیہی نہیں۔ قسیر اس پتہ تعریف مشہور میں لفظ من کا دخول ہے کہ وہ تہیض کیلئے آیا ہے معنی
 یہ کہ بعض تصدیق جو نظری ہے

فَإِنَّ حَمْلَ ذَلِكَ اتَّعَرِيفُ عَلَى تَعَرِيفِ الدَّلِيلِ الْقَطْعِيِّ الْبَيِّنِ الْإِسْتِزَامِ مُعْنَى الْإِسْتِزَامِ
ظَاهِرٌ وَإِنْ أَرِيدَ بِهِ التَّعْيِيمُ كَمَا هُوَ الظَّاهِرُ حَمْلُ الْإِسْتِزَامِ عَلَى الْمُنَاسِبَةِ الْمُنَاسِبَةِ لِلْمَقَامِ لَا عَلَى
امْتِنَاعِ الْإِنْفِكَاحِ كَمَا صَرَّحَ بِهِ الْمُسَنِّفُ قُلُوبُ سُرُورَةٍ فِي حَاشِيَةِ شَرْحِ الْمُحَقِّقِ

ترجمہ ————— پس اگر اس تعریف کو دلیل قطعی میں الائنس کی تعریف پر حمل کیا جائے تو استلزام کا
معنی ظاہر ہے اور اگر اس سے تعیم کا ارادہ کیا جائے جیسا کہ وہ ظاہر ہے تو استلزام کو اس مناسبت پر حمل کیا جائے جو انتقال
کیلئے صحیح ہو نہ کہ امتناع الفکاک پر جیسا کہ مصنف قدس سرہ نے شرح مختصر کے حاشیہ پر اس کی تصریح فرمائی ہے۔
تشریح: ————— قولہ فان حمل :- یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف مشہور میں یلزم ثلثی
جورد مذکور ہے جبکہ دوسرے نسخہ میں یلزم ثلثی مزید مذکور ہے اور استلزام کہتے ہیں لازم کا الفکاک ملزوم سے متمنع
ہونے کو تو خلاصہ تعریف کا یہ ہوا کہ دلیل وہ ہے جس میں ایک شے کی تصدیق کا الفکاک دوسری شے کی تصدیق سے متمنع ہو
اس صورت میں دلیل صرف شکل اول پر صادق آئیگی کہ وہ بین الائنس ہے باقی دوسرے اشکال پر نہیں کہ ان میں ایک تصدیق
کا الفکاک دوسری تصدیق سے متمنع نہیں بلکہ جائز ہے جبکہ دلیل تمام اشکال کو شامل ہوتی ہے جواب یہ کہ دلیل سے مراد
دلیل قطعی ہے یا عام ہے دلیل قطعی اور دلیل ظنی کو اگر مراد دلیل قطعی ہے تو ظاہر ہے وہ صرف شکل اول کو شامل
ہوگی کہ وہ قطعی ہوتی ہے دوسرے اشکال کو نہیں۔ اس میں کوئی مضائقہ نہیں کہ مراد دلیل قطعی ہے اور اگر مراد عام ہے تو بھی
درست ہے لیکن اس صورت میں استلزام کا معنی الفکاک کا متمنع ہونا نہیں بلکہ دو تصدیقوں میں ایسی مناسبت
ہے جو صحیح لائنس انتقال ہو یعنی ایک تصدیق سے دوسری تصدیق کی طرف انتقال صحیح ہو خواہ بالواسطہ ہو یا بلاواسطہ
اور شکل اول میں ظاہر ہے انتقال بلاواسطہ ہے اور دوسرے اشکال میں بالواسطہ اور کما مخرج المصنف الخ ہے

اسی جواب کی تائید ہے کہ ماتن نے شرح مختصر کے حاشیہ پر اس کی تفسیر فرمادی ہے۔
 قولہ۔ شرح المختصر۔ مختصر نامی ایک کتاب ہے جس کو علامہ ابن حاجب نے لکھا ہے اور
 اس کی شرح قاضی عہد الدین نے تحریر کی ہے اور حاشیہ بھی اور اس پر حاشیہ میر سید شریف جبرجانی نے لکھا
 ہے اور اس حاشیہ پر علامہ تفتازانی نے حاشیہ لکھا ہے جس کو حاشیہ الحاشیہ کہا جاتا ہے اور قاضی ہونو
 کے حاشیہ کو حاشیہ شرح مختصر کہا جاتا ہے اور یہاں حاشیہ سے مراد میر سید شریف کا حاشیہ ہے۔

وَلَا يَرُدُّ شَيْءٌ مِنْ ذَلِكَ عَلَى هَذَا التَّعْرِيفِ حَتَّى يَحْتَاجَ فِي الْجَوَابِ إِلَى التَّكْلِيفِ لَكِنْ بَقِيَ أَنَّ
 لَا يَتَنَلَّهِ الدَّلِيلُ الْفَاسِدَ حَيْثُ لَا يَكُونُ مَوْدًى إِلَى الْمَطْلُوبِ وَإِنَّهُ قَدْ يَتَرَكَّبُ الدَّلِيلُ مِنْ
 أَكْثَرِ مِنْ قَضِيَّتَيْنِ وَلَا يَتَنَاوَلُهُ التَّعْرِيفُ وَجَوَابُ الْأَوَّلِ أَنَّ الْأَنْهَى فِي التَّلَاوِي لِلْغَرَضِ أَيْ بَانَ يَكُونُ
 تَرْكِيبُهُ لَغَرَضٍ التَّلَاوِي أَعْمٌ مِنْ يَكُونُ ذَلِكَ الْغَرَضُ بَعْدَ التَّرْكِيبِ حَاصِلًا أَوَّلًا وَجَوَابُ الثَّانِي
 أَنَّ الدَّلِيلَ الْمَرْكَبَ مِنْ أَكْثَرِ مِنْ قَضِيَّتَيْنِ فِي الْحَقِيقَةِ دَلِيلَانِ أَوْدَلَةٌ إِذَا لَحَقَّ قَوْلُ أَنَّ الدَّلِيلَ
 لَا يَتَرَكَّبُ إِلَّا مِنْ قَضِيَّتَيْنِ فَحَسَبُ وَقَوْلُهُ مِنْ قَضِيَّتَيْنِ أَوَّلَى مِنْ قَوْلِ الْبَعْضِ مِنْ مُقَدِّمَتَيْنِ
 إِذَا الْمَقْدَمَةُ فِي الْمَشْهُورِ مَفْسُورَةٌ بِمَا جَعَلَ جُزْءَ الدَّلِيلِ فَيُفْهِمُ الدَّوْرَ

ترجمہ: اور ماتن کی تعریف پر کوئی ایراد وارد نہ ہوگا حتیٰ کہ جواب میں تکلف کا محتاج نہ ہو
 لیکن یہ امر باقی ہے کہ وہ تعریف دلیل فاسد کو شامل نہ ہوگی کیونکہ وہ مطلوب کی جانب مودی نہیں ہوتی
 اور یہ امر بھی باقی ہے کہ دلیل دو قضیوں سے زائد سے مرکب ہوتی ہے حالانکہ تعریف اس کو شامل نہیں
 ہوتی اور جواب ایراد اول کا یہ کہ تادی میں لام غرض کیلئے آیا ہے یعنی وہ جس کی ترکیب غرض تادی کیلئے ہو
 عاک ہے اس بات سے کہ وہ غرض ترکیب کے بعد حاصل ہو یا حاصل نہ ہو۔ جواب ایراد دوم کا یہ کہ وہ دلیل خود دو
 قضیوں سے زائد سے مرکب ہوتی ہے حقیقت میں وہ دو دلیلیں ہیں یا چند دلیلیں کیونکہ تحقیق یہ ہے کہ
 دلیل صرف دو قضیوں سے مرکب ہوتی ہے اور ماتن کا قول جو قضیتیں ہے اولیٰ ہے بعض کے قول من مقدمتین
 سے کیونکہ مقدمہ مشہور میں مفسر ہے ما جعل جزء الدلیل کے ساتھ پس دور کا وہم ہوگا۔

تشریح: قولہ ولا یرد شیء۔ ما قبل میں ماتن کی تعریف کو جواب دہی کہا گیا ہے۔ اس عبارت
 سے اس کی وجہ بیان کی جاتی ہے کہ ماتن کی تعریف پر چونکہ اعتراض مذکور وارد نہیں ہوتا اسلئے
 وہ تعریف اولیٰ ہے تعریف مشہور سے پس اس میں جواب کے تکلف کی ضرورت پیش نہیں آئے گی البتہ

ماتن کی تعریف پر دوسرے دو اعتراض وارد ہوتے ہیں جن میں سے ایک کا بیان انہ لاتیناول الخ سے اور دوسرے کا انہ قد یرکب الخ سے اگے مذکور ہے۔

قولہ انہ لاتیناول:۔ ماتن کی تعریف پر یہ پہلا اعتراض ہے کہ ان کی تعریف دلیل فاسد پر صادق نہیں ہوتی حالانکہ دلیل فاسد بھی دلیل ہے چونکہ ماتن نے کہا کہ دلیل دو قضیوں سے مرکب ہو اور مودی ہو مجہول نظری تک اور ظاہر ہے دلیل فاسد مودی الی المطلوب نہیں ہوتی۔ دوسرا اعتراض یہ کہ دلیل صرف دو قضیوں سے ہی مرکب نہیں بلکہ دو سے زائد قضیوں سے مرکب ہوتی ہے۔

قولہ۔ جواب الاول:۔ یہ جواب ہے لف و نشر مرتب کے طور پر۔ جواب پہلا اعتراض کا یہ کہ ماتن کی تعریف للتادی میں لام چونکہ تحصیل کیلئے نہیں بلکہ غرض کیلئے آیا ہے اسلئے معنی اس کا یہ ہوگا کہ قضیوں کی ترکیب کی غرض یہ ہے کہ وہ مودی الی المطلوب ہو پس کام کی جو غرض ہوتی ہے مزدوری نہیں کہ کام سے وہ غرض حاصل بھی ہو تو دلیل فاسد کی غرض یہ ہوتی کہ وہ مودی الی المطلوب ہو لیکن کسی فساد کی وجہ سے وہ غرض حاصل نہیں ہوتی پس تعریف دلیل فاسد کو بھی شامل ہوگی۔

قولہ۔ جواب الثانی:۔ یہ جواب ہے دوسرے اعتراض کا کہ محققین کا قول یہ ہے کہ ایک دلیل صرف دو قضیوں سے ہی مرکب ہوتی ہے اور جو دلیل بظاہر دو قضیوں سے زائد سے کب ہوتی ہے تو وہ ایک دلیل نہیں بلکہ وہ دو یا چند دلیل ہوتی ہیں۔

قولہ۔ من قضیتین ادنیٰ:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ بعض مصنفین نے دلیل کی تعریف میں لفظ مقدمین کو بیان کیا ہے۔ ماتن نے اس سے عدول کر کے لفظ قضیتین کو کیوں بیان کیا؟ جواب یہ کہ لفظ مقدمین سے لفظ قضیتین ادنیٰ ہے چونکہ مقدمین سے دور کا امکان ہے قضیتین سے نہیں کیونکہ مقدمین ثنیہ ہے مقدمہ کا پس اگر وہ دلیل کی تعریف میں مذکور ہو تو دلیل مقدمہ پر موقوف ہوگی اور مقدمہ جزر دلیل کو کہا جاتا ہے پس مقدمہ دلیل پر موقوف ہوا تو مقدمہ اپنے آپ پر موقوف ہوا اسی کو توقف اشئی علی لفظ کہا جاتا ہے۔ اور یہی دور ہے حالاں کہ وہ محال ہے اسلئے مقدمین کو بیان نہ کر کے قضیتین کو بیان کرنا ادنیٰ ہے۔

قولہ۔ فیوہم الدوام:۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ تعریف میں مقدمین کو بیان کرنے سے دور لازم آتا ہے نہ کہ اس کا وہم کیونکہ مقدمین دلیل پر موقوف ہے۔ یہ دور ہے اس کا وہم نہیں جواب یہ کہ مقدمہ سے چونکہ قیہ ادلیہ مراد لیا جاسکتا ہے یا مقدمہ سے مطلق مقدمہ خاص سے عام مراد لیا جاسکتا ہے پس اس سے

دور لازم نہیں آئے گا۔ البتہ اس کے دیم کا امکان ہے۔

ثم اعلم ان هذا التعريف على رأي الحكماء واما على رأي الاصوليين فهو ما يمكن التوصل اليه
المنظر في احوالهم الى مطلوب خبري كالعالم مثلاً فانه من تامل في احوالهم بصحيح النظر بان
يقول انه متغير وكل متغير حادث وصل الى مطلوب خبري وهو قوت العالم حادث
فمن الاصوليين العالم دليل وعند الحكماء مجموع العالم متغير وكل متغير حادث

ترجمہ — پھر آپ جانیں کہ یہ تعریف حکماء کے مذہب پر ہے لیکن اصولیوں کے مذہب پر دلیل وہ ہے
جس کے احوال میں صحیح نظر سے مطلوب خبری کی طرف تو وصل ممکن ہو جیسے عالم مثلاً کہ جس نے اس کے احوال میں صحیح
نظر سے بایں طور تامل کیا کہ وہ متغیر ہے اور ہر متغیر حادث ہے تو وہ مطلوب خبری کی طرف پہنچ جائے گا اور وہ ہمارا
قول العالم حادث ہے پس اصولیوں کے نزدیک دلیل العالم ہے اور حکماء کے نزدیک العالم متغیر و کل متغیر حادث
کا مجموعہ ہے۔

تشریح۔ قولہ ثم اعلم دلیل کی تعریف میں دو مذہب ہیں ایک حکماء کا اور
دوسرا اصولیوں کا۔ بات نے جو تعریف بیان کی ہے وہ حکماء کا مذہب ہے کیونکہ اصولیوں کے نزدیک دلیل وہ ہے جس
کے احوال میں نظر صحیح کرنے سے مطلوب خبری تک پہنچنا ممکن ہو۔ دونوں مذہب دلیل میں مغزی و کبریٰ دونوں
ہی کو بیان کرتے ہیں لیکن حکماء دلیل مغزی و کبریٰ کے مجموعہ کو کہتے ہیں اور اصولیوں صرف مغز کو چنانچہ العالم متغیر و
کل متغیر حادث کا مجموعہ حکماء کے نزدیک دلیل ہے اور اصولیوں کے نزدیک صرف العالم دلیل ہے اور حادث
و متغیر دونوں احوال ہیں العالم کے۔

وان ذكركم ذلك المركب من قضيتين لان الزالة خفاء البدی الخیر الا وائی یسمی
تنبیهاً وقد يقال ملزوم العلم ای ما يلزم من المقد يق به المقدیق اليقینی
بغیرہ دلیل و ملزوم الظن اماماً

ترجمہ — (اور اگر اس کو) مرکب قضیوں (بدیہی) غیر ادلی (کے خفاء کے ازالہ کیلئے بیان کیا جائے تو اس کو
تنبیہ کہا جائے گا اور کبھی ملزوم علم کو) یعنی اس امر کو جس کی تصدیق سے غیر کی تصدیق لازم آئے (دلیل
کہا جاتا ہے اور ملزوم ظن کو امارت)۔

تشریح۔ بیانہ وان ذکر: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف مذکور کہ جو مرکب ہو

قضیتیں سے اور مودی ہو مجہول کی طرف سے معلوم ہوا کہ دلیل صرف نظری کیلئے ہوتی ہے جبکہ بدیہی کیلئے بھی
قضیتیں مذکور ہوتے ہیں تو لازم آیا کہ بدیہی کیلئے بھی دلیل ہو حالانکہ دلیل صرف نظری کیلئے ہوتی ہے جواب یہ
کہ بدیہی کیلئے جو قضیتیں مذکور ہوتے ہیں وہ ازالہ خفا کے لئے اور نظری کے لئے جو قضیتیں مذکور ہوتے
ہیں وہ مجہول کی طرف مودی کیلئے بتقدیر اول تنبیہ کہلاتی ہے اور بتقدیر دوم دلیل پس دلیل صرف نظری کی
ہوتی بدیہی کی نہیں۔

قولہ الملک من قضیتین - متن میں چونکہ ذلک اسم اشارہ مذکور ہے اس لئے یہاں اس کے اشاریہ
کو بیان کیا جاتا ہے کہ وہ مرکب من قضیتین ہے جیسا کہ سیاق کلام اس پر دال ہے کیونکہ اسم اشارہ افراد قضیہ میں
سٹار الیہ کے مطابق ہوتا ہے اور ذلک اسم اشارہ چونکہ مفرد ہے اسلئے اس کا اشاریہ لفظ مرکب مفرد ہے
قضیتیں نہیں کہ وہ تثنیہ ہے اس کا ذکر یہاں بیان مسئلہ کیلئے ہے۔

قولہ الغیر الاولیٰ - یعنی بدیہی کبھی اولیٰ ہوتی ہے اور کبھی غیر اولیٰ اور جس بدیہی میں خفا کا ازالہ
ہوتا ہے وہ بدیہی غیر اولیٰ ہے اس کی طرف اشارہ متن میں البدیہی میں الف لام عہد خارجی کلمہ ہے۔

بیانہ وقد یقال - ملزوم سے مراد وہ قیاس ہے جو مرکب ہے دو قضیوں یعنی مغزی و کبریٰ سے
اور سلم سے مراد اس کا نتیجہ ہے جس کو تصدیق بھی کہا جاتا ہے اور تصدیق کبھی یقینی ہوتی ہے اور کبھی ظنی اور یہاں
مراد تصدیق یقینی ہے خلاصہ یہ کہ سلم یعنی تصدیق یقینی کے ملزوم یعنی اس قیاس کو جو مرکب ہو دو قضیوں
سے دلیل کہا جاتا ہے لیکن تصدیق ظنی کے ملزوم کو امارت کہا جاتا ہے چونکہ ظنی کا ملزوم بھی ظنی ہی ہوتا ہے اسلئے کہ
ظن سے ظن ہی ثابت ہوتا ہے۔ امارت میں استقرار و تمثیل داخل ہیں لیکن دلیل صرف برصافی ہوتی ہے وجہ
تسمیہ دلیل کی ظاہر ہے لیکن امارت کی اسلئے کہ امارت بمعنی صلات ہے اور وہ چونکہ مدلول پر صلات ہوتی ہے
اسلئے اس کو امارت کہا جاتا ہے۔

وینبغي ان يلاحظ المراد بانه مستلزام هي المناسبة المصححة للانتقال كما ذكرنا في المبدأ
يود عليه عدم صدقها على الاقيسة الغير البين الانتاج كالمشكل الرابع مثلاً وترك
المصنف قدس سره لفظ الشئ المذكور في كلام المتقدمين قولهم ما يلزم من العلم
ببعض العلم بشئ آخر مثلاً يرد ان المدلول قد يكون عدمياً فكيف يطلق عليه لفظ
الشئ فيحتاج الى ان يحاب بان المراد بالشئ ما يمكن ان يعلم ويخبر عنه.

ترجمہ: — اور یہ لی تا کر نامناسب ہے کہ استلزام سے مراد وہ مناسبت ہے جو صحیح ہو انتقال کیلئے
 جیسا کہ ہم نے بیان کیا تاکہ اسپر غیر بین الاستاج قیاسوں پر اس کا عدم صدق وارد نہ ہو جیسے شکل رابع
 مثلاً اور مصنف قدس سرہ نے لفظ شئی کو چھوڑ دیا جو متقدمین میں کے کلام یعنی ان کے قول مایلزم من العلم العلم
 بشئی آخر میں مذکور ہے تاکہ یہ وارد نہ ہو کہ مدلول کبھی عدمی ہوتا ہے تو اس پر لفظ شئی کا اطلاق کیسے کیا جائے گا؟
 پس وہ اس امر کا محتاج ہو گا کہ جواب دیا جائے باس طور کہ شئی سے مراد مایکن ان یعلم و غیر عنہ ہے۔

تشریح: — قولہ ویلغی:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن کی مذکورہ عبارت سے یہ
 معلوم ہو کہ دلیل ملزوم ہوتا ہے اور تصدیق اس کا لازم اور لازم ملزوم کیلئے ضروری ہوتا ہے چونکہ ملزوم سے لازم
 کا تخلف محال ہے پس دلیل کی تعریف جامع نہ ہوئی کہ وہ قیاس غیر بین الاستاج مثلاً شکل ثانی و ثالث و رابع پر
 صادق نہیں آتی کیونکہ ان میں ملزوم یعنی ضروری و کبریٰ سے لازم یعنی نتیجہ کا تخلف جائز ہوتا ہے اس وجہ سے صحیح
 نتیجہ دریافت کرنے کیلئے اُن کو شکل اول کی طرف رجوع کیا جاتا ہے کہ شکل اول میں لازم کا تخلف ملزوم سے محال
 ہوتا ہے۔ جواب یہ کہ لازم ملزوم یا استلزام سے مراد جیسا کہ اوپر گذرا عدم انفکاک نہیں بلکہ وہ مناسبت ہے جو صحیح ہو
 انتقال کیلئے یعنی دو تصدیقوں میں ایسی مناسبت ہے کہ ایک تصدیق سے دوسری تصدیق کی طرف انتقال صحیح ہو
 خواہ وہ انتقال بلا واسطہ ہو یا بالواسطہ۔ بلا واسطہ جیسے شکل اول میں۔ بالواسطہ جیسے دوسرے اشکال میں پس
 تعریف دلیل کی جامع ہے۔

قولہ ترک المصنف:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ دلیل کی تعریف مذکور کہ جس کو متقدمین نے
 بیان کیا ہے وہ ہے مایلزم من العلم بہ العلم بشئی آخر۔ اس میں شئی مذکور ہے مآقن نے اس کو اپنی تعریف میں کیوں
 چھوڑ دیا۔ جواب یہ کہ دلیل کا مدلول چونکہ کبھی عدمی ہوتا ہے اور عدمی پر شئی کا اطلاق نہیں ہوتا کیونکہ شئی ممکن
 کے نزدیک مابہ الوجود یہ کہہا جاتا ہے جبکہ تعریف کا مقصود عام ہے اس وجہ سے شئی کو چھوڑ دیا۔

قولہ فیتحتاج الی ان یجاب:۔ یہ جتنا ہے شرط محذوف کی عبارت اصل میں یہ ہے اذا اور دلغظ
 الشئی فیتحتاج الی ان یجاب الخ یعنی متن میں اگر شئی کو بیان کیا جائے تو سوال مذکور پیدا ہو گا اور جواب دینے کی ضرورت
 پیش آئیگی۔ یہ اصل میں جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف مشہور میں شئی کیوں مذکور ہے؟ جبکہ اس سے نقص لازم
 آتا ہے۔ جواب یہ کہ تعریف میں شئی سے یہاں اس کا حقیقی معنی مابہ الوجود یہ مراد نہیں بلکہ مجازی معنی مایکن ان یعلم
 و غیر عنہ ہے یعنی وہ جس کا جاننا اور جس سے خبر دینا ممکن ہو وہ امر عدمی کو بھی شامل ہے۔

ثم لما فات الدليل لا بد له في التاخر الى العلم من التقريب ذكر تعريف للتقريب بعد تعريف
 بهذا التقريب فقال التقريب سوق الدليل على وجه يستلزم المطلوب وان
 كان الدليل يقيناً يستلزم اليقين به وان كان ظناً يستلزم الظن به والمراد
 ما لا يستلزم ما عرفت

ترجمه ————— غير محتمل دليل ليصله تاخر الى العلم من تقرب ما عاين ودری ہے تو مانتے اس
 تقرب کی وجہ سے دلیل کی تعریف کے بعد تقرب کی تعریف کو بیان دیا تو کیا تقرب دلیل کو اس طرح جیلا
 ہے کہ مطلوب کو مستلزم ہو جائے اس پر دلیل یقینی ہو تو وہ یقین کو مستلزم ہوگا اور اگر وہ ظنی ہو تو وہ ظن کو مستلزم
 ہوگا اور استلزام سے مراد وہ ہے جو آپ نے بیان کیا۔

تشریح ————— قوله لا فلاک .. یہ آیہ کی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا بیان ہے اور
 ساتھ ہی اس سوال کا جواب بھی کہ دلیل کی تعریف کے بعد تقرب کی تعریف کو کیوں بیان کیا، جواب یہ کہ اس سبب
 کی وجہ سے کہ دلیل کہتے ہیں اس کو جو دو چیزوں سے ملتا ہو اور انہوں میں جو جائے اور انہوں میں مطلوب نظر ہو اور
 مطلوب نظر کی تکمیل ہو جائے ہی آقا پر نہیں ملتا ہے اس وجہ سے دلیل کے بعد تقرب کو بیان کیا گیا۔
 میان التقرب تقرب کہتے ہیں دلیل کو اس طرح کہ وہ مطلوب کو مستلزم ہو اور دلیل الیقینی
 ہو تو مطلوب بھی از یقینی ہو جائے جیسا کہ عالم متغیر دل متغیر حاد دل یقینی ہے اور فالعالم حادث مطلوب یقینی ہے۔
 اور اگر دلیل ظنی ہو تو مطلوب بھی ظنی ہوگا جیسا کہ عالم متغیر دل متغیر حاد دل یقینی ہے اور فالعالم حادث مطلوب یقینی ہے۔
 ہے نہ اس لئے یہ کہ مطلوب ظنی ہے اور دلیل یقینی سے کبھی مطلوب ظنی بھی حاصل ہوتا ہے

قوله ما لا يستلزم .. یہ جواب ہے اس سوال کا کہ دلیل کی تعریف کو مستلزم ہو تو لازم کا
 یہ وہ ہے محال ہوگا اور وہ دونوں تھل اول میں جاری ہوگا اور دوسرے اشغال میں ہیں کہ اس میں لازم کا
 یہ وہ ہے جاری ہے جواب اس کا بار بار کہہ چکا۔ استلزام سے مراد اس کا حقیقی معنی امتناع انکار نہیں
 ہوتا۔ ہوتا ہے جو صحیح ہو یا نقل الیہ

تبیین علة الشئ والمراد بالعلة العلة التامة بقرينة التبیین باعتبار ان المقصود
 من التبیین العلم بالمطلوب وذالاً يحصل لغير العلة التامة فقط ما
 لا یصح ههنا ارادة العلة التامة ولا ارادة العلة الناقصة ولا ارادة اعم منهما

أما الأولان فلا تامة لا يدل على خاص معين وأما الثالث فلا تامة بالمعنى
الا عدم لا توجب العلم بالمعلول والمقصود ذلك

ترجمہ۔۔۔۔۔ (تعلیل شئی کی علت کو بیان کرنا ہے۔ اور علت سے مراد بقریۃ تبیین علت تامہ ہے اس اعتبار سے کہ مقصود علم بالمطلوب ہے اور وہ علت تامہ کے بغیر حاصل نہیں ہوتا تو وہ اعتراض سا قہ ہو گیا جو یہ کہا گیا کہ یہاں علت تامہ مراد لینا درست نہیں اور نہ علت ناقصہ مراد لینا اور نہ ان دونوں سے اعم مراد لینا لیکن اول دونوں اس لئے کہ عام خاص معین پر دلالت نہیں کرتا اور لیکن سوم اس لئے کہ علت بمعنی عام معلول کے علم کو واجب نہیں کرتی حالانکہ مقصود معلول کا علم ہے۔

تشریح:۔۔۔ بیان التعلیل: یعنی تعلیل کہتے ہیں شئی کی علت بیان کرنے کو چنانچہ جب العالم حادث کہا جائے تو اس کی علت یہ بیان کی جائیگی کہ العالم متغیر و کل متغیر حادث یعنی عالم حادث ہے اس لئے کہ اس میں تغیر ہوتے رہتا ہے اور ہر وہ شئی جس میں تغیر ہوتا ہے۔

قولہ والمراد بالعلۃ:۔۔۔ جواب ہے اس سوال کہ علت شئی سے مراد اگر علت تامہ ہو یا علت ناقصہ یا علت مطلقہ! تینوں بالکل ہیں۔ اول دونوں اس لئے کہ علت شئی عام ہے اور عام سے خاص مراد لیا نہیں جا سکتا کیونکہ عام کی دلالت خاص پر نہ دلالت مطابقی ہوتی ہے اور نہ دلالت تضمنی اور نہ التزامی لیکن دلالت مطابقی اس لئے نہیں کہ مثلاً انسان حیوان کا موضوع لہ نہیں اور تضمنی اور التزامی اس لئے نہیں کہ انسان حیوان کا جز نہیں اور نہ لازم ہے۔ جواب یہ کہ علت سے مراد علت تامہ ہے اور علت تامہ خاص ہے اور علت عام اور عام سے خاص مراد لینا اس وقت ممنوع ہے جبکہ اس پر کوئی قرینہ نہ ہو اور یہاں قرینہ موجود ہے اور وہ تبیین ہے کیونکہ تبیین کا اصل مقصد علم بالمطلوب ہے اور علت بالمطلوب علت تامہ سے حاصل ہوتا ہے کیونکہ تبیین لغت میں بیان کرنے کو کہا جاتا ہے اور بیان کرنا اس وقت ہوگا جبکہ پہلے علم ہو اور علم علت تامہ سے حاصل ہوتا ہے۔

وما أجاب بعضهم من أن المراد الأول بقريۃ أن العلم لا يحصل إلا به لا يخلو عن شيء لان مجرد كونه كذلك لا يحسن كونه قريۃ وقد يجاب بان المطلق ينصرف الى الكامل والکامل في الحلیۃ هي التامة ثم اللام في قوله الشيء للعهد والمعهود الشيء الذي هو الله لان العلة انما تبين لا تثبت بها.

ترجمہ: — اور وہ جو جواب دیا بعض لوگوں نے کہ مراد اول ہے اس قرینہ سے کہ علم حاصل نہیں ہوتا مگر اس اول یعنی علت تامہ سے وہ نقص سے خالی نہیں کیونکہ اس کا نقص اس طرح ہونا اس کے قرینہ ہونے کو مستحسن نہیں کرتا اور کبھی جواب دیا جاتا ہے بایں طور کہ مطلق فرد کامل کی طرف رجوع کیا جاتا ہے اور علت ہونے میں فرد کامل علت تامہ ہے پھر متن کے قول اشئی میں الف لام عہد خارجی کا ہے اور یہود شئی ہے اور وہ دعویٰ ہے کیونکہ علت اثبات دعویٰ کو دامن کرتی ہے۔

فتوح — قولہ وما احباب: — ما احباب ترکیب میں مبتدا واقع ہے جس کی خبر لا یخلو عن شئی

ہے خلاصہ یہ کہ بعض لوگوں نے جو سوال مذکور کا جواب دیا تھا کہ علت سے مراد علت تامہ ہے اور اس پر قرینہ یہ کہ علم مطلوب حاصل ہوتا ہے علت تامہ سے اس کا یہ رد ہے کہ حصول علم مطلوب کو قرینہ قرار دینا درست نہیں کیونکہ ممکن ہے مقصود حصول علم مطلوب نہ ہو بلکہ کوئی دوسری چیز ہو لیکن تبیین کا اصل مقصد علم مطلوب ہے اور وہ قرینہ لفظی ہے اور ظاہر ہے وہ علت تامہ سے ہی حاصل ہوتا ہے۔

قولہ وقد یجاب: — یہ دوسرا جواب ہے سوال مذکور کا علت سے مراد علت تامہ ہے جس کیلئے کوئی قرینہ کی ضرورت نہیں کیونکہ مطلق جب بھی بولا جاتا ہے اس سے فرد کامل مراد لیا جاتا ہے چنانچہ کہا جاتا ہے المطلق اذا اطلق علی الفرد الکامل اور ظاہر ہے علت کا فرد کامل علت تامہ ہے اور علت ناقصہ اس کا فرد ناقص ہے۔

قولہ ثم اللام: — یعنی متن میں اشئی پر الف لام عہد خارجی کا ہے جس کا یہود دعویٰ ہے پس معنی متن کا یہ ہوا کہ تعذیل وہ ہے جو دعویٰ کی علت کو بیان کرے اور لان العلة الخ سے دلیل ہے اس بات کی کہ شئی پر الف لام عہد خارجی کا ہے۔

وَالْعِلَّةُ أَعْمٌ مِنْ أَنْ تَكُونَ ^{الذات} مَا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ الشَّيْءُ فِي مَاهِيَّتِهِ بَأَنْ لَا يَتَوَقَّرُ
ذَلِكَ الشَّيْءُ بِدُونِهِ كَالْعِيَانِ ^{وَالشَّيْءُ} وَالْعَقْدُ الْآخِرَةُ لِلصَّلَاةِ وَلَيْسِي رَكْنًا أَوْ فِي
وَجُودِهِ بَأَنْ كَلَّمَ مَوْثَرًا فِيهِ ^{وَالشَّيْءُ} لَا يُوْجَدُ بِدُونِهِ كَالْمَصْلِيِّ لَهَا وَلَيْسِي عِلَّةً فَلْعِلَّةٌ وَجَمِيعُهُ
أَيُّ مَجْمُوعٍ مَا ذَكَرْنَا لِمَا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ فِي وَجُودِهِ أَوْ مَاهِيَّتِهِ لَيْسِي عِلَّةً تَامَةً بَقِي مَهْمُنَا كَلَامٌ وَهُوَ أَنَّهُ إِنْ
كَانَ الْمُرَادُ مَا يَحْتَاجُ إِلَيْهِ فِي وَجُودِهِ مَا يَكُونُ مَوْثَرًا فِيهِ كَمَا ذَكَرْنَا بَيِّنٌ تَعْرِيفُ الْعِلَّةِ الْمَطْلُوقَةِ وَلَا يَصْدُقُ
عَلَى الشَّرْطِ كَالْوَضُوءِ لِلصَّلَاةِ لَكِنْ لَا يَصْدُقُ تَعْرِيفُ الْعِلَّةِ التَّامَةِ عَلَى مَجْمُوعِ الْعِلَلِ وَالشَّرْطِ
إِلَّا أَنْ يَدْعَى كَوْنُ الشَّرْطِ خَارِجَةً عَنِ الْعِلَّةِ التَّامَةِ

ترجمہ: — (اور علت) عام ہے کہ قریبہ ہو یا بعیدہ (وہ ہے جس کی طرف شئی محتاج ہو اپنی

بیت میں یہ طور و روش کسی سے لے کر مقبول ہو چکی ہے۔ کیلئے قیادہ اور قواعد اور قواعد اس کے
نام میں رکھنا ہے۔ ایسے وجود میں۔ میں طور و روش اس میں یا اس کے نزدیک اور اس کے لیے یا یا خاصے جسے
مساویں کیلئے اس کے علت و معلول کی حالت اس کے مجموعہ یعنی اس کے مجموعہ میں اس کے بیان کیا
حس کی طرف اشارہ ہے وجود یا ماحیت میں نہ کہ علت و معلول کی حالت اس کے بیان کیا تو علت و معلول کی حالت اس کے بیان کیا
ماہنامہ کی یہ نوعیت سے یہ ہے کہ اس میں موثر ہو جائے کہ ہم نے بیان کیا تو علت و معلول کی حالت اس کے بیان کیا
اور وہ نہ کہ یہ صواب ہے۔ کیلئے سبب علت تمام کی تعریف عمل اور نہ وہ اس کے مجموعہ پر صادق
نہ کہ یہ مگر یہ اس کے لیے اس کے علت و معلول کی حالت اس کے بیان کیا

تشریح — بیانہ والعلہ تعلیل و تعریب میں جو کہ علت کا بیان ہے اس کے

اس کے بعد علت کو بیان کیا جا رہا ہے کہ سنی ایسی ہیئت یا وجود میں جس کا افتتاح ہو وہ سنی کی علت کہلاتی ہے۔ درمختج جو ماہی ہے، اس کا واسطہ ہو یا مادہ اسلحہ ہو تو وہ علت قریب ہے اور اگر ماہی اسلحہ ہو تو وہ علت بعید ہے۔ درمختج کو چار قسمیں ہیں: ۱۔ علت فاعلیہ، ۲۔ علت مادیہ، ۳۔ علت مصوریہ، ۴۔ علت سانیہ۔ علت فاعلیہ نامرئی کو کہتے ہیں جیسی جو بے معلول ہو جو مد مو جبہ کو کہتے ہیں معارف اور رلیو کیلئے شمار کرتے ہیں۔ علت مادیہ نامرئی کو کہتے ہیں جیسی وہ اس سے جس سے معلول ہو جو مد مو جبہ کو کہتے ہیں معارف اور رلیو کیلئے شمار کرتے ہیں۔ علت مصوریہ نامرئی کو کہتے ہیں جیسی وہ اس سے جس سے معلول ہو جو مد مو جبہ کو کہتے ہیں معارف اور رلیو کیلئے شمار کرتے ہیں۔ علت سانیہ نامرئی کو کہتے ہیں جیسی وہ اس سے جس سے معلول ہو جو مد مو جبہ کو کہتے ہیں معارف اور رلیو کیلئے شمار کرتے ہیں۔

[illegible][illegible]

قولہ بان کار موثر یہ دعوت ہے جس میں شیخ نے متعدد سبب کافتاح پر وہ علت

کبدانی ہے خلاصہ یہ کہ سنی کا وجود میں محض نہ ہوے و اسی سے روئے علت سنی نے وجود میں محتاج ہوئے

مسی یہ ہے کہ وہ علت ممتنعی کے وجود میں تاثر لے کر یا شئی کے موزن میں تاثر لے کر اسے اعمد ممتنعی کے معبر۔ بانی حاکم
سند رکھ کر موجود ہے۔ یعنی یہ ہیں یا یا حاکم۔

قولہ اے مجموع یعنی جس میں صبح بروز فیصل یعنی مجموعے اور اس کی تائید ہر مادہ کے ساتھ ہے۔
وہ بہت حاکم ہے الخ ہے صلاصہ یہ کہ شئی اپنی ماہیت کے وجود میں جس کا محتاج ہو وہ علت تار ممتنعی ہے۔ یہ مجموعہ ہونا
ہے جس کے بعض لوگوں کا قول یہ کہ علت تار وہ ہے جس کے علاوہ کسی چیز پر معلول کا وجود ہو تو قوت۔ جو یا اس علت کو کہتے
ہیں جس کے جزو کے علاوہ کسی چیز پر معلول کا وجود ہو تو قوت۔ جو جیسے صدق لیلے علتوں کا مجموعہ علت تار ہے۔

قولہ نفی ہذا۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ علت تار کی تعریف جو ما قبل میں آمدی کہ شئی جس کا
محتاج ہو اس سے مراد اگر یہ ہو کہ شئی جس کا محتاج ہے وہ اس میں تاثر لے کر یا اس کے موزن میں تاثر لے کر یا اس کے
احولیت فاعلی و مادی و صوری و عالی ہیں، پر صادق تو آئیگی لیکن شرطیں ہیں اس کے ساتھ کہ وہ اس میں تاثر نہیں لے کر جس
طرح و صورت سے کیلئے شرط ہے لیکن وہ نماز میں تاثر نہیں لے کر تا تو علت تار کی تعریف محمل نہ ہوئی کیونکہ علت تار تمام
موقوف علیہ لو دنیا جہاں تمام موقوف علیہ علل اربعہ کے ساتھ شرائط ہی ہیں جواب یہ کہ تعریف مذکور اس
تقدیر پر ہے کہ شرائط علت تار سے خارج ہیں۔

وَمَا كَانَ الْقَلِيلُ قَدْ يَكُونُ لِمُصَوِّرَةِ الْقِيَاسِ الِاسْتِثْنَاءِ الْمُتَقَضِّينَ لِلْمُلَازِمَةِ اِحْتِاجًا اِلَى تَعْيِيرِ
الْمُلَازِمَةِ فَقَالَ الْمُلَازِمَةُ كَلْفٌ وَاسْتِلْزَامٌ وَاسْتِلْزَامٌ فِي اصْطِلَاحِهِمْ مَعْنَى وَاحِدٍ وَهُوَ كَوْنُ الْحَكْمِ
مَقْتَضِيًا لِذِي الْحَكْمِ اَوْ خَرَابًا يَكُونُ اِذَا اَوْجَدَ الْمُقْتَضِي وَجَدَ الْمُقْتَضَى وَقَدْ وَجَدَ كَوْنُ الشَّيْءِ
طَالِعًا وَكَانَ الشَّيْءُ مَوْجُودًا اِنْ اَنَّ الْحَكْمَ بِالْاَوَّلِ مُقْتَضِيًا لِلْحَكْمِ بِالْاٰخِرِ وَلَا يَصْدُقُ مَعْنَى الْاِقْتِنَاءِ
عَلَى الْمُقْتَضَى فِي الْوُجُودِ لَكُنْ اَلْاِنْسَانُ نَاطِقًا وَاَلْاَحْمَارُ نَاطِقًا فَلَا حَاجَةَ اِلَى تَعْيِيرِ الْاِقْتِنَاءِ

بِالْفَرْدِي

ترجمہ۔ اور جبکہ تعلیل کبھی اس قیاس استثنائی کی صورت میں ہوتی ہے جو مقتضی ہے ملازم کو
تو بات میں یہی تعریف کا محتاج ہوئے تو کہا (ملازم) ملازم اور استلزام اور استلزام اہل مناظرہ کی اصطلاح
میں تینوں یک معنی میں ہیں (اور وہ ایک حکم کا دوسرے حکم کا تقاضا کرتا ہے) یعنی دوسرے حکم کا باقی ہونا کہ جب
مقتضی ہوتا ہے یا یا جائے تو اس کے وجود کے وقت مقتضی بالفتح پایا جائے گا جیسے آفتاب کا طالع ہونا اور دن کا وجود
ہونا کیونکہ اول کا حکم مقتضی ہے دوسرے حکم کیلئے اور اقتضاء کا معنی مقتضی فی الوجود پر صادق نہیں آتا

قولہ قد یكون الاستلزام، اور یہ گزرا کہ استلزام اگرچہ ایک جانب سے ہو تو حکم مقتضی بالکسر ملزوم اور حکم مقتضی بالفتح کو لازم کہا جائے گا اور اگر دونوں جانب سے ہو تو جس حکم کو مقتضی بالکسر تصور کیا جائے وہ ملزوم کہلائے گا اور جس کو مقتضی بالفتح تصور کیا جائے اس کو لازم کہا جائے گا۔

ثم اعلم انہ قد سبقت بیئت الملزوم واللازم ولہذا یبطل المدلول مع الدلیل لانه کثیراً ما یرد المنع علی بطلان اللزوم كما یرد علی اصل الملازمة ولہذا اردت تعریفها بتعریف المنع وقال المنع طلب الدلیل علی مقدمہ معینہ ونسبی ذلک الطلب مناقضاً ونقضاً تفصیلاً ایضاً كما یسمی مغاۃ المقتدۃ الی ضمیر الدلیل لانه یوہم ظاہراً ان المطلوب طلب دلیل علی مقدمہ ذلک الدلیل المطلوب وليس الامر كذلك وقیدھا بالمعینۃ لئلا یرد النقص الاجمالی

ترجمہ ————— پھر آپ جانیں کہ مان قدس سرہ نے ملزوم و لازم کو بیان فرمایا اور مدلول کو دلیل کے ساتھ بیان نہیں فرمایا کیونکہ منع اکثر لازم کے بعد بطلان پر وارد ہوتا ہے جس طرح اصل ملازمہ پر وارد ہوتا ہے اسی وجہ سے ملازمہ کے بعد منع کی تعریف کو بیان فرمایا اور کہا کہ منع مقدمہ معینہ پر دلیل کو طلب کرتا ہے (اور) اس طلب کا نام مناقضہ رکھا جاتا ہے اور نقض تفصیلی بھی جس طرح اس کا نام منع رکھا جاتا ہے مقدمہ کی اضافت کو دلیل کی غیر کی طرف اس وجہ سے ترک فرمایا کہ اس سے بظاہر یہ دہم ہوتا ہے کہ مطلوب اس دلیل مطلوب کے مقدمہ پر دلیل کو طلب کرتا ہے حالانکہ حاطب نہیں اور مقدمہ کو معینہ کے ساتھ اس وجہ سے مقید فرمایا کہ نقض بہ نقض اجمالی وارد نہ ہو۔

تشریح: — قولہ ثم اعلم: یہ آنے والی عبارت کا مستقبل کے ساتھ ربط کا بیان ہے اور مانہ ہی اس سوال کا جواب بھی کہ دلیل کیلئے مدلول بھی ہوتا ہے اور مدلول لازم ہوتا ہے اور دلیل اس کا ملزوم تو مان نے دلیل کی تعریف میں صرف ملزوم کو بیان فرمایا مدلول یعنی لازم کو نہیں اور ملازمہ کی تعریف میں حکم ادل کو ملزوم اور حکم ثانی کو لازم کہا جاتا ہے۔ اس میں لازم کو بیان کیا گیا پس مان کا ملازمہ کی تعریف میں لازم کو مراحۃ بیان کرنا اور دلیل کی تعریف میں لازم کو مراحۃ بیان نہ کرنا ترجمہ بلا مرتجہ ہے جواب یہ کہ ملازمہ میں لازم پر چون کہ منع وارد ہوتا ہے اسلئے اس میں لازم کو بیان کیا گیا اور دلیل میں اس کے مدلول یعنی لازم پر منع وارد نہیں ہوتا اسلئے اس کو بیان نہیں کیا گیا۔ اس سے ربط بخلاف ہو گیا کہ منع چون کہ ملازمہ پر وارد ہوتا ہے اسلئے ملازمہ کے بعد منع کی تعریف کو بیان کیا گیا لیکن ملازمہ میں لازم پر منع نہیں طور وارد ہوتا ہے کہ منع دو میں سے ایک پر ہوتا ہے کبھی ملازمہ پر اور کبھی مدلول کے بطلان

لازم پر چنانچہ کہا جاتا ہے کہ ملازمہ ہی تسلیم نہیں اور بطلان لازم پر بایں طور کہ ملازم باطل ہے اسلئے لازم بھی باطل ہے اور یہ تسلیم نہیں کہ ملازم کے بطلان سے لازم بھی باطل ہو جائے۔

قولہ المنع۔ یہ تعریف ہے منع کی کہ منع کہتے ہیں مقدمہ معینہ پر دلیل کے طلب کرنے کو۔ اس منع کو نقص اور نقض اجمالی بھی کہا جاتا ہے اور ذلک لطلب سے لیسے کے نائب حاصل کو بیان کیا گیا ہے اور لفظ ایضاً سے یہ اشارہ ہے کہ مفہوم مذکور کا نام جس طرح منع کہا جاتا ہے اسی طرح اس کا ایک نام منافعہ اور دوسرا نقض اجمالی بھی ہے کہ سب سے اسی مفہوم کو داغ کیا گیا ہے۔

قولہ ترک اضافہ۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ بعض لوگ مثلاً صاحب آداب عضو یہ لے منع کی تعریف میں مقدمہ کو ضمیر مذکر کی طرف مضاف کیا ہے اصل عبارت یہ ہے علمی مقدمہ المعینۃ متن میں اسکو کیونکہ بیان کیا گیا؟ جواب یہ کہ اضافت کی صورت میں عبارت سے بظاہر یہ دہم ہوتا ہے کہ ضمیر مذکر کا مرجع ہے طلبہ لیسے اور دلیل سے دلیل مطلوب مراد ہوتی ہے تو لازم آئے گا کہ مقدمہ معینہ کی دلیل مطلوب پر منع وارد ہو حالانکہ دلیل مطلوب ابھی تک مذکور نہیں تو اس پر منع کیسے وارد ہوگا؟ اسی وجہ سے متن میں اضافت کو چھوڑ دیا۔

قولہ ظاہرہ۔ اس مقام پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اضافت کی صورت میں عبارت کا ظاہر دہم میں ڈالتا ہے اصل عبارت نہیں حالانکہ ایسی صورت میں یہ کہنا چاہئے تھا کہ استعمال غلط ہے جواب یہ کہ اضافت کی صورت میں بھی چونکہ تاویل ہو سکتی ہے کیونکہ ممکن ہے مدعی کی دلیل مراد ہو اور منع میں جس دلیل کا مطالبہ کیا جاتا ہے وہ دلیل مراد نہ ہو اور تاویل مذکور سے چونکہ عبارت درست ہو جاتی ہے اسلئے اس کو غلط نہیں بلکہ ظاہر عبارت کا دہم کیا گیا۔

قولہ قید بالمعینۃ۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مقدمہ کو معینہ کے ساتھ قید کرنیکی وجہ کیا ہے؟ جبکہ متن میں اختصار اولیٰ ہوتا ہے جواب یہ کہ معینہ کی قید احتراز کیلئے ہے کہ اس سے نقض اجمالی کو خارج کرنا مقصود ہے کیونکہ وہ مقدمہ معینہ پر وارد نہیں ہوتا۔

قيل المنع قد ير دعي كذا مقتضى الدليل على التفصيل كما قال المعلق الزكوة واجبة في حق النصارى لا نه متناول للنص وهو قولنا عليه السلام ادوا زكوة اموالكم وكل ما هو متناول النص فهو جائز الامارة وكل ما هو جائز الارادة فهو مراد ينتج ان محل النزاع مراد فيقول السائل لا ندان محل النزاع متناول النص وان سلمنا ذلك لكن لا سلمنا ان كل ما هو متناول النص فهو جائز الامارة وان سلمنا ذلك لكن لا سلمنا ان كل ما هو جائز الامارة فهو مراد ولا يثبت عليه

ان ذلک منوع کالمنع واحد فالحق ما ذکرہ قلی سن سوا

ترجمہ — بعض لوگوں نے کہا کہ منع کبھی دلیل کے دونوں مقدموں پر تفصیل کے طور پر وارد ہوتا ہے جیسا کہ جب محل کے کہ زکوٰۃ غورتوں کے زیور میں واجب ہے کیونکہ وہ نص کو شامل ہے اور وہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے اذوا زکوٰۃ اموالکم یعنی اپنے مالوں کی زکوٰۃ ادا کر دو اور ہر وہ شئی جو نص کو شامل ہو وہ جائز الارادہ ہوتا ہے اور ہر وہ شئی جو جائز الارادہ ہو وہ مراد ہے نتیجہ یہ دے گا کہ محل نزاع مراد ہے پس سائل جائز الارادہ ہوتا ہے اور ہر وہ شئی جو جائز الارادہ ہو وہ مراد ہے اور اگر ہم اس کو تسلیم کریں لیکن یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ہر وہ کہے گا کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ محل نزاع نص کو شامل ہے اور اگر ہم اس کو تسلیم کریں تو یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ہر وہ جو جائز الارادہ ہو وہ مراد ہے اور آپ پر یہ نہ جائے کہ وہ چند منع ہیں ایک منع نہیں پس حق وہ ہے جس کو ماتن قدس سرہ نے بیان فرمایا۔

تشریح — قولہ قلی المنع: منع کی تعریف مذکور پر یہ سوال وارد ہوتا ہے کہ وہ اپنے تمام افراد

کو جامع نہیں اسلئے کہ منع کہتے ہیں مقدمہ معینہ پر دلیل کے طلب کر نیکیا اور مقدمہ معینہ وہ ایک مقدمہ ہے پس منع ایک مقدمہ پر وارد ہوگا جبکہ منع کبھی دلیل کے دونوں مقدموں پر وارد ہوتا ہے جتنا کہ حلی النسا یعنی غورتوں کے زیور کے وجوب زکوٰۃ میں حقیقی و شافعی کا اختلاف ہے اگر کوئی حنفی یہ دعویٰ کرے کہ الزکوٰۃ واجبة فی حلی النسا یعنی زکوٰۃ غورتوں کے زیور میں واجب ہے چونکہ بنی کریم کا ارشاد ہے اذوا زکوٰۃ اموالکم یعنی اپنے مالوں کی زکوٰۃ ادا کر دو؟ دلیل اس کا یہ دیجاتی ہے کہ حلی النسا متناول النقص دکل ما هو متناول النفس فهو جائز الارادة شکل ادل ہے جس کا نتیجہ ہے حلی النسا جائز الارادة اور وہ نتیجہ چونکہ مدعی کا مقصود نہیں اسلئے اس کو صغریٰ بنا کر کبریٰ دو سرا بیان کیا جائے وہ اس طرح کہ حلی النسا جائز الارادة دکل ما هو جائز الارادة فهو مراد تو نتیجہ یہ نکلے گا محل النزاع مراد اور محل نزاع حلی النسا ہے اور ارشاد نبوی اذوا زکوٰۃ اموالکم اس کو بھی شامل ہے۔ سائل شافعی ہے جو پہلی دلیل کے صغریٰ و کبریٰ دونوں پر اور دوسری دلیل کے کبریٰ پر منع وارد کرتا ہے لیکن پہلی دلیل کے صغریٰ پر اس طرح کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ نص حلی النسا کو شامل ہے اور کبریٰ پر اس طرح کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ جو نص کو شامل ہو وہ جائز الارادہ بھی ہو اور دوسری دلیل کے کبریٰ پر اس طرح کہ ہم یہ تسلیم نہیں کرتے کہ جو جائز الارادہ ہو وہ مراد بھی ہو۔ قولہ کلینہا علیک: یہ جواب ہے اسی سوال کا کہ جو قلی المنع الخ سے وارد ہے خلاصہ یہ کہ تعریف مذکور اپنے افراد کو جامع ہے کیونکہ ما قبل میں صغریٰ و کبریٰ دونوں پر جو منع وارد ہوا وہ ایک منع نہیں بلکہ

مقدمہ منہ میں سے ہر ایک پر علیحدہ طور پر منہ کی تعریف صادق آتی ہے۔

وَلَكُونِ الْمَقْدَمَةِ مَا خُوذَتْ فِي تَعْرِيفِ الْمَنْعِ لَا بَيِّنَ بَيَانٍ مَعْنَاهَا فَلَمَّا قَالَ الْمَقْدَمَةُ مَا يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ صَحَّةُ الدَّلِيلِ اعْتَمَدَ أَنْ يَكُونَ جُزْءًا مِنَ الدَّلِيلِ أَوْ لَا فَكَانَ تَعْرِيفُ الْمَقْدَمَةِ مِنْ تَمَتُّعِ تَعْرِيفِ الْمَنْعِ وَالْمَشْكُ فِي أَنَّ قَيْدَ الْحَيْثِيَّاتِ يُعْتَبَرُ فِي التَّعْرِيفَاتِ فَكَانَ حَاصِلُ تَعْرِيفِ الْمَنْعِ طَلَبُ الدَّلِيلِ عَلَى مَقْدَمَةٍ مَعِينَةٍ مِنْ حَيْثُ هِيَ مَقْدَمَةٌ فَلَا يَرِدُ النَّقْضُ بِطَلَبِ الدَّلِيلِ عَلَى مَدْعَى هُوَ فِي نَفْسِ الْأَمْرِ جُزْءُ دَلِيلٍ

ترجمہ — اور مقدمہ کا منہ کی تعریف میں ماخوذ ہونے کی وجہ سے اس کے معنی کو بیان کرنا ضروری ہوا۔ اس وجہ سے مانتے کہ مقدمہ وہ ہے جس پر صحت دلیل موقوف ہو (عام ہے وہ دلیل کا جزو ہو یا نہ ہو پس مقدمہ کی تعریف منہ کی تعریف کا تمہ ہوئی اور اس امر میں کوئی شک نہیں کہ حیثیتوں کی قید تعریفات میں معتبر ہے پس منہ کی تعریف کا حاصل ہوا دلیل کو مقدمہ معینہ پر طلب کرنا اس حیثیت سے کہ وہ مقدمہ ہے پس مدعی پر طلب دلیل نقض وارد نہ ہو گا کہ وہ نفس الامر میں دلیل کا جزو ہے۔

تشریح — قولہ وَلَكُونِ الْمَقْدَمَةِ یہ آنے والی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا بیان ہے کہ منہ کی تعریف جو طلب دلیل علی مقدمہ معینہ ہے اس میں مقدمہ مذکور ہے اور مقدمہ کا معنی چونکہ واضح نہ تھا اسلئے اس کے بعد اس کے معنی کو بیان کیا جاتا ہے۔

بیانہ المقدمہ ۱۔ مقدمہ کا یہ معنی ہے کہ مقدمہ وہ ہے جس پر صحت دلیل موقوف ہو (عام ہے وہ دلیل کا جزو ہو یا نہ ہو اول جیسے العالم متغیر وکل متغیر حادث میں العالم متغیر جزو ہے دوم جیسے شئی کی شرائط وغیرہ جزو نہیں۔

قولہ وَلَا مَشْكُ فِي أَنَّ قَيْدَ: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مدعی کبھی نفس الامر میں دلیل کا جزو ہوتا ہے اور دلیل کا جزو ہوتا ہے مقدمہ منہ کی تعریف پر منہ کی تعریف کا جزو ہوتا ہے پس مدعی پر منہ کی تعریف کا جزو ہونا کی اصطلاح میں مدعی پر منہ کی تعریف کا جزو ہونا جیسا کہ تعریفات میں ہمیشہ حیثیتوں کا اعتبار ہوتا ہے اور حیثیتوں سے احکام میں تبدیلی پیدا ہوتی ہے پس مقدمہ کی تعریف اب یہ ہوگی مایتوقف علیہ صحتہ الدلیل من حیث انہ یَتَوَقَّفُ عَلَیْهِ صَحَّةُ الدَّلِيلِ اور منہ کی تعریف یہ ہوگی طلب دلیل علی مقدمہ معینہ من حیث ہی مقدمہ معینہ پس مدعی اگرچہ نفس الامر میں دلیل کا جزو ہوتا ہے لیکن مقدمہ معینہ کی حیثیت سے پس مدعی پر منہ کی تعریف کا جزو ہونا

ثم قيل في هذا المقام ان (الاولى) ان يفسر المنع بمعنى المنع للمفعول يكون المقدمة بحيث
يطلب عليها الدليل والباءت له على العدول عن كنهه مبتدأ للفاعل كما هو الظاهر انه لا يظهر معنى
قول المانع هذه المقدمة ولا يذهب عليك ان معناها انها مطلوب عليها الدليل

ترجمہ: ————— پھر کہا جائے اولی اس مقام میں یہ ہے کہ منع بمعنی منعی للمفعول کی تعریف یہ بیان کی جائے
کون المقدمة بحيث يطلب عليها الدليل کے ساتھ اور اس کا منی للفاعل ہونے سے عدول پر باعث جیسا کہ وہ
قائم ہے یہ ہے کہ مانع کے قول هذه المقدمة ممنوعة کا معنی ظاہر نہیں ہوتا اور آپ پر تحقیق نہ رہے کہ اس کا معنی یہ ہے
انہی مطلوب علیہا الدلیل

تشریح: ————— قولہ ثم قيل یہ جواب ہے اس سوال کا کہ منع کہتے ہیں طلب الدلیل کو اور
طلب الدلیل میں طلب مصدر ہے اور مصدر کبھی منی للفاعل ہوتا ہے اور کبھی منی للمفعول بتقدم اول وہ صفت
ہوگا مانع کی چنانچہ کہا جائے گا المانع الطالب اور بتقدم دوم وہ صفت ہوگا دلیل کی چنانچہ کہا جائے گا
الدلیل المطلوب حالانکہ منافرتین مانعین کبھی اس طرح کہتے ہیں هذه المقدمة ممنوعة اور یہاں ممنوعة سے جو
مطلب مستفاد ہوتا ہے وہ نہ مانع کی صفت ہے اور نہ دلیل کی بلکہ وہ مقدمہ کی صفت ہے پس طلب کو اگر
مانع یا دلیل کی صفت بنایا جائے تو مقولہ مذکور ہدم المقدمة ممنوعة باطل ہو جائے گا اور اگر اس کو مقدمہ
کی صفت بنایا جائے تو یہ ضابطہ مذکور باطل ہو جائے گا کہ طلب اگر منی للفاعل ہو تو مانع کی صفت ہوگا
اور اگر منی للمفعول ہو تو دلیل کی صفت ہوگا جواب یہ کہ طلب یہاں مصدر منی للفاعل نہیں ہو سکتا درست
منافرتین کے اس قول کا بطلان لازم آئے گا کہ هذه المقدمة ممنوعة اور باوجه اہل علم کے قول کا بطلان
درست نہیں اسلئے بہتر یہ ہے کہ وہ مصدر منی للمفعول ہو اور صفت ہو مقدمہ کی تعریف اب یہ ہوگی کون القد
بحيث يطلب عليه الدليل مقدمہ کی متن والی تعریف نہ ہوگی اور اہل علم کا قول درست ہو جائے گا۔

قولہ: لا يذهب عليك: یہ رد ہے بعض لوگوں کا کہ محقق نہ رہے کہ طلب جب مصدر منی للمفعول ہو تو
مقدمہ کی صفت نہیں بلکہ دلیل کی صفت ہوگا کیونکہ مقولہ مذکور هذه المقدمة ممنوعة میں بھی مقدمہ پر دلیل طلب کی جاتی
ہے پس مقولہ مذکور بھی درست ہوا اور متن میں جو مقدمہ کی تعریف گزری وہ بھی درست ہوئی۔

وقيل ان تعريف المقدمة على هذا الوجه يوجب ان يثبت المنع توقف صحة الدليل على ما يندفع
حتى يكون منعه مسموعاً وفي كثير مما شاع فيه المنع ذلك مشكل كانه لا يوجب المشرعي

الحاجز پر بھی موقوف ہو اور جب تک یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جب کوئی چیز کسی پر موقوف ہو تو اس کا اس کے لازم پر موقوف ہونا واجب ہے تو اس وقت تک یہ ثابت کرنا ہی مشکل ہے کہ شکل اول کی صحت انتاج ایجاب صغریٰ و کلیۃ کبریٰ پر موقوف ہے کیونکہ وجوب کے بغیر موقوف ثابت نہیں ہوتا جس سے یہ معلوم ہوا کہ ثابت کرنا مشکل ہے کہ جس پر منح دار دہر صحت انتاج بھی اسی پر موقوف ہے۔

ثُمَّ أَنَّهُ قَدْ يَنْكَرُ مَحْضَ الْمَنْعِ السَّنَدِ فَذَكَرَهُ بِقَوْلِهِ السَّنَدُ وَهُوَ فِي اللُّغَةِ وَكَذَا الْمُسْتَدُّ وَمَا اسْتَدَّتْ إِلَيْهِ مِنْ جَانِبٍ أَوْ غَيْرِهِ وَفِي اصطلاحِ أَهْلِ الْمَنَاطِقِ مَا يَدُلُّ عَلَى تَقْوِيَةِ الْمَنْعِ وَتَسْمِيٍّ مُسْتَدًّا أَيْنًا سَوَاءَ كَانَتْ مَفِيدًا أَوْ لَا الْوَاقِعَ أَوْ لَا وَبِنِدَاجٍ فِيهِ الصَّحِّحُ وَالْفَاسِدُ وَالْأَوَّلُ إِنَّمَا يَكُونُ اخْتِصَافًا أَوْ مُسَاوَاةً لِلْقِيَمَةِ الْمَعْرُوفَةِ وَالثَّانِي أَنَّهُ أَوْ لَا عَمُّ مطلقاً أَوْ مِنْ وَجْهِ وَقِيلَ أَنَّ الْأَعْمَ لَيْسَ بِسَنَدٍ مُصْطَلِحٍ وَهَذَا يَقُولُونَ فِيهِ أَنَّ هَذَا لَا يَصِلُ إِلَى السَّنَدِيَّةِ وَفِيهِ أَنْ مَعْنَى قَوْلِهِمْ أَنَّ مَا ذَكَرْتَ لِلتَّقْوِيَةِ لَيْسَ بِمَفِيدٍ لَهَا كَأَنَّهُ لَيْسَ بِسَنَدٍ.

ترجمہ: — پھر کبھی منہ کے ساتھ سند کو بھی بیان کیا جاتا ہے تو ماتن نے اس کو اپنے اس قول سے بیان فرمایا (سند) اور وہ لغت میں اسی طرح مستند دہے جس کی طرف سہارا کیا جائے دیوار وغیرہ میں سے اور اصل متاخرہ کی اصطلاح میں (دہے جس کو منہ کی تقویت کیلئے بیان کیا جائے اور سند کو مستند بھی کہا جاتا ہے) عام ہے وہ واقع میں مفید ہو یا مفید نہ ہو اور اس میں صحیح و فاسد داخل ہو جاتے ہیں اور اول مقدمہ ممنوعہ کی فقیض سے خاص ہے یا مساوی اور دوم اس سے اعم مطلق ہے یا اعم من وجہ اور بعض نے کہا کہ اعم سند اصطلاحی نہیں اسی وجہ سے ناظرین نے اس کے مطلق کہا کہ وہ سند ہو نیکی صلاحیت نہیں رکھتا اور اس میں نظر ہے کہ ان لوگوں کے قول ما ذکرنا لتقویۃ کا معنی اس کیلئے مفید نہیں گویا وہ سند نہیں۔

تشریح: — قولہ ثُمَّ أَنَّهُ قَدْ يَنْكَرُ مَا ذَكَرَهُ فِيهِ عِبَارَتِ كَمَا قَبْلُ کے ساتھ ربط کیا بیان ہے کہ ما قبل میں چونکہ منہ کی تعریف گزری اور منہ کی تقویت کیلئے کبھی سند کو بھی بیان کیا جاتا ہے اسلئے منہ کے بعد سند کو بیان کیا گیا۔

قولہ وَهُوَ فِي اللُّغَةِ، متن میں آگے چونکہ سند کے اصطلاحی معنی کو بیان کیا گیا ہے اسلئے اس سے پہلے اس کے لغوی معنی کو بیان کیا جاتا ہے کہ سند لغت میں دہے جس کا دیوار وغیرہ میں سے سہارا لیا جائے سند کو مستند بھی کہا جاتا ہے اصطلاحی معنی یہ ہے کہ سند وہ ہے جو منہ کی تقویت کیلئے بیان کیا جائے۔ دونوں معنوں میں مناسبت ظاہر ہے کہ مانع کو سہارا بنانا ہے تاکہ منہ کو اس سے تقویت حاصل ہو۔

بیانہ مایند کہ سند کی یہ اصطلاح تعریف ہے کہ سند وہ ہے جس کو نسخ کی تقویت کیلئے بیان کیا جائے ہوگی
دو تہیں ہیں سند صحیح اور سند غیر صحیح کہ سند فاسد بھی کہا جاتا ہے اور سند صحیح وہ ہے جو انتقاد و اثنیہ دونوں کے مطابق
مفید تقویت ہو اور سند فاسد وہ ہے جو صرف انتقاد کے مطابق ہو اور مفید تقویت ہو در اثنیہ کے مطابق نہ ہو۔

قولہ الاول انما ۱۔ اول سے مراد سند صحیح ہے اور سند صحیح وہ مقدمہ ممنوعہ کی نقیض سے اثنیہ ہے اور
نقیض اعم یا مقدمہ ممنوعہ کی نقیض سے مساوی ہے بتقدیر اول یعنی اعم و اثنیہ میں یہ ضروری ہے کہ جب اثنیہ پایا جائے تو تمام
عقبات پایا جائے گا اور جب اعم پایا جائے تو ضروری نہیں کہ اثنیہ بھی پایا جائے اس میں ایک مادہ اجتماع کا ہوگا اور ایک مادہ افتراق
کا جیسے ان و حیوان زید میں دونوں صادق ہیں اور فرس میں حیوان صادق ہے ان میں نہیں پس جہاں سند صحیح پائی
جائے وہاں مقدمہ ممنوعہ کی نقیض بھی پائی جائیگی لیکن جہاں مقدمہ ممنوعہ کی نقیض پائی جائے تو وہاں سند صحیح کا پایا جانا
ضروری نہیں بتقدیر دوم یعنی مساوی ہو سکتی صورت میں یہ ضروری ہے کہ جب ایک پایا جائے تو دوسرا بھی پایا جائے گا
جیسے ان و ناطق میں۔

قولہ الثاني انما هو ۲۔ ثانی سے مراد سند فاسد ہے اور سند فاسد وہ ہے کہ اس کے درمیان اور مقدمہ
ممنوعہ کی نقیض کے درمیان اعم و اثنیہ مطلق کی نسبت ہوگی یا اعم من وجہ کی بتقدیر اول سند فاسد اعم مطلق ہوگی اور مقدمہ
ممنوعہ اثنیہ ہوگی پس اس میں دو مادے ہوں گے ایک مادہ اجتماع کا اور ایک افتراق کا پس جہاں مقدمہ ممنوعہ کی نقیض ہوگی
وہاں سند فاسد بھی ہوگی لیکن جہاں سند فاسد ہو تو ضروری نہیں کہ مقدمہ ممنوعہ کی نقیض بھی ہو بتقدیر دوم سند فاسد اعم
من وجہ اور مقدمہ ممنوعہ کی نقیض اثنیہ من وجہ ہوگی اس میں ایک مادہ اجتماع کا ہوگا اور دو مادے افتراق کے ہونگے
جیسے حیوان و اسبغ کہ گولا میں دونوں صادق ہیں اور کتا میں حیوان صادق ہے اسبغ نہیں اور سفید کبرا میں اسبغ صادق ہے
حیوان نہیں۔

قولہ وقیل ان الاعم ۳۔ یہ سوال ہے جس کا جواب دہیہ انہ الخ سے دیا گیا ہے سوال یہ کہ سند فاسد منافیہ کی
اصطلاح میں سند ہی نہیں کیونکہ وہ فاسد ہو سکتی وجہ سے سند ہو سکتی صلاحیت نہیں رکھتی۔ جواب یہ کہ سند فاسد
سند تو ہے لیکن صحیح نہیں کیونکہ وہ مفید تقویت نہیں اسلئے اس کو سند فاسد کہا جاتا ہے۔

ثم لما فرغ من بيان النقص التفصيلي الذي هو المنع وبيان ما يند كالتقوية اراد ان يبين النقص
الاجمالي فقال النقص وهو في اللغة الكسوف وفي اصطلاح النظار ابطال الدليل أي دليل المحلل بعد تمام
متمسك بشاغل يدل على عدم استحقاقه للاستدلال به وهو أي عدم استحقاقه استزاد فساداً

اعمر من ان يكون تخلف المدلول عن الدليل بان يوجد الدليل في موضع ولم يوجد المدلول فيه او
فصلاً آخر مثله لزوم الحال على تقدير تحقق المدلول ويتبع ذلك من قوله وفصل اي انقضى بدعي
التخلف او لزوم محال ويسمى نقضاً اجمالياً ايضاً يعني كما انه يطلق لفظ مطلق النقص على المدكور يطلق النقص
المقتدا بالاجمال ايضاً عليه بخلاف النسخ فانه لا يطلق عليه اكامقيداً بالتفصيلي .

ترجمہ : ————— پھر جب مانتا اس نقص تفصیلی کے بیان سے فارغ ہو چکے جو کہ وہ منع ہے اور اس کے بیان سے
فارغ ہو چکے جو منع کی تقدیر کیلئے بیان کیا جاتا ہے تو مانتا نے ارادہ فرمایا کہ وہ نقص اجمالی کو بیان کرے تو کہا (نقص)
اور وہ لغت میں کسر کو کہا جاتا ہے اور اسطرح مناظرہ میں (دلیل کو باطل کرنا) محلل کی دلیل کو (دلیل کے پورا ہونے کے
بعد ایسے شاہد کے ساتھ ترک کرتے ہوئے جو شاہد اس بات پر دلالت کر سکے وہ دلیل استدلال کا مستحق نہیں اور وہ
(اس دلیل کا عدم استحقاق کسی نہ کسی ضاد کو مستلزم ہوتا ہے) عام ہے اس بات سے کہ مدلول کا تخلف دلیل سے باہر
نہ ہو کہ دلیل ایسی جگہ میں پائی جائے اور مدلول نہ پایا جائے یا ضاد آخر کو جیسے تحقق مدلول کی تقدیر پر محال کا لازم
ہونا اور وہ واضح ہے اس کے قول و فعل سے (اور اس ضاد کی تفصیل دو طرح سے کی گئی ہے) دعویٰ تخلف سے
یا لزوم محال سے (اور اس نقص کو نقص اجمالی کہا جاتا ہے) یعنی جس طرح مطلق نقص کے لفظ کا اسحاق مذکور پر
ہوتا ہے اس طرح اس نقص پر بھی جو مقید ہے اجمالی کے ساتھ برخلاف منع کہ اس کا اس پر اسحاق نہیں ہوتا مگر
تفصیلی کے ساتھ مقید ہو کر۔

تشریح : ————— قولہ ثم لما فرغ، یہ آنے والی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا بیان ہے کہ جب
نقص تفصیلی جس کو منع بھی کہا جاتا ہے اس کے بیان سے فارغ ہو چکے اور اس کے بیان سے جس کے ذریعہ
اس کو تقویت حاصل ہوتی ہے یعنی سند منع کے بیان سے تو اب نقص اجمالی کو بیان کیا جاتا ہے۔ مناسبت
اس میں یہ ہے کہ نقص تفصیلی یعنی منع میں جس طرح دلیل پر اعتراض ہوتا ہے اسی طرح نقص اجمالی میں بھی دلیل
پر اعتراض ہوتا ہے کہ محلل کی دلیل مکمل ہونے کے بعد سائل اس دلیل کو باطل کرتا ہے لیکن نقص اجمالی کیلئے
متممک بالاشاہد ہونا ضروری ہے تاکہ اس شاہد سے معلوم ہو جائے کہ وہ دلیل قابل استدلال نہیں اسلئے وہ ضاد کو
مستلزم ہے۔ منع کو نقص تفصیلی اسلئے کہا جاتا ہے کہ اس میں دلیل کے مقدمہ معینہ پر نقص وارد ہوتا ہے اور نقص اجمالی
میں اجمال ہوتا ہے اس میں مطلقاً دلیل کو باطل کیا جاتا ہے اور غیر معین مقدمہ کو منع کہا جاتا ہے اس بیان سے
فرق بھی واضح ہو گیا کہ نقص اجمالی کیلئے شاہد کا ہونا ضروری ہے اور نقص تفصیلی کیلئے سند کا ہونا اور نقص

اجمالی میں منع تمامیت دلیل کے بعد ہوتا ہے اور نقض تفصیلی میں اس سے قبل۔

قولہ وهو في اللغة: نقض کے اصطلاحی معنی سے پہلے اس کے لغوی کو بیان کیا جانا ہے تاکہ دونوں میں مناسبت واضح ہو جائے کہ نقض لغت میں کسر کو کہا جاتا ہے اور اصطلاح میں نقض کہتے ہیں دلیل کے پورا ہونے کے بعد سائل کا اس کو کسی ایسے شاهد کے ساتھ جمع کرتے ہوئے باطل کرنا جو شاهد اس بات پر دلالت کرے کہ وہ دلیل استدلال کا مستحق نہیں اور وہ مستحق نہ ہونا اس دلیل کا کسی نہ کسی فساد کو مستلزم ہونا ہے۔ مناسبت دونوں میں ظاہر ہے کہ جب کسی دلیل کو باطل کیا گیا تو وہ اپنی حالت پر نہ رہی بلکہ ٹوٹ گئی۔

قولہ ای دلیل المعلق: اس تقدیر عبارت سے یہ اشارہ ہے کہ متن میں دلیل کے اوپر جو حرف لام ہے وہ مضاف الیہ کے عوض ہے اور وہ محال ہے اور متن میں ہونے پر فروع کا مرجع جو نہ کہ واضح نہ تھا اسے شرح میں عدم استحقاق سے اس کے مرجع کو بیان کیا گیا اسی طرح اعم من ان لیکن الخ سے فساد کے طریقوں کو بیان کیا گیا ہے کہ اس کے دو طریقے ہیں ایک تخلف مدلول عن الدلیل یعنی دلیل تو پائی جائے لیکن مدلول نہ پایا جائے دوسرا یہ کہ دلیل اور مدلول دونوں پائے جائیں لیکن مدلول محال کو مستلزم ہو اور جو محال کو مستلزم ہو وہ محال ہوتا ہے پس مدلول کا محال ہونا فساد ہے۔

بیانہ و فصل: فساداً ما میں چونکہ مطلق فساد کو بیان کیا گیا ہے اسلئے یہاں اسکی تفصیل بیان کی جاتی ہے کہ فساد دو طرح سے ہوتا ہے ایک دعویٰ تخلف سے اور دوسرا لزوم محال سے اور یعنی کما انہ الخ سے یہ بیان کیا گیا ہے ابطال دلیل کو جس طرح مطلق نقض کہا جاتا ہے اسی طرح اجمالی کی قید کے ساتھ مقید کر کے نقض اجمالی کہا جاتا ہے اور منع پر بھی نقض کا اطلاق ہوتا ہے لیکن تفصیلی کے ساتھ مقید کر کے اور منع پر مطلق نقض کا اطلاق نہیں ہوتا۔

فالشاهد ما يدل على فساد الدليل للتخلف اولاً مستلزمه محالاً ثم اعلم ان التعريف المشهور وهو تخلف الحكيم عن الدليل عدل المصنف عنه لانه يروى عليه أن النقص لا يختص بالتخلف كما عرفت وان النقص صفة الناقض والتخلف صفة الحكم

ترجمہ: ————— شاہد وہ ہے جو فساد دلیل پر دلالت کرے تخلف کی وجہ سے یا اس وجہ سے کہ وہ محال کو مستلزم ہے پھر آپ جانیں کہ نقض کی مشہور تعریف ہے اور وہ حکم کا دلیل سے مختلف ہونا ہے مصنف نے اس سے اسلئے عدول فرمایا کہ اس پر یہ سوال وارد ہوتا ہے کہ نقض تخلف کے ساتھ خاص نہیں جیسا کہ آپ نے پہچانا اور نقض صفت ہے ناقض کی اور تخلف صفت ہے حکم کی۔

قولہ ثم اعلم۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ نقض کی تعریف مشہور ہے تخلف المحکم عن الدلیل
ما تنی اس سے عدول کر کے اسکی دوسری تعریف کیوں بیان کی؟ جواب یہ کہ تعریف مشہور یہ ہے کہ دو سوال وارد
ہوتے ہیں اگرچہ ان کے جوابات ممکن ہیں اسلئے انہوں نے اس تکلف سے بچنے کیلئے تعریف مشہور سے عدول کر کے
اسکی دوسری تعریف بیان فرمائی۔

قولہ لانه یرد علیہ تعریف مشہور پر جو دو سوال وارد ہوتے ہیں ان میں سے پہلا سوال یہ کہ
تعریف مشہور سے یہ استفادہ ہے کہ نقض صرف تخلف کے ساتھ خاص ہے حالانکہ وہ لزوم محال کو بھی شامل ہے پس
تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں دوسرا سوال یہ کہ نقض صفت ہے ناقض کی حالانکہ تعریف مشہور سے یہ استفادہ ہے کہ تخلف
حکم کی صفت ہے پس اس سے یہ لازم آیا کہ نقض حکم کی صفت ہو حالانکہ وہ ناقض کی صفت ہے۔

و ممکن الجواب عن الاول بان المراد بالحکم المدلول اعم من ان يكون مدعی او غیره فيكون المعنى انتفاء
المدلول مع وجود الدلیل وذلك يكون بوجهين احدهما ان يوجد الدلیل في صورة ولم يوجد
المدلول فيها كما تخلف المشهور والثاني ان يوجد ولا يوجد مدلوله أصلاً كما اذا استلزم المحال
غايته انه ليس بظاهر ملائماً للمادة في التعريف وعن الثاني بان المعروف هو النقض الاصطلاحي
دون اللغوي الذي هو صفة الناقض مع انه يجوز ان يكون مصداقاً مبيناً للمفعول

ترجمہ — اور ممکن ہے پہلی صورت کا اس طرح جواب دیا جائے کہ حکم سے مراد مدلول ہے عام ہے اس
بات سے کہ وہ مدعی ہو یا اس کے علاوہ ہو پس معنی ہوا مدلول کا استفادہ وجود دلیل کے ساتھ ہے اور وہ دو طریقوں
سے ہے ان میں سے ایک یہ کہ دلیل جس صورت میں پائی جائے اس میں مدلول نہ پایا جائے جیسے تخلف مشہور اور دوسرا
یہ کہ دلیل جس میں پائی جائے مدلول اس کا قطعاً نہ پایا جائے جیسا کہ جب محال کو مستلزم ہو زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ تعریف
میں ظاہر و ارادہ کے مناسب نہیں اور دوسرا طریقہ اس طرح کہ معروف وہ نقض اصطلاحی ہے نقض لغوی نہیں جو کہ
وہ صفت ہے ناقض کی اس کے باوجود جائز ہے وہ مصدر مبني للمفعول ہو۔

تشریح۔ قولہ و ممکن الجواب :- یہ جواب ہے سوال اول کا کہ تعریف مشہور میں حکم سے مراد مدلول
ہے اور مدلول سے مراد عام ہے کہ وہ مدعی ہو یا اس کے علاوہ پس اب تعریف مشہور کا معنی یہ ہوا کہ دلیل تو پائی جائے لیکن
مدلول مختلف و منتفی ہو اور مدلول کے منتفی ہونے کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ دلیل پائی جائے لیکن مدلول اس خاص جگہ
میں منتفی ہو چاہے کسی دوسری جگہ میں پایا جائے دوسری صورت یہ کہ دلیل تو پائی جائے لیکن مدلول بالکل منتفی ہو

زادہ اس خاص جگہ میں پایا جائے اور نہ کسی دوسری جگہ میں اور کسی دوسری جگہ میں پائے جانے سے وہ محال کو مستلزم ہو اور جو محال کو مستلزم ہو وہ خود بھی محال ہوتا ہے۔

قولہ غایتہ اندہ۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف مشہور میں حکم سے مدلول مراد لینے پر کوئی ۲ اشکال پیدا نہیں ہوتا تو پھر ماقبل سے اس سے مدلول کے دوسری تعریف کیوں بیان فرمائی؟ جواب یہ کہ تعریف میں لفظ سے وہ معنی مراد لیا جاتا ہے جو ظاہر و متبادر الی الفہم ہو اور تعریف مشہور میں چونکہ حکم سے مدلول مراد لیتا ظاہر و متبادر الی الفہم نہیں آئے اس سے مدلول کے دوسری تعریف بیان فرمائی۔

قولہ معن الثانی بان المعروف، اس عبارت سے سوال دوم کے دو جوابات دیئے گئے ہیں ایک یہ کہ نقض کے دو معنی ہیں ایک لغوی اور دوسرا اصطلاحی اور تعریف مشہور نقض کا اصطلاحی معنی ہے اور نقض صفت ہے ناقض کی وہ نقض لغوی ہے اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ نقض اصطلاحی بھی ناقض کی صفت ہو۔ ممکن ہے نقض اصطلاحی حکم کی بھی صفت ہو۔ دوسرا جواب یہ کہ نقض مصدر ہے اور مصدر کبھی معنی الفاعل ہوتا ہے اور کبھی معنی للمفعول اور نقض جو ناقض کی صفت ہے وہ معنی للفاعل ہے لیکن یہاں مراد مصدر معنی للمفعول ہے اور یہ حکم کی صفت ہے معنی یہ ہوگا کون حکم منقوضا۔

ویرود علی التعریف ان النقض بحسب الاصطلاح قد يطلق علی معنی آخرین احداً فانقض الحرفات طرأاً وعكساً والثانی المناقضة التي سبق ذكرها وكما يخفى علیك ان الحرف هو النقض المقابل للمنع السابق ذكره الوارد علی دليل المطلق فلا ضير في خروج المنقوض الوارد علی التعريفات من التعريف.

ترجمہ: — اور مذکورہ دونوں تعریفوں پر یہ سوال وارد ہوتا ہے کہ نقض باعتبار اصطلاح کے کبھی دوسرے دو معنوں پر بوجا جاتا ہے جن میں سے ایک تعریفات پر نقض ہے طرأاً وعكساً کے اعتبار سے اور دوسرا وہ مناقضہ ہے جو ماقبل میں مذکور ہوا اور آپ پر بخفی نہ رہے کہ معرف وہ نقض ہے جو اس منع کے مقابل ہے جو ماقبل میں مذکور ہے اور معلل کی دلیل پر وارد ہے پس ان نقضوں کے خارج ہونے میں کوئی مضائقہ نہیں جو تعریفات پر وارد ہوتے ہیں۔

تشریح — قولہ ویرود علی التعریف: — اس عبارت سے ماقبل کی تعریف اور تعریف مشہور دونوں پر دو سوال وارد ہوتے ہیں ایک یہ کہ نقض اس اعتراض کو بھی کہا جاتا ہے جو تعریفات پر جامع و مانع ہو نیکی اعتبار سے وارد ہوتا ہے لیکن ظاہر ہے اس پر نقض کی نہ پہلی تعریف یعنی ابطال دلیل صادق آتی ہے اور نہ دوسری تعریف یعنی تکلف حکم صادق آتی ہے کیونکہ تعریفات تصورات ہوتی ہیں اور ابطال دلیل پس دلیل تصدیق ہے اسی طرح تکلف حکم

عن الدلیل میں دلیل تصدیق ہے۔ دوسرا سوال یہ کہ نقض منع کو بھی کہا جاتا ہے لیکن اس پر مذکورہ دونوں تعریفوں میں سے کوئی بھی صادق نہیں آتی کیونکہ نقض میں شاید کا ہونا ضروری ہے اور منع میں سب تو ہوتی ہے لیکن منع پر قطعاً نہیں ہوتا۔

قولہ لا یغنی علیہ۔ یہ جواب ہے مذکورہ دونوں سوالوں کا لیکن لف و نشر غیر مرتب کے طور پر پہلا سوال کا جواب لورۃ علی دلیل انہ سے بعد میں اور دوسرے سوال کا جواب هو النقض المقابل انہ سے پہلے دیا گیا ہے خلاصہ سوال اول کے جواب کا یہ کہ ما قبل میں نقض کی جو دو تعریفیں گزریں وہ مطلق نقض کی نہیں بلکہ اس خاص نقض کی ہیں جو محل کی دلیل پر وارد ہے پس اگر نقض کی اس تعریف سے تعریفات پر جامع و مانع ہو نیکیے اعتبار سے وارد ہو تو الاول خارج ہو جائے تو کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ وہ محل کی دلیل پر وارد ہے خلاصہ سوال دوم کے جواب کا یہ کہ نقض کی مذکورہ دونوں تعریفیں اس نقض کی ہیں جو اس منع کے مقابل ہے جو ما قبل میں مذکور ہوا۔ منع کو مطلقاً نقض نہیں کہا جاتا کیونکہ منع کو جب بھی نقض کہا جاتا ہے مقید بہ تفسیلی یعنی نقض تفسیلی کہا جاتا ہے۔

ثم الاسئلة المسوعة الواردة على دليل للعلة فلا فة المنع والمنقض والمعارضه فالاولان ما عرفت والثالث ما فسوه بقولهم والمعارضه اقامة الدليل على خلاف ما اقام الدليل عليه الخصم والمراد بان خلاف ما ينافي مدعى الخصم سواء كان نقيضاً او مساوياً لنقيضه او اخفاً كما ما يغيره مطلقاً كما يشتر به لفظ الخصم لانه انما يتحقق المناصية لو كان مدلول دليل احد هما منافي مدلول دليل الاخر

ترجمہ:۔ پھر وہ سوالات جو مسوع ہیں اور وارد ہیں محل کی دلیل پر تین ہیں۔ منع اور نقض اور معارضہ پس اول دونوں وہ ہیں جسکو آپ نے پہچانا اور تیسرا وہ ہے جس کو مان نے اپنے اس قول سے تفسیر فرمایا اور معارضہ کہتے ہیں جس پر خصم نے دلیل قائم کی ہے اس کے خلاف پر دلیل قائم کر نیکی اور خلاف سے مراد وہ ہے جو خصم کے مدعی کے منافی ہو یہ ہے وہ اس کی نقیض ہو یا اس کی نقیض کا مساوی ہو یا اس سے اخف ہو۔ اس کا مطلقاً مغایر نہ ہو جیسا کہ لفظ خصم اس کا اشارہ کرتا ہے کیونکہ خاصیت متحقق ہوتی ہے اگر ان دونوں میں سے کسی ایک کی دلیل کا مدلول دوسری دلیل کے مدلول کا منافی ہو۔

تشریح۔ قولہ ثم الاسئلة۔ یہ آیہ الی عبارات کا ما قبل کے ساتھ ربط کا بیان ہے کہ محل و مدعی کی دلیل پر جو تین طرح کے سوالات وارد ہوتے ہیں (۱) منع (۲) نقض (۳) معارضہ۔ ان میں سے

اول دونوں کا ذکر چونکہ ماقبل میں ہو چکا ہے اسلئے اب البتہ یعنی معارضہ کو بیان کیا جاتا ہے۔

بیانہ المعارضۃ، معارضہ کہتے ہیں جس پر خصم نے دلیل قائم کی ہے اسکے خلاف پر دلیل قائم کرنے کو یعنی مدعی نے جس پر دلیل قائم کر کے ثابت کیا ہو تو سائل کا اس کے خلاف پر دلیل قائم کر کے اسکو ثابت کرنے کو معارضہ کی پہچاننا، قولہ والمراد بالخلاف، تعریف میں جو خلاف مذکور ہے اسکے معنی کو بیان کیا جاتا ہے کہ خلاف سے مراد مطلق خلاف نہیں بلکہ وہ ہے کہ سائل کا مدعی خصم کے مدعی کے خلاف ہو عام ہے سائل کا مدعی خصم کے مدعی کے نفی کے مادی ہو یا نفی سے اخص ہو۔

قولہ کما یستفہر۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ خلاف سے مراد مطلق خلاف نہیں بلکہ وہ ہے جو ماقبل میں مذکور ہے یہ کیسے معلوم ہوا؟ جواب یہ کہ لفظ خصم چونکہ اس بات پر قرینہ ہے کہ خلاف سے اس کا معنی مطلق خلاف نہیں بلکہ وہ ہے جو ماقبل میں مذکور ہے کہ ایک کی دلیل کا مدلول دوسری دلیل کے مدلول کا منافی ہو کیونکہ دوسری روئے کے نوٹ اور بینٹ اٹھنوں میں مطلقاً خلاف تو ہے لیکن اگر کوئی دوسرا روئے کے نوٹ کے بجائے بیس اٹھنی دیکھے تو اس میں کوئی اختلاف نہیں البتہ اختلاف اس وقت ہوتا جبکہ بینٹ اٹھنی کے بجائے پندرہ اٹھنی دے یا بیش چلی دے۔

فان اتحاد دلیلہما بان اتحاد المادۃ والصورة جميعاً كما في المغالطات العامة الورود أو صورتهما مقطعان اتحاد في الصورة فقط بان يكونا على القرب الاول من الشكل الاول مع اختلافهما في المادۃ فمعارضۃ بالقلب ان اتحاد دليلهما ومعارضۃ بالمثل ان اتحاد صورتهما ولا ای وان لم یحدا کلا صورتہ
وکلا مادۃ فمعارضۃ بالغیر

ترجمہ۔۔۔۔۔ (سپ اگر مدعی اور خصم دونوں کی دلیلیں متحد ہوں) باس طور کہ دونوں مادہ و صورت میں ایک ساتھ متحد ہوں جیسا کہ مغالطات عامۃ الورد میں (یا ان دونوں کی) صرف (صورت متحد ہوں) باس طور کہ دونوں صرف صورت میں متحد ہوں باس طور کہ وہ دونوں شکل اول کی ضرب اول پر ہوں ان دونوں کا مادہ میں اختلاف کے ساتھ (تو معارضہ بالقلب ہے) اگر دونوں کی دلیلیں متحد ہوں (اور معارضہ بالمثل ہے) اگر دونوں کی صورت متحد ہوں (ورنہ یعنی اگر دونوں نہ صورت میں متحد ہوں اور نہ مادہ میں) (تو معارضہ بالغیر ہے)

تشریح۔۔۔۔۔ بیانہ فان اتحاداً اکثر مصنفوں کا چونکہ یہ طریقہ رہا ہے کہ وہ شئی کی تعریف کے بعد اس کی تقسیم کو بیان کرتے ہیں اسلئے یہاں بھی معارضہ کی تعریف کے بعد اس کی تقسیم کو بیان کیا جاتا ہے

کراسی تین قسمیں ہیں (۱) معارفہ بالقلب (۲) معارفہ بالمثل (۳) معارفہ بالخبر دلیل حدیث اس کی یہ ہے کہ معارفہ میں دونوں
دلیلیں صورت و مادہ دونوں میں متحد ہیں یا نہیں اگر دونوں متحد ہیں تو معارفہ بالقلب ہے جس کو معارفہ فیہا مناقضہ
بھی کہا جاتا ہے اور اگر دونوں میں متحد نہیں بلکہ صرف صورت میں متحد ہیں تو وہ معارفہ بالمثل ہے اور اگر نہ صورت
میں متحد ہوں اور نہ مادہ میں تو وہ معارفہ بالخبر ہے خلاصہ یہ کہ معارفہ بالقلب وہ ہے جس میں دونوں دلیلیں مادہ
و صورت دونوں میں متحد ہوں اور معارفہ بالمثل وہ ہے جس میں دونوں دلیلیں کی صورت متحد ہوں اور معارفہ
بالخبر وہ ہے جس میں دونوں دلیلیں نہ صورت میں متحد ہوں اور نہ مادہ میں۔

قولہ بان اتحد فی المادة :- مذکورہ تینوں اقسام کے درمیان مثالوں کے ذریعہ واضح کیا جاتا ہے کہ
معارفہ بالقلب وہ ہے جس کی دونوں دلیلیں مادہ و صورت میں متحد ہوں یعنی مدعی و خصم دونوں کی دلیلیں مادہ و صورت
دونوں میں متحد ہوں چنانچہ دونوں دلیلیں شکل اول کی مثلاً ضرب اول یا ضرب ثانی پر ہوں اور دونوں کے الفاظ علیحدہ
نہ ہوں بلکہ ایک ہوں۔

قولہ بان اتحد فی الصورة :- یعنی معارفہ بالمثل وہ ہے جس کی دونوں دلیلیں کی صورت متحد
ہوں یعنی مدعی و خصم دونوں کی دلیلیں صرف صورت میں متحد ہوں مادہ میں نہیں مثلاً دونوں کی دلیلیں شکل اول
کی ضرب اول ہوں لیکن مادہ دونوں کے الگ الگ ہوں یعنی دونوں دلیلیوں کے الفاظ علیحدہ ہوں شرح میں لفظ
فقطہ اور ماقبل میں لفظ جمیعاً سے دونوں قسموں میں فرق کو واضح کرنے کیلئے بیان کیا گیا ہے۔

قولہ وان لم یجد :- یہاں دو چیزیں بیان کی گئیں ہیں ایک یہ کہ متن میں اکا حرف استثنا نہیں
بلکہ وان لم یجد افخارفہ کا مخفف ہے جو قاعدہ یہ ملوں سے والا ہو گیا ہے جیسا کہ التشریح میں اسکی تفصیل موجود ہے
دوسری یہ کہ ماقبل میں چیزیں اثباتی طور پر مذکور ہوں اور ان کے بعد جب نفی آجائے تو نفی کا تعلق ہر ایک کے
ساتھ ہوگا اور ماقبل میں مادہ و صورت دونوں چونکہ مثبت طور پر مذکور تھیں اسلئے نفی کا تعلق صورت و مادہ
دونوں کے ساتھ ہے کہ دونوں دلیلیں ایک دوسرے کے ساتھ نہ صورت میں متحد ہوں اور نہ مادہ میں پس وہ
معارفہ بالخبر ہے۔

قَالَ الْمُصَنِّفُ قَدْ سَمِعْتُ فِيهَا تَقْلُ عَنْ الْعَارِضَةِ بِالْقَلْبِ تَوْجِدُ فِي الْمَقَالِطِ الْعَامَةِ الْوَرُودِ كَمَا يُقَالُ
الْمَدْعَى ثَابِتٌ كَأَنَّهُ لَوْ يَكُنِ الْمَدْعَى ثَابِتًا لَكَانَ نَقِيضُهُ ثَابِتًا وَعَلَى تَقْدِيرِ أَنْ يَكُونَ نَقِيضُهُ ثَابِتًا كَانَ شَيْءٌ
مِنَ الْأَشْيَاءِ ثَابِتًا فَلَزِمَ مِنْ هَذِهِ الْمَقْدَمَاتِ هَذِهِ الشَّرْطِيَّةُ إِنْ لَمْ يَكُنِ الْمَدْعَى ثَابِتًا لَكَانَ شَيْءٌ

من الاشياء ثابتاً وينعكس بعكس النقيض الى هذا ان لم يكن شئ من الاشياء ثابتاً لكان المدعى ثابتاً
 لم كلامه في قوله توجد في المخالطات اشاراً الى انها لا توجد في الدلائل العقلية العرفية وقد يقع
 في القياسات النقيضية ايضاً كما اخذ قال الخنفي مسح الراس ركناً كان الوضوء فلا يكفي اقل مما يطلق عليه
 اسم مسح كغسل الوجه فيقول الشافعي معارضاً لمسح ركن منهما فلا يقدر بالربع كغسل الوجه

ترجمہ ————— مصنف قدس سرہ نے اس چیز کے متعلق فرمایا جو ان سے منقول ہے کہ معارضہ بالقلب مخالف
 عامۃ الورد میں پایا جاتا ہے چنانچہ کہا جاتا ہے کہ مدعی ثابت ہے کیونکہ مدعی اگر ثابت نہ ہو تو اس کی نقیض ثابت
 ہوگی اور اس تقدیر پر کہ اس کی نقیض ثابت ہے تو شئی من الاشياء ثابت ہوگی تو ان مقدمات سے یہ شرط لازم
 آئے گا کہ مدعی اگر ثابت نہ ہو تو شئی من الاشياء ثابت ہوگی اور وہ اس امر کی طرف عکس نقیض ہوگا کہ اگر شئی من
 الاشياء ثابت نہ ہو تو مدعی ثابت ہوگا۔ کلام مصنف کا نام ہو گیا۔ پس ان کے قول میں توجد في المخالطات اس امر کی طرف
 اشارہ ہے کہ وہ دلائل عقلیہ و فہمہ میں پایا نہیں جاتا اور کبھی قیاسات فقہیہ میں پایا جاتا ہے جیسا کہ حنفی نے کہا کہ مسح
 راس ارکان و ہنوس سے ایک رکن ہے پس اس کا اقل کافی نہ ہوگا جس پر اسم مسح اطلاق کیا جاتا ہے جیسے چہرہ کا دھونا
 پس اہم شافعی نے فرمایا مسح کا معارضہ کرتے ہوئے کہ وہ اس کا رکن ہے پس ربع کے ساتھ مقدر نہ ہوگا جیسے کہ چہرہ کا دھونا
 قس شرح ————— قولہ قال المصنف :۔ ماتن جب اپنے متن پر کوئی حاشیہ لکھے تو اس کو ہنہ کہا جاتا
 ہے شرح میں یہاں اس ہنہ کو تفصیل کر کے اس کی وضاحت بیان کی جاتی ہے۔ معارضہ میں صرف معارضہ بالقلب کی مثال کو
 بیان کیا گیا ہے لیکن شرح میں معارضہ بالمثل اور معارضہ بالتقریر کی مثال کو بیان کیا گیا ہے اور معارضہ بالقلب کی مثال کو بھی
 قولہ توجد في المخالطات : یعنی معارضہ بالقلب مخالف عامۃ الورد میں پایا جاتا ہے اور مخالف
 عامۃ الورد سے جس مدعی و مقصود کو ثابت کرنا چاہیں وہ اس سے ثابت کیا جائے گا وہ مثلاً یہ کہ مدعی و مقصود سہارا یہ
 ہے کہ رسول اللہ عالم الغیب ہے اور دعویٰ یہ ہے کہ مدعی ثابت ہے کیونکہ اگر اس کو ثابت نہ مانا جائے تو اس کی دلیل
 اس طرح دی جائیگی کہ مدعی اگر ثابت نہ ہو تو اس کی نقیض ثابت ہوگی چنانچہ کہا جائے گا کہ ہم یکن المدعی ثابتاً لكان نقیضہ
 ثابتاً یہ دلیل کا صغریٰ ہوگا اور کبریٰ یہ ہوگا کہ جب بھی اس کی نقیض ثابت ہوگی تو شئی من الاشياء ثابت ہوگی چنانچہ
 کہا جائیگا کہ لكان نقیضہ ثابتاً لكان شئی من الاشياء ثابتاً تو اس سے یہ نتیجہ نکلے گا کہ ان لم المدعی ثابتاً لكان شئی من الاشياء
 ثابتاً یعنی اگر مدعی ثابت نہ ہو تو شئی من الاشياء ثابت ہوگی اور نتیجہ اس کا صحیح ہے یا غلط اس کو معلوم کرنے کیلئے
 اس کا عکس نقیض نکالا جائے گا اگر عکس نقیض صحیح ہے تو نتیجہ کو بھی صحیح مانا جائے گا اور اگر عکس نقیض غلط ہے تو نتیجہ کو

بھی غلط مانا جائے گا کیونکہ اس کا عکس نقیض یہ ہے ان لم یکن شئی من الاشیاء ثابتاً کان المدعی ثابتاً اور یہ غلط ہے کیونکہ مدعی بھی شئی من الاشیاء ہے اور جب شئی من الاشیاء ثابت نہ ہو تو مدعی بھی ثابت نہ ہوگا تو وجہ عکس نقیض غلط ہو تو نتیجہ بھی غلط ہوگا اور یہ غلط اسلئے لازم آیا کہ مدعی کو ثابت نہیں مانا گیا تھا لہذا ثابت ہو کہ مدعی ثابت ہے۔

قولہ ففی قولہ توجب۔ اس عبارت سے عبارت مذکورہ توجب فی المغالطات کا فائدہ بیان کیا جاتا ہے کہ اس سے یہ استفاد ہوتا ہے کہ دلائل ددرجہ کے ہوتے ہیں ایک وہ ہیں جن میں مغالطہ ہوتا ہے ان کو مغالطہ عامۃ الورد کہہ جاتا ہے اور دوسرے وہ دلائل ہیں جو عقلیہ محض ہوتے ہیں ان کے اندر ہرگز مغالطہ نہیں ہوتا پس معارفہ بالقلب مغالطہ عامۃ الورد میں پایا جائیگا لیکن دلائل عقلیہ محض میں نہیں۔

قولہ قد یفتح۔ یعنی معارفہ بالقلب جس طرح مغالطہ عامۃ الورد میں پایا جاتا ہے اسی طرح قیاسات فقہیہ میں بھی اور وہ اس طرح کہ حنفی کے نزدیک وضو میں چونکہ ربع راس کی مسح فرض ہے اور اس سے کم پر جائز نہیں اسلئے حنفی معلن نے ربع راس کے مسح کی فرضیت پر یہ دلیل دی کہ مسح الراس رکن من ارکان الوضوء وکل رکن من ارکان الوضوء لا یکنی اقل ما یطلق علیہ اسمہ لایکنی علیہ اقل ما یطلق علیہ اسمہ یعنی مسح ارکان وضو میں سے ہے اور ارکان وضو میں سے کسی رکن کا اقل رکن برابری کافی نہیں جس طرح کچھ چہرہ دھو لینے کو شرع میں منسل وجہ نہیں کہا جاتا پس مسح راس بھی رکن وضو میں سے ہے لہذا اس میں اقل رکن ایک دو بالوں کے چھوئے کو مسح نہیں کہا جاتا اسلئے ربع راس کی مسح فرض ہوئی اس سے کم جائز نہیں اور شافعی کے نزدیک چونکہ ربع کی مقدار ضروری نہیں اس سے کم پر بھی مسح جائز ہے خواہ ایک دو بالوں پر ہی کیوں نہ ہو کیونکہ مسح کا معنی چھونا ہے اور یہ ایک دو بالوں کے چھوئے سے بھی حاصل ہو جاتا ہے۔ اسلئے شافعی معارف نے دلیل مذکور پر معارفہ بالقلب کر کے یہ کہا مسح رکن من ارکان الوضوء وکل رکن من ارکان الوضوء لا یقدر بالربع کفیل الوجہ فالمسح لا یقدر بالربع۔ یہ معارفہ بالقلب اسلئے ہے کہ دونوں دلیلوں کا قیاس ایک ہے وہ شکل اول کی ضرب اول ہے ان دونوں کا معنی ایک ہے البتہ کبریٰ میں کچھ فرق ہے۔

واما المعارضۃ بالمثل فکذا اذا قال المعلن العالم محتاج انی الموشروکل محتاج الیہ حادث فهو حادث یقول المعارض العالم مستغنی عن الموشروکل مستغنی عنہ قدیم فهو قدیم فالدلیلان متحدان فی الصور لکن ہما من ضرب واحد من الاشکال الاولی واداً قال المعارض لو کان العالم حادثاً لما کان مستغنیاً لکنہ مستغنی

فلیس بمحادث کانت معارضۃ بالخیر

ترجمہ: اور لیکن معارضۃ بالمثل پس جیسا کہ جب معلن نے کہا کہ عالم محتاج ہے موشر کا اور ہر وہ شئی جو

موثر کا محتاج ہو وہ حادث ہے معارض کہے گا کہ عالم موثر سے مستغنی ہے اور ہر وہ شئی جو موثر سے مستغنی ہو وہ قدیم ہے پس عالم قدیم ہے لہذا دونوں دلیلیں صورت میں متحد ہیں کیونکہ وہ دونوں شکل اول کی ضرب اول میں سے ہے اور جب معارض نے کہا کہ اگر عالم حادث ہو تا تو وہ مستغنی ہوتا لیکن وہ مستغنی ہے لہذا وہ حادث نہیں تو وہ معارضہ بالغیر ہے۔

تشریح: — قولہ واما المعارضۃ، یہ مثال ہے معارضہ بالمثل کی کہ معلل نے مثلاً یہ دعویٰ کیا کہ عالم

حادث ہے اور اس پر یہ دلیل پیش کی کہ عالم محتاج الی الموثر وکل محتاج الی الموثر حادث فالعالم حادث تو اس پر معارض نے معارضہ بالمثل کرتے ہوئے یہ کہا کہ عالم مستغنی عن الموثر وکل مستغنی عن الموثر قدیم فالعالم قدیم پس اس میں مدعی دلائل و دلیلیں صورت میں متحد ہیں کہ دونوں شکل اول کی ضرب اول میں لیکن مادہ میں اختلاف ہے کیونکہ ایک دلیل کے الفاظ دوسری دلیل کے الفاظ سے مختلف ہیں۔

قولہ: واذ قال المعارض: یہ مثال ہے معارضہ بالغیر کی کہ معلل نے مثلاً دعویٰ مذکورہ عالم حادث کو دلیل

مذکور یعنی عالم محتاج الی الموثر وکل محتاج الی الموثر حادث سے ثابت کیا تو معارض نے اس پر معارضہ بالغیر کرتے ہوئے کہا کہ لوکان العالم حادثاً لماکان مستغنیاً لکنہ مستغنی نلیس بجادث۔ اس میں معلل وسائل کی دلیلیں جو نگہ آپس میں نہ صورت میں متحد ہیں اور نہ مادہ میں۔ صورت میں اسلئے نہیں کہ پہلا قیاس اقترالی ہے اور دوسرا استثنائی اور مادہ میں اسلئے نہیں کہ دونوں کے الفاظ علیحدہ علیحدہ ہیں۔

تشریح: یصدق التعریف علی تعلیل الاول بعد ما عارضہ السائل و اجاب عنه انه محار
علی اختیار المصنف کما صیجی ولو سلم عدم کونہ معارضۃ کما هو مختار غیر ممکن ان یقال ان المراد بانحتم
المحل الاول انثبت لما عارضہ بالسائل لایزال المعارض

ترجمہ: — پھر کہا گیا تعریف محلل اول کی تعلیل پر صادق آتی ہے بعد اس چیز کے جس کا سائل معارضہ کرے اور جواب اس کی طرف سے یہ ہے کہ وہ معارضہ ہے اختیار مصنف پر جیسا کہ عنقریب آئے گا اگر اس کا معارضہ نہ ہوتا تسلیم کر لیا جائے جیسا کہ وہ اس کے غیر کا مختار ہے ممکن ہے یہ کہا جائے کہ خصم سے مراد محلل اول ہے جو اپنے مدعی کو دلیل سے ثابت کرنا چاہتا ہے۔ معارضہ نہیں۔

تشریح: — قولہ تقریل، یہ اعتراض ہے معارضہ کی تعریف مذکور پر کہ وہ دخول غیر سے مانع

نہیں کیونکہ وہ سائل کے معارضہ کے بعد محلل اول کی تعلیل پر صادق آتی ہے اسلئے کہ معارضہ وہ ہے کہ مدعی نے دلیل کے ساتھ جو مدعی ثابت کیا ہے سائل اس کے خلاف کو دلیل کے ساتھ ثابت کرے اور سائل کے معارضہ کے بعد خصم کا

فی الدلائل انما سمیت اوساطاً لتاخرها عن تعیین المدعی وقتد مہا علی ما ینتہی البحت الیہ ومقتضی
فی المقدمات الی ینتہی البحت الیہا من المفروضات والظنیات المسلمۃ عند الخصم مثل الدوریۃ والتسلل
واجتماع النقیضین وغیرہا فانہ اذا ینتہی البحت الی المقدمات الضروریۃ او الظنیۃ المسلمۃ
عند الخصم النقطۃ وتحت

ترجمہ — اور جب ماقم مقدمہ سے فارغ ہو چکے اور اس فن کا موضوع وہ بحث ہے چونکہ اس میں اس کی
کیفیتوں سے بحث کی جاتی ہے تو انہوں نے احکام میں لگنے کا ارادہ فرمایا تو سب سے پہلے اجزاء بحث کو بیان کیا
اور فرمایا (پھر بحث کے تین اجزاء ہیں پہلا جزر مبادی ہیں وہ تعین مدعی کو کہا جاتا ہے جبکہ اس میں خفا ہو کہ چونکہ
جب وہ متعین نہیں تو یہ معلوم نہ ہوگا کہ مصل کی دلیل وہ اس کا مثبت ہے یا نہیں (اور دوسرا جزر اوساطا ہیں
اور وہ دلائل ہیں) اس کا نام اوساطا اسلئے رکھا جاتا ہے کہ وہ موخر ہے تعین مدعی سے اور مقدم ہے اس امر پر کہ بحث
اس کی طرف منتہی ہوتی ہے (اور تیسرا جزر مقاطع ہیں اور مقدمات ہیں جن کی طرف بحث کی انتہا و خاتمہ ہوتا ہے
خواہ مقدمات ضروریہ ہوں یا ظنی مقدمات ہوں جو خصم کے نزدیک مسلم ہیں) جیسے دور و تسلل اور اجتماع نقیضین
وغیرہا کیونکہ بحث جب مقدمات ضروریہ کی طرف منتہی ہوتی ہے یا ایسے مقدمات ظنیہ کی طرف جو خصم کے نزدیک
مسلم ہیں تو بحث منقطع و تام ہو جاتی ہے۔

تشریح — قولہ ولما فرغ۔ یہ انبوی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا بیان ہے کہ متن
خیر رسالہ شریفیہ ہے وہ تین اجزاء پر مشتمل ہے (۱) مقدمہ (۲) ابجاث (۳) خاتمہ اور جب جزر اول جو مقدمہ
ہے اس سے فارغ ہو چکے تو اب جزر دوم جو ابجاث ہے۔ اس کو بیان کیا جاتا ہے کہ ابجاث جمع ہے بحث کی اور
بحث علم مناظرہ کا موضوع ہے جس کی کیفیتوں اور عوارض ذاتیہ سے اس علم میں بحث کی جاتی ہے۔

بیانہ شرح للبحث: رسالہ شریفیہ کا جزر دوم جو بحث ہے اس کے بھی تین اجزاء ہیں (۱) مبادی (۲) اوساطا
(۳) مقاطع۔ مبادی تعین مدعی کو کہا جاتا ہے اور تعین مدعی سے مراد یہ ہے کہ مدعی اگر خفی ہو تو سائل کیلئے ضروری ہے
کہ وہ مدعی سے مدعی معین کر لے تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ مدعی کی دلیل مدعی کیلئے مثبت ہے یا نہیں۔

بیانہ اوساطا: یعنی بحث کا دوسرا جزر اوساطا ہیں اور وہ ان دلائل کو کہا جاتا ہے جو مبادی و مقاطع
کے درمیان ہوتی ہیں یعنی وہ تعین مدعی سے موخر ہوتی ہیں اور جس کی طرف بحث کی انتہا ہوتی ہے اس پر مقدم ہوتی ہیں
بیانہ مقاطع: یعنی بحث کا تیسرا جزر مقاطع ہیں اور وہ ان مقدمات کو کہا جاتا ہے جن پر بحث کی انتہا

ہوتی ہے اور مقدمات عام ہیں کہ بد بیہیات ہوں کہ جن کا الکار ممکن نہیں یا ایسے ظنیات ہوں کہ جو جسم کے نزدیک
مسلم ہیں جیسے دور و تسلسل و اجتماع لتقیض دار تفاع لتقیض وغیرہ کیونکہ ان تک پہنچنے کے بعد بحث ختم و منقطع
اور نام ہو جاتی ہے۔

ثم قال المصنف فيما نقل عنه اعلم ان الواجب على السائل ان يطلب او كما ما امكنه من تعريف مفردات
المدعى وتعيين البحث وتمييزه عن مسائل الاحوال كما اذا ادعى المعلن ان النية ليست بشرط في الوضوء
فينبغي للسائل ان يقول ما النية وما الشرط وما الوضوء فقال المعلن النية قصد استباحة الصلوة
او قصد امتثال الامر الشرط امر خارج يتوقف عليه الشيء وغیر موثر فيه والوضوء غسل الاعضاء الثلاثة
وسمع الراي ثم يقول السائل عدم شروط النية باي مذهب وای قول فيقول المعلن بمذهب ابی
حنيفة رحمه الله تعالى خلافا للشافعي رحمه الله ثم كلامه

ترجمہ : ————— پھر مصنف نے اس چیز کے متعلق فرمایا جو ان سے منقول ہے کہ آپ جانیں کہ سائل پر یہ واجب
ہے کہ جن چیزوں کی طلب ممکن ہو سب سے پہلے وہ ان کا مطالبہ کرے یعنی مدعی کے مفردات کی تعریف تعیین بحث اور
بحث کے بقیہ احوال سے تمیز کا مطالبہ کرے مثلاً معلن مدعی نے یہ دعویٰ کیا کہ نیت و وضوء میں شرط نہیں تو سائل
کیسے یہ کہنا مناسب ہے کہ نیت کیا چیز ہے اور شرط کیا ہے اور وضوء کیا ہے؟ تو معلن کہے گا کہ نیت نماز کیلئے
مباح ہونے کا قصد کرنا یا امتثال امر کا قصد کرنا ہے اور شرط وہ امر خارج ہے جس پر شئی موقوف ہے اور اس میں
موثر نہیں اور جب وضوء اعضا ثلاثہ کا دھونا اور سر کا مسح کرنا ہے پھر سائل کہے گا کہ نیت کا شرط نہ ہونا کس مذہب
میں ہے اور کس کا قول ہے؟ تو معلن کہے گا کہ وہ امام ابو حنیفہ کے مذہب میں ہے امام شافعی اس کے خلاف ہیں۔
مصنف کا کلام تام ہو گیا۔

تشریح : ————— قولہ ثم قال المصنف، اسی مقام پر مآثر نے منہ یہ لکھا ہے جس کو شارح نے نقل
کر کے اسکی وضاحت بیان کیا ہے ساتھ ہی اسپر وارد ہو نیوالا سوال کا جواب بھی دیا ہے۔ منہ یہ میں یہ ہے کہ سائل
کیسے سب سے پہلے یہ فروری ہے کہ اس کیلئے جن چیزوں کی طلب ممکن ہو ان کا مطالبہ کرے مثلاً مدعی دھونے
کے مفردات کی تعریف اور بحث کا تعین اور بحث کے بقیہ احوال سے تمیز کا مطالبہ کرے چنانچہ معلن مدعی نے یہ دعویٰ
کیا کہ النية ليست بشرط في الوضوء، یعنی نیت و وضوء میں شرط نہیں پس اگر سائل کو مفردات کا علم نہ ہو تو وہ معلن سے
دریافت کر سکتا ہے کہ نیت کیا ہے؟ بشرط کیا ہے؟ اور وضوء کیا ہے؟ تو معلن اس کو بیان کرے گا کہ نیت کہتے ہیں

استباحۃ مساویہ کے ارادہ کو یا اقبال امر یعنی کسی کام کے سجالانے کے ارادہ کو اور شرط کہتے ہیں ایسے امر خارج کو کہ جس پر شرط موقوف ہو لیکن وہ امر شئی میں تاثیر نہ کرے اور وضو کہتے ہیں اعتنا و تلاط کے دھونے اور سر کے مسح کرنے کو پھر اس کی محال سے یہ دریافت کر سکتا ہے کہ نیت کا وضو میں شرط نہ ہونا کس کا مذہب اور کس کا قول ہے؟ تو محال بیان کرتے کہ وہ سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ کا قول ہے جس کا امام شافعی مخالف ہیں۔

قولہ ثانیۃً موقوف بہ شرط کی تعریف میں یہ قیود احترازی ہیں کیونکہ خارج کی قید سے علت مادی اور علت موری نقل نہیں اس لئے کہ وہ شئی میں داخل ہوتی ہے شئی سے خارج نہیں اور توقف کی قید سے علت غائی انکل گئی اس لئے کہ وہ شئی علت غائی کے موقوف نہیں ہوتی جس طرح تحت جلوس سلطان پر موقوف نہیں اور غیر موثر کی قید سے علت فاعلی نقل گئی اس لئے کہ علت فاعلی شئی میں موثر ہوتی ہے۔

اعلم ان وجوب الطلب اذا هو اذ الحلیٰ لیکن معلوماً للسائل لان الطلب مع العلم مکابرة او مجادلة كما سبق وقوله امکنه اشاره الى ان بعض الاشياء لا يجوز طلبه من الناقل كالدلیل علی المنقول او علی مقوله من مقدمات الدلیل الذی نقلاً معه واما اذا قصدی لاثبات المنقول فيجوز لك منه لا نهج اخذ منبغ الماتنی والمستدل فیواخذ بما یوخذ ان به۔

ترجمہ: — آپ جانیں کہ طلب کا وہ وجوب اس وقت ہوتا ہے جبکہ سائل کو معلوم نہ ہو کیونکہ علم کے باوجود طلب کرنا مکابرد یا مجادلہ کہتا ہے جیسا کہ لہذا اور ماتن کا قول امکنہ اشارہ ہے اس امر کی طرف کہ بعض اشیا کی طلب ناقض سے جائز نہیں جیسے دلیل منقول پر یا مقدمہ پر اس دلیل کے مقدمات سے ہے جبکہ اس کے ساتھ نقل ایسا ہے اور لیکن جب منقول کے اثبات کا درپے ہو تو وہ جائز ہے اس لئے کہ وہ اس وقت مدعی و مستدل کا منصب لے لیا پس وہ واخذہ کیا جائے گا اس چیز سے جس سے وہ دونوں مواخذہ کئے جاتے ہیں۔

تشریح: — قولہ اعلم ان وجوب۔ یہ وضاحت ہے منہیہ کے مذکورہ عبارت کی کہ سائل کیلئے مذکورہ چیزوں کی طلب یعنی مدعی کے مفردات کی تعریف اور بحث کا تعین اور بحث کے بقیہ احوال سے منہیہ کا مطالبہ اس وقت واجب ہے جبکہ ان کا علم پہلے سے نہ ہو اور اگر ان کا علم پہلے سے ہو تو محال و سائل کی وہ بحث منافیہ نہیں بلکہ مکابرد یا مجادلہ کہلاتے گی جیسا کہ ما قبل میں ان دونوں کی تعریف سے ظاہر ہے

قولہ امکنہ اشاره: یعنی منہیہ میں ماتن کا قول امکنہ سے یہ کیا گیا ہے کہ جن چیزوں کی طلب ممکن ہو سائل ان کو طلب کرے پس اس سے اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ بعض چیزیں ایسی ہیں کہ سائل کیلئے ان کی طلب جائز

ہیں چنانچہ ناقل نے اگر کوئی نقل پیش کیا تو سائل کا ناقل سے منقول پر دلیل کا مطالبہ یا نقل کے مقدمات میں سے کسی پر دلیل کا مطالبہ کرنا جائز نہیں۔

قولہ اما اذا قلنا، یعنی سائل ناقل سے منقول پر دلیل کا مطالبہ نہیں کر سکتا لیکن بعض ان صورتوں میں جبکہ ناقل نقل پیش کرنے کے بعد اسکو ثابت کرنا شروع کر دیا ہو چنانچہ ناقل نے سیدنا امام ابو حنیفہ کے اس قول کو نقل کیا ہو کہ دھنوں میں نیت شرط نہیں اور ساتھ ہی یہ دعویٰ بھی کر دیا ہو کہ یہ بالکل حق و درست ہے تو اس سے سائل نے مدعی کا منصب لے لیا تو اب ایسی صورت میں سائل ناقل سے دلیل کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

ثم قوله فنبغي نيا في قوله الواجب على السائل ظاهراً لان الواجب ما لا يجوز تركه وما ينبغي يجوز تركه وان تأملت بالمعاني النظر يظهر لك عدم التنافي لان المحققين كثيراً ما يعبرون بالالتفات عن الواجب مع انه في التعبير به عنه اشارة الى ما ستعرف من انه ينبغي ان لا يكون احداً ملتقى صميم في غاية الرواكة لان هذا الاشياء ظاهرة لا تكون مجهولة الا لمن كان اسوء الحال

ترجمہ: — پھر مانتا کہ قول فینبی بظاہر منافی ہے ان کے قول الواجب علی السائل کے کیونکہ واجب وہ ہے جس کا ترک جائز نہ ہو اور اگر آپ تحقق نظر سے تامل کریں تو آپ کیلئے عدم منافی ظاہر ہو جائے گا۔ کیونکہ محققین اکثر واجب کو لائق کے ساتھ تعبیر کرتے ہیں باوجودیکہ اس کے تعبیر کرنے میں اشارہ ہے اس امر کی طرف کہ جس کو آپ عنقریب پہچانیں گے کہ مناسب یہ ہے کہ دو متخاضم میں سے ایک نہایت گھٹیا نہ ہو کیونکہ یہ چیزیں ظاہر ہیں جہول نہیں ہوتیں مگر اس کیلئے جواباً حال ہو تشریح۔ قولہ ثم قوله فنبغي: یہ سوال ہے مانتا کے منہ پر کہ اس سے عبارت میں تعارض واقع ہوتا ہے کیونکہ پہلے یہ کہا گیا الواجب علی السائل یعنی سائل پر واجب ہے اور بعد میں یہ کہا گیا فنبغي للسائل یعنی سائل کیلئے مناسب ہے۔ واجب وہ ہے جس کا ترک جائز نہ ہو اور مناسب وہ ہے جس کا ترک جائز ہو اور ظاہر ہے جائز و ناجائز کے درمیان تعارض ہوتا ہے۔

قولہ وان تأملت: یہ جواب ہے سوال مذکور کا کہ منہ میں تعارض واقع نہیں کیونکہ اکثر محققین واجب کو لائق و مناسب سے تعبیر کرتے ہیں یعنی یجب کی جگہ ينبغي بیان کرتے ہیں پس یہاں بھی ينبغي کا معنی یجب ہوا اور الواجب علی السائل اور ينبغي للسائل کا ایک ہی مطلب ہوا۔

قولہ مع انه في التعبير: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ یجب کی جگہ ينبغي لانا اگرچہ درست ہے لیکن یہاں ينبغي لاسیکی علت یا عتہ کیا ہے؟ جواب یہ کہ سائل دو طرح کا ہو سکتا ہے ایک وہ ہے جس کو ماقبل مذکور کا حکم نہ اجمالاً ہوتا ہے

اور نہ تفصیلاً دوسرا دہ ہے جس کو ان چیزوں کا علم اجمالاً ہوتا ہے تفصیلاً نہیں بتقدیر اول مسائل چونکہ انتہائی جاہل
و نہایت گھٹیا ہوتا ہے جو مناظر و غنائم کی صلاحیت نہیں رکھتا اس لئے اس کیلئے طلب واجب ہوتی ہے بتقدیر
دوم چونکہ علم اجمالاً حاصل ہوتا ہے تفصیلاً نہیں اس لئے اس کیلئے طلب مناسب ہے کہ وہ مدعی سے تفصیل
دریافت کرتا ہے پس اس مقام میں یسغنی کی علت باعث ہے دوسری صورت ہے کہ مسائل بالکل جاہل نہ ہو
بلکہ ایسا ہو کہ ما قبل مذکور کا علم اجمالاً ہو۔ مدعی سے اسکی تفصیل دریافت کرے۔

ثم قال المصنف قدس سرہ فی الحاشیہ ثلثاً علم ان المعلن فی تعریف الاقوال والتحریر
لا يتوجه عليه المنع كما اذا قال المعلن الزكوة واجبة في حلی النساء عند ابی حنیفہ رحمہ اللہ
ولیس بواجبة عند الشافعی رحمہ اللہ فلا یقال لنا لم قلت انها واجبة لانه ذكر القول بطريق
الحكاية لا بطريق الادعاء ولا دخل فی الحکایات الا اذا قل شيئاً و اخطأ فی النقل فحينئذ
يجوز طلب تصحيح النقل او عرف شيئاً ولم يكن تعريفه جامعاً او مانعاً فيجوز ان يطلب الطرد والعكس
فلا يجوز الدخول اذا كان جامعاً و مانعاً ثم كلامه والمراد بكونه جامعاً و مانعاً علم المتألم
بهما لانه كثيراً ما يكون الحد جامعاً ولا يعلم السائل فيطلب ويجوز طلبه بالالتفاق۔

ترجمہ: پھر مصنف قدس سرہ نے حاشیہ منہ میں فرمایا کہ پھر آپ یہ جانیں کہ مسلل جب تک اقوال و تحریر
کی تعریف میں ہے اس پر منع متوجہ نہیں ہوتا جیسا کہ معلل نے کہا کہ زکوٰۃ عورتوں کے زیور میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
کے نزدیک واجب ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ علیہ کے نزدیک واجب نہیں تو اس کیلئے نہ کہا جائے گا کہ لم قلت انها
واجبة کیوں کہ انہوں نے قول کو بطور حکایت ذکر کیا ہے بطور ادعاء نہیں اور حکایات میں کوئی دخل نہیں مگر جب کہ کسی شئی
کو نقل کرے اور نقل میں خطا کرے پس اس وقت تصحیح نقل کا مطالبہ جائز ہے یا مدعی نے شئی کی ایسی تعریف
کی جو جامع و مانع نہیں تو جائز ہے وہ طرد و عکس کا مطالبہ کرے تو دخل جائز نہیں جبکہ وہ جامع و مانع ہو
ان کا کلام تام ہو گیا اور تعریف کے جامع و مانع ہونے سے مراد مخاطب کا ان دونوں کو جانتا ہے کیونکہ اکثر ایسا ہے کہ
تعریف جامع ہوتی ہے اور سائل نہیں جانتا تو مطالبہ کرتا ہے اور اس کا مطالبہ بالاتفاق جائز ہے۔

تشریح:۔۔۔ قولہ ثم قال المصنف: اس مقام پر مآتن نے دو منہ بیان کیا ہے ایک وہ ہے
جو ما قبل میں گذرا اور دوسرا وہ ہے کہ معلل جب تک اپنے اقوال کی تعریف اور مدعی و مقصود کے تعین میں مشغول ہو
سائل اس پر مخ دار نہیں کر سکتا مثلاً حنفی معلل نے کہا کہ عورتوں کے زیور میں امام ابو حنیفہ کے نزدیک

زکوٰۃ واجب ہے اور امام شافعی کے نزدیک واجب نہیں اسپر سائل یہ نہیں کہہ سکتا کہ آپ نے یہ کیوں کہا
 کہ زکوٰۃ واجب ہے؟ اسلئے کہ معطل ناقص ہے جس نے دوسرے کے قول کو حکایت کے طور پر نقل کیا ہے مدعی نہیں
 کیونکہ منع دعویٰ پر ہوتا ہے نقل و حکایت پر نہیں البتہ ناقص نے اگر کوئی نقل پیش کیا اور اس کے نقل پر پیش
 کرنے میں کوئی غلطی واقع ہوئی تو سائل اس سے صحیح نقل کا مطالبہ کر سکتا ہے یا مدعی نے ایسی تعریف بیان
 کی جو افراد کو جامع و مانع نہیں تو سائل معطل و مدعی سے تعریف کو جامع و مانع بنانے کا مطالبہ کر سکتا ہے اور
 اگر تعریف جامع و مانع ہو تو اب کوئی دخل و اعتراض واقع نہ ہوگا۔

قولہ ^{۲۵} والمراد بكونه: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف اگر نفس الامر میں جامع و مانع ہو لیکن
 مخاطب و سائل کو اس کا علم نہ ہو تو وہ اس کا مطالبہ کر سکتا ہے۔ جواب یہ کہ مطالبہ و عدم مطالبہ کا مدار
 مخاطب و سائل پر ہے کہ نفس الامر میں تعریف اگر جامع و مانع ہو لیکن مخاطب و سائل اس کو نہ جانے تو وہ بالاتفاق
 تعریف کے جامع و مانع ہونے کا مطالبہ کر سکتا ہے۔

خلصنا ای لکھا فرغنا من بیان المقدمات و بیان اجزاء البحث فلنشرع بعد ذکر التعريف و بیان
 اجزاء البحث فی الابحاث وھی تسعة البحث الاول فی بیان طرق البحث و ترتیب الطبعی فی التقديم
 والتاخير و الترتیب فی اللغة جعل کل شیء فی مرتبة و فی الاصطلاح جعل الاشياء المتعددة بحیث
 یطلق علیها الاسم الواحد و یكون لبعضها نسبتہ الی البعض بالتقديم والتاخير و اراد بالتسبیب
 الطبعی الترتیب الذی یقتضی طبیعة البحث ان یكون علیه وهو ما فصله بقوله یلتزم الخصم البیان
 بعد الاستفسار ای بعد ما یطلب بیانہ من نقیب المدعی لانه لو اشتغل بالبیان قبل الطلب لعد بحثاً

ترجمہ ————— (پس ہم کہتے ہیں) یعنی جب ہم مقدمہ کے بیان سے اور اجزاء البحث کے بیان سے فارغ ہو چکے
 تو اب تعریفات کے ذکر اور اجزاء البحث کے بیان کے بعد شروع کرتے ہیں (ابحاث میں) اور وہ کل نو ہیں بحث اول طریقہ
 بحث اور) تقدم و تاخير میں (ایسی ترتیب طبعی کے بیان میں) اور ترتیب لغت میں ہر شے کو اس کے مرتبہ میں کرنے
 کو کہا جاتا ہے اور اصطلاح میں متحد و یزیدی کو اس طریقہ پر کہتا ہے کہ اسپر اسم واحد کا اطلاق کیا جائے اور
 بعض کی نسبت بعض کی طرف تقدم و تاخير کی ہو اور ترتیب طبعی سے مراد وہ ترتیب ہے کہ طبیعت بحث اس امر کا تقاضا ہو کہ
 وہ اسپر ہے اور وہ ترتیب وہ ہے جس کو مصنف نے اپنے اس قول سے تفصیل فرمایا (کہ استفسار کے بعد خصم اس کے
 بیان کا التزام کرے) یعنی اس امر کے بعد کہ جس کے بیان کا تعین مدعی جس سے مطالبہ کیا جائے کیونکہ خصم اگر طلب سے

پہلے بیان میں مشغول ہو جائے تو بحث شمار کیا جائے گا۔

تشریح۔ قولہ ای لا فرغنا، یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ تشریح میں جو فلسفہ وہ فاضلہ ثبوت ہے اور اس کی مشروط لا فرغنا بیان الخ مخذوف ہے اور ساتھ ہی یہ آئے والی عبارت کا مقابلہ کے ساتھ ربط کا بیان بھی ہے کہ مقابل میں تعریفات اور اجزاء بحث کا بیان تھا اور ان سے فارغ ہو چکے تو اب بحث کو پورا کیا جاتا ہے کہ وہ کل نویں فصل تفسیل آگے مذکور ہے :

بیانہ البحث الاولیٰ۔ یعنی فوجات میں سے پہلی بحث طریقہ بحث اور اس کی ترتیب طبعی کے بیان میں یعنی اس امر کے بیان میں کہ بحث کس طریقہ سے کیا جائے۔ اس کا انداز کیا ہے اور بحث میں کس کو پہلے بیان کیا جائے اور کس کو بعد میں۔ طبعی طور پر کون مقدم ہے اور کون موخر؟ وغیرہ اور ترتیب کے مفہوم میں چونکہ تقدیم و تاخیر داخل ہے اسلئے اس کے مصلحتی انتقدیم و تاخیر کو بیان کیا گیا۔

قولہ والترتیب فی اللغة۔ متن میں لغتاً ترتیب مذکور ہے اور اس کا معنی چونکہ بظاہر دشوار معلوم ہوتا ہے اسلئے تشریح میں اس کے لغوی و اصطلاحی معنی کو بیان کیا گیا کہ ترتیب لغت میں جعل کل شئی ہر شئی کو اس کے مرتبہ میں رکھنے کو کہا جاتا ہے اور اصطلاح میں جعل الاشیاء الخ یعنی مقدمات چیزوں کو اس طرح کرنے کو کہ ان پر ایک ہی نام دیا جائے اور بعض چیزوں کی نسبت بعض کے ساتھ تقدیم و تاخیر کی ہو۔

قولہ اراد بالترتیب الطبعی۔ ترتیب دو طرح کی ہوتی ہے ایک وضعی جس کو ترتیب دہری بھی کہا جاتا ہے اور دوسری طبعی۔ وضعی وہ ترتیب ہے جو واضح کے واضح سے ہو اور ترتیب طبعی وہ ترتیب ہے کہ بحث کی طبیعت و ذات جس کا تقاضا کرے کہ مسائل مقدم ہے اور فلاں موخر۔ اس کو ماتن نے اپنے قول بلترتیب الخضم سے آگے بیان فرمایا ہے۔

بیانہ بلترتیب الخضم۔ یہ معنی ہے ترتیب طبعی کا کہ استفسار کے بعد خضم کے بیان کا باقی طور التزام کرے کہ مدلی نے جب دہری کیا تو دہری کے بعد سائل کو یقین دہری اور تعریف مفردات کا مطالبہ کرے تو مدلی کیسے ان چیزوں کو بیان کرنا لازم و ضروری ہے اور اگر سائل نے مطالبہ نہ کیا تو ان چیزوں کو بیان کرنا عبث اور فائدہ سے خالی شمار کیا جائے گا۔

و یواخذ ای الخضم اذا کان علی صیغۃ المجرول او السائل اذا کان مبنیاً لفاعل یتصح النقل ای بیانا
صحۃ نسبتہ ما نسب الیہ من کتاب او لغۃ ان نقل شیئاً مثالہ اذا قال ناقل قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ
النیۃ لیست بشرط فی الوضو ليقول السائل ما اللیۃ وما السنۃ لوما الوضو فبعد ما بین تعللہا کما مر یواخذ

بتصحیح النقل بان یقال لہ من این تنقل انہ قال ابو حنیفۃ رحمہ اللہ فذلک فیقول الناقل قد مر بہ فی الہدایۃ لکن فی زماننا لما انتشر الکذب والحادیۃ والکابرۃ لا یمکن ہذا القول بل لا بد من ان یرى ما نقلت۔

ترجمہ۔۔۔۔۔ (اور) ختم (مواخذہ کرے گا) جبکہ وہ سینہ پہن کر پر سو یا سائل مواخذہ کرے گا جبکہ وہ سائل ہو۔
 ہر قسم نقل کے ساتھ یعنی اس چیز کی نسبت کے بیان صحت کے ساتھ جس کی طرف منسوب ہے کتاب یا امام میں سے
 اگر اس نے کوئی چیز نقل کی اسکی مثال ہے جبکہ ناقل نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فرمایا کہ نیت و منور میں شرط
 نہیں سائل کہے گا کہ نیت کیلئے اور شرط کیا اور وضو کیا پس ان کی تعریفوں کو بیان کرنے کے بعد جیسا کہ گذرا ختم
 ناقل کا تصحیح نقل کے ساتھ مواخذہ باس طور کرے گا کہ اس سے کہا جائے کہ کہاں سے آپ نے نقل کیا ہے ناقل کہے
 گا کہ اس کو امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے تو ناقل کہے گا کہ مدایہ میں اسکی تصریح کی گئی ہے لیکن ہمارے زمانہ میں جبکہ کذب و
 محادہ و مکارہ ظاہر ہے۔ یہ قول کافی نہیں اس کو دیکھا دینا ضروری ہے جس کو وہ نقل کیا ہے۔

تشریح۔۔۔۔۔ بیانہ یواخذ۔۔۔۔۔ سائل مدعی سے مواخذہ و مطالبہ کس طرح کرے گا اس عبارت سے ایک
 طریقوں کو بیان کیا گیا ہے کہ مدعی کبھی اپنے دعویٰ پر نقل پیش کرے اور مدعی کا دعویٰ کبھی بدیہی خفی ہوتا ہے اور کبھی فظری
 تو سائل اس کا اس اعتبار سے مواخذہ کرے گا کہ مدعی اگر اپنے دعویٰ پر نقل پیش کیا تو سائل تصحیح نقل کا مطالبہ کرے گا
 اور دعویٰ اگر بدیہی خفی ہو تو سائل تنبیہ کا مطالبہ کرے گا اور دعویٰ فظری ہو تو سائل دلیل کا مطالبہ کرے گا۔

قولہ ای الختم اذا کان اس تقدیر عبارت سے یہ اشارہ ہے کہ متن میں یواخذ معروف بھی ہو سکتا ہے
 اور قبول بھی اگر معروف ہو تو اسکی ضمیر مرفوع فاعل ہوگی جس کا مرجع فاعل ہوگا معنی یہ ہے کہ سائل مطالبہ کرے گا اور
 قبول کی صورت میں اسکی ضمیر مرفوع نائب فاعل ہوگی مرجع اس کا ختم و مدعی ہوگا معنی یہ ہے کہ ختم سے مطالبہ کیا جائیگا
 دونوں صورتوں میں مطالبہ کرنا سائل ہوگا اور جس سے مطالبہ کیا جائے وہ مدعی ہوگا۔

قولہ ای بیان صحت۔۔۔۔۔ یہ معنی ہے تصحیح نقل کا کہ تصحیح نقل کہتے ہیں جس کتاب یا امام کی طرف نقل کا نسبت
 کی گئی ہو اسکی نسبت کی صحت کے بیان کرنے کو مثلاً ناقل نے کہا کہ سیدنا امام ابو حنیفہ نے فرمایا النیت لیست بشرط فی الوقت
 یعنی نیت و منور میں شرط نہیں پس اگر سائل کو نیت بشرط۔ اور وضو کی تعریفیں معلوم نہ ہوں تو مدعی سے ان کی تعریف معلوم
 کرنے کے بعد وہ مدعی سے تصحیح نقل کا مطالبہ کرے گا کہ آپ نے سیدنا امام ابو حنیفہ کا یہ قول کہاں سے اور کس کتاب سے نقل
 کیا ہے؟ تو ناقل کہے گا کہ کتب احناف میں سے ہدایہ ہے اس کی تصریح اسمیں موجود ہے لیکن اس دور میں چوں کہ جھوٹ

اور محاذ اور مکارہ بکثرت واقع ہوتے ہیں اسلئے ناقل کو اصل کتاب دکھانا لازم و ضروری ہے۔
 ثم عطف علی قولہ بتصح النقل الخ قولہ وبالنتیجۃ الدلیل ان ادعی بدہنیاً خفیاً (و نظر یا مہولاً زعی
 یواخذ بالنتیجۃ ان ادعی بدہنیاً خفیاً کما اذا قال اهل الحق حقیقۃ من حقائق الاشیاء ثابتۃ منقول
 اسو سطا فی بانی تنبیہ تقولہ فیقولہ لا فائدۃ من الملاحظات فلو لم تکن ثابتۃ لما نشاہد ما ادکانت
 حقیقۃ من الحقائق فلو لم تکن ثابتۃ لما نطلب منا التنبیہ ویواخذ بالدلیل ان ادعی نظریاً مہولاً کما اذا
 قال المتکلم العالم حادث یقول الحکیم ہای دلیل تقولہ ذلک فیقولہ لانه متغیر وکل متغیر حادث منہو حادث ووجہ

تنبیہ البدیہی بكونہ خفیاً و انتہی بكونہ مہولاً لا یجفی
 ترجمہ ————— یہاں قریب اپنے قول پر نقل پر اپنے قول و بالنتیجۃ الخ کو عطف کیا (اگر اس کی بدہنی خفی کا دعویٰ کیا تو
 ختم تنبیہ کے ساتھ مواخذہ کرے گا یا اس نے نظری جہول کا دعویٰ کیا تو ختم دلیل کے ساتھ مواخذہ کرے گا) یعنی تنبیہ کے ساتھ
 مواخذہ کرے گا اگر بدہنی خفی کا دعویٰ کرے جیسا کہ حب اہل حق کہے کہ حقیقت جو حقائق اشیا سے ہے وہ ثابت ہے پس سوطانی
 کہے گا آپ کس تنبیہ سے کہتے ہیں تو وہ کہے گا کہ ہم مشاہدات کا مشاہدہ کرتے ہیں کہ اگر وہ ثابت نہ ہوتے تو ہم اس کا مشاہدہ نہ
 کرتے یا اسلئے کہ آپ بھی حقیقت میں حقائق اشیا سے ہیں پس اگر آپ ثابت نہ ہوتے تو آپ کا ہم سے تنبیہ کا مطالبہ نہ
 ہوتا اور دلیل کا مواخذہ کیا جائے گا اگر دعویٰ نظری جہول ہو جیسا کہ جب تکلم کہے کہ عالم حادث ہے حکیم کہے گا کہ آپ اسکو
 کس دلیل سے کہتے ہیں؟ تو کہے گا وہ چونکہ متغیر ہے اور متغیر حادث ہوتا ہے پس وہ حادث ہو گا اور بدہنی کو خفی ہونیکے ساتھ
 مقید ہونیکے وجہ اور نظری کو جہول ہونیکے ساتھ مقید ہونیکے وجہ خفی نہیں

تبصرہ: ————— قولہ ثم عطف علی قولہ اس عبارت سے دو چیزیں بیان کی گئی ہیں ایک انیوالی عبارت کا
 ماقبل کے ساتھ ربط کا بیان کہ متن میں بالنتیجۃ الدلیل کا عطف ماقبل میں بتصح النقل پر ہے پس بتصح النقل کا تعلق چوں کہ یواخذ
 کے ساتھ ہے اسلئے بالنتیجۃ الدلیل کا تعلق بھی یواخذ کے ساتھ ہو گا اس وجہ سے تقدیر عبارت یہ بیان کی گئی ای یواخذ
 بالنتیجۃ ان ادعی الخ دوسری یہ اشارہ کرنا ہے کہ متن کی عبارت لف و نشر مرتب کے طور پر ہے کہ بالنتیجۃ کا تعلق ان ادعی
 بدہنیاً خفیاً کے ساتھ ہے اور بالدلیل کا تعلق ان ادعی نظریاً مہولاً کے ساتھ ہے۔ خلاصہ یہ کہ مدعی جب دعویٰ خفی کرے
 تو سائل تنبیہ سے مواخذہ کرے گا اور اگر دعویٰ نظری کرے تو سائل دلیل سے مواخذہ کرے گا۔

قولہ کما اذا قال: یہ مثال ہے اسکی کہ مدعی جب بدہنی خفی کا دعویٰ کرے تو سائل اس سے تنبیہ کا مطالبہ کرے گا
 خلاصہ یہ کہ اہل حق کا دعویٰ ہے کہ حقائق اشیا ثابت ہیں اور سوطانی جو کسی چیز کو نہیں مانتے تو حقائق کا قول کرتے ہیں حتیٰ کہ

وہ وجود باری تعالیٰ کو بھی وہم و گہم قرار دیتے ہیں۔ ان کے نزدیک دعویٰ مذکور بدیعہ خفی ہے پس وہ مدعی مسلمان سے دریافت کرے گا کہ بای تنبیہ نقول حقائق الاشیا ثابتہ یعنی کس تنبیہ سے آپ حقائق اشیا کو ثابت قرار دیں گے؟ تو مدعی اس کو دوسرے طریقے سے تنبیہ کرے گا۔ ایک یہ کہ مشاہدات مثلاً زمین و آسمان و پہاڑ جیسی چیزوں کا ہم مشاہدہ کرتے ہیں پس اگر وہ چیزیں ثابت نہ ہوتیں تو ان کا مشاہدہ نہیں کیا جاتا حالانکہ ان تمام کا مشاہدہ کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ وہ چیزیں ثابت نہ ہوتیں تو ان کا مشاہدہ نہیں کیا جاتا حالانکہ ان تمام کا مشاہدہ کیا جاتا ہے جس سے معلوم ہوا کہ وہ چیزیں ثابت ہیں دوسرا طریقہ یہ کہ مدعی سوفسطائی سے یہ تنبیہ بیان کرتا ہے کہ آپ بھی حقائق اشیا میں سے ایک حقیقت نہ ہوتے تو آپ کا اہل حق سے تنبیہ کا مطالبہ کرنا بھی درست نہ ہوتا جس سے معلوم ہوا کہ حقائق اشیا کو آپ بھی تسلیم کرنے پر مجبور ہیں۔

قولہ یواخذ بالذلیل: اور پر دو صورتیں مذکور ہوئیں ایک یہ کہ مدعی اگر دعویٰ خفی کرے تو مسائل تنبیہ سے مواخذہ کرے گا دوسری یہ کہ مدعی اگر دعویٰ نظری کرے تو مسائل دلیل سے مواخذہ کرے گا۔ پہلی صورت اور اسکی مثال چونکہ گذر گئی اسلئے اب دوسری صورت اور اسکی مثال بیان کی جاتی ہے کہ دعویٰ اگر نظری مجہول ہو تو مسائل مدعی سے دلیل کا مطالبہ کرے گا۔ مثلاً کسی متکلم نے یہ دعویٰ کیا کہ عام حادث ہے اور وہ چونکہ نظری ہے اسلئے مسائل کہے گا بای دلیل نقول ذلک معنی آپ اس کو کس دلیل سے کہتے ہیں؟ تو مدعی متکلم اس دعویٰ پر اس طرح دلیل دے گا کہ عام چونکہ تغیر ہے اور ہر تغیر حادث ہوتا ہے اسلئے عام حادث ہے۔

فَإِذَا أَقَامَ الْمُدْعَى الدَّلِيلَ وَلَيْسَ حَنِئِيْلًا مُّعَلَّلًا مُّتَعٍ مَّقْدَمَةً مُّعِينَةً مِّنْهُ مَعَ السَّنَدِ كَمَا إِذَا مَنَعَ الْحَكِيمُ كِبْرِي دَلِيلَ الْمُتَكَلِّمِ بَأَنَّهُ يَقُولُ لَا نَسْلَمُ أَنَّ كُلَّ مُتَغَيِّرٍ حَادِثٌ مُّسْتَنَدًا بَأَنَّهُ لَوْ كَلَّا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ بَعْضُ الْمُتَغَيِّرِ قَدِيمًا أَوْ مُجَرَّدًا عَنْهُ أَيْ عَارِيًّا عَنِ السَّنَدِ

ترجمہ: ————— (پس جب) مدعی نے (کسی دلیل کو قائم کیا) اس وقت اس کا نام محلل رکھا جاتا ہے (تو اس کے مقدمہ معینہ کو منہ مع السند کہا جائے گا جیسا کہ جب کسی حکیم و فلسفی نے متکلم کی دلیل کے کبریٰ کو منہ کرتے ہوئے باس طور کہا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ ہر تغیر حادث ہے اس امر سے سند محلل کرتے ہوئے کہ کیوں نہیں جائز ہے کہ بعض متغیر قدیم ہے (یا مجرد عن السند) یعنی سند سے عاری ہو کر۔

تشریح: ————— بیانہ فاذا اقام: یعنی مدعی جب دعویٰ پر دلیل قائم کرے تو اس کو محلل کہا جائے گا اور دعویٰ کے بعد مدعی کے ذمہ قہج نقل اور تنبیہ اور دلیل لازم ہوتی ہے جیسا کہ اس کا بیان ماقبل میں تفصیل سے

گزارا اور مسائل کے ذمہ یہ ہے کہ جب اصل نے اپنے دعوے پر دلیل قائم کر لی تو اصل کی مناسبت سے مسائل معال کے کسی معین مقدمہ پر مزید مع السند یا منع بلا سند یا نقض و محالہ منہ دار ذکر مسکت ہے۔

معیین مقدمہ پر مزید مع السند یا منع بلا سند یا نقض و محالہ منہ دار ذکر مسکت ہے۔
قولہ کا ادا منع۔ یہ مثال ہے اسکی جبکہ سائل و مانع منع مع السند کرے خلاصہ یہ کہ کوئی حکیم فہمی
نے متکلم کی دلیل مثلاً العالم متغیر دکل متغیر حادث کے کبریٰ کل تغیر حادث پر اس طرح منع دار ذکر ہے کہ ہم تسلیم نہیں
کرتے کہ ہر تغیر حادث ہے سند وہ یہ بیان کرے کہ ممکن ہے بعض تغیر قدیم ہو۔

کرتے کہ ہر تغیر حادث ہے سند وہ یہ بیان کرے کہ ممکن ہے بعض تغیر قدیم ہو۔
فیجاب بالام طالع السند اذا مع السند بعد اثبات التاوی ائی بعد بیان کوئی السند مساویاً العلم
المقدمات الممنوعۃ بان یكون کما صدق السند صدق عدم المقدمات الممنوعۃ وبالعکس لیفیل بطلان
بطلان المنع کان یثبت المتکلم کون قوله مجوز ان یكون بعض المتغیر قد یساویاً لعدم کون کل
متغیر حادثاً یبطل منه بالدلیل ذلک الجوازا و یجلب باثبات المقدمات الممنوعۃ اعم من ان لکن
المانع مستنداً لشیء او یكون مستنداً بالسند المساوی او غیره مع التصریف بما تمسک به ان کان متمسکاً
لشیء والتصریف مستحسن و لیس بواجب اذ یمتنع المناقشۃ باثبات المقدمات بل و ان التصریف ایضاً هو المقصود

ترجمہ :- (تو ابطال سند کے ساتھ جواب دیا جائے گا) جبکہ سند کے ساتھ منع کیا جائے اثبات تادی کے
بعد یعنی سند کا عدم مقدمہ ممنوعہ کے مساوی ہونیکے بعد بایں طور کہ جب بھی سند صادق ہوگی تو مقدمہ ممنوعہ
کا عدم صادق ہوگا اور اس کا برعکس تاکہ اس کا ابطال بطلان منع کا فائدہ دے جائز ہے کہ بعض تغیر کا قدیم ہونا
مساوی ہو تغیر کا حادث ہونیکے عدم کو پھر دلیل سے وہ جواز باطل ہو جائے گا (یا) جواب دیا جائے گا (اثبات
مقدمہ ممنوعہ کے ساتھ عام ہے اس بات سے کہ اگر کسی شئی کا مستند نہ ہو یا مستند ہو سند مساوی یا اس کے علاوہ
کے ساتھ جس کے ساتھ اس نے تمک کیا ہے اس کا تخریف کرتے ہوئے) اگر کسی شئی کے ساتھ متمسک ہو اور تخریف مستحسن ہے
اور وہ واجب نہیں اسلئے کہ مناقشۃ اثبات مقدمہ کے ساتھ بغیر تخریف کے بھی تمام ہوتا ہے اور وہ مفقود ہے۔

تشریح :- بیانہ فیجاب بالبطال یعنی سائل جب منع مع السند کرے تو مدعی کے پاس اس کے جواب دینے
کے دو طریقے ہیں ایک یہ کہ اثبات تادی کے بعد سند کو باطل کیا جائے یعنی محل بیان سند کے بعد سند اور
سند ممنوعہ کی نقیض کے درمیان تادی ثابت کرے اسلئے کہ منع مقدمہ ممنوعہ کی نقیض ہے اور سند اور نقیض میں
تادی سے مراد یہ ہے کہ اگر سند صادق ہو تو مقدمہ ممنوعہ کی نقیض بھی صادق ہوگی اور جب مقدمہ ممنوعہ کی نقیض
صادق ہو تو سند بھی صادق ہوگی اسلئے کہ دو متساویوں میں سے ہر ایک کا حکم ایک ہوتا ہے تو جب محل اثبات تادی

کے بعد سند کو باطل کرے تو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض باطل ہو جائے گی کیونکہ ہر ایک متصادی کا حکم ایک ہونا ہے تو جب منع باطل تو مغلل کا مدعی جو مقدمہ ممنوعہ سے وہ ثابت ہو جائے گا چنانچہ مانع کی سند بعض المتغیر قدیم ہے اور مقدمہ ممنوعہ کل متغیر حادث ہے جس کی نفیض بعض المتغیر لیس بحدث ہے ظاہر ہے سند اور مقدمہ ممنوعہ کی نفیض میں تادی ہے تو جب سند بعض المتغیر قدیم باطل ہوگی تو مقدمہ ممنوعہ کی نفیض بعض المتغیر لیس بحدث بھی باطل ہو جائے گی کیونکہ دو متصادی میں سے ہر ایک کا حکم ایک ہوتا ہے پس مغلل کا مقدمہ ممنوعہ کل متغیر حادث ثابت ہو گیا۔

قولہ او یجاب :- یعنی مدعی کے جواب کا دوسرا طریقہ یہ کہ مدعی سائل کو مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کے ساتھ جواب دے عام ہے مانع کسی شئی کے ساتھ مستند ہو یعنی منع کے ساتھ پیش کرے یا نکرے اور اگر منع کے ساتھ سند پیش کرے تو وہ عام ہے کہ مقدمہ ممنوعہ کی نفیض کا وہ مساوی ہے یا مساوی نہیں۔

قولہ مع التعین :- اور یہ یہ کہا گیا تھا کہ مغلل کے ذمہ صرف مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرنا ہے سند کو خواہ وہ بالسل کرے یا نہ کرے اور اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ مغلل اگر ثابت ممنوعہ کے اثبات کے بعد مانع کی سند کو بھی باطل کرے تو بہتر و مستحسن ہے واجبہ ضروری نہیں کیونکہ اصل مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرنا ہے جو محال ہے اور سند کو باطل کرنا اسلئے مستحسن ہے کہ مانع کے منع کی کوئی چیز باقی نہ رہے گا۔

وقال المصنف فيما نقل عنه البطلان المسمى المساوي معتبر سواء كان مساوياً له بحجب نفس الامر أو بزعيم المانع كما فادته اثبات المقدمه الممنوعه تحقيقاً أو تقديراً كما مر في هذا ما ان يثبت قوله بعد اثبات التساوي بما اذا لم يعتقد المانع ذلك لو يراد به كونه مثبتاً في ذهن السامع المانع اما باثبات المدعي أو باعتبار ظننه

ترجمہ — اور مصنف نے اس چیز کے متعلق فرمایا جو ان سے منقول ہے کہ سند مساوی کو باطل کرنا معتبر ہے عام ہے اس کے مساوات نفس الامر کے اعتبار سے ہو یا مانع کے زعم میں ہو اس کے افادہ کی وجہ سے مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کا تحقیقاً ہو یا تقدیراً۔ ان کا کلام تام ہو گیا پس اس تقدیر پر آیا اس کے قول بعد اثبات التساوی کو مقید کیا جائے اس چیز کے ذریعہ جبکہ مانع اس کا اعتقاد نہ کرے یا اس سے ارادہ کیا جائے مانع کا منع کے ذہن میں مثبت ہونے کا آیا اثبات مدعی کے ساتھ یا اس کے اعتبار ظن کے ساتھ۔

تشریح :- قولہ وقال المصنف: یہ مآثر کا منہ ہے جو جواب ہے اس سوال کا کہ یہ کیسا مغلل البطلان سند بعد اثبات تساوی کے ساتھ جواب دے گا۔ درست نہیں اسلئے کہ مغلل کے ذمہ صرف یہ ضروری ہے کہ وہ مقدمہ

ممنوعہ کو ثابت کرے اور یہاں سند کو مقدمہ ممنوعہ کی نفی کے مساوی قرار دے کر باطل قرار دیا گیا ہے جبکہ یا بطلان
کافی نہیں اس لئے کہ ممکن ہے وہ قسادی مانع کے نزدیک معتبر نہ ہو۔ جواب یہ کہ وہ مساوات مسائل کے نزدیک معتبر ہے خواہ
وہ مساوات نفس الامر میں ہو۔ یا مانع کے زعم میں ہو اور اگر وہ مساوات نفس الامر میں ہو تو اس سے مقدمہ ممنوعہ تحقیقاً ثابت
ہوگا اور اگر مساوات مانع کے زعم میں ہو تو مقدمہ ممنوعہ تقدیراً ثابت ہوگا۔

قولہ فعلیٰ هذا۔ یہ جواب ہے اسی سوال کا کہ ماقب اور منہیہ میں تعارض واقع ہے کیونکہ متن میں ہے کہ مدعی
قولہ فعلیٰ هذا۔ یہ جواب ہے اسی سوال کا کہ ماقب اور منہیہ میں تعارض واقع ہے کیونکہ متن میں ہے کہ مدعی
مقدمہ ممنوعہ کی نفی اور مانع کی سند میں مساوات ثابت کر نیکی بعد منع کو باطل کرے گا اور منہیہ میں ہے کہ مساوات عام
ہے خواہ نفس الامر میں ہو یا مانع کے زعم میں تو جب مانع کے زعم میں مساوات ثابت ہو تو مساوات مانع کو مسلم ہوگا تا پھر بعد
اشبات قسادی کہنے سے تعارض لازم آئے گا جواب یہ کہ اشبات مصدر ہے اور مصدر کبھی معنی للفاعل ہوتا ہے اور کبھی معنی للمفعول
اگر معنی للفاعل ہو تو اشبات معنی مثبت ہوگا اور اب بعد اشبات کا معنی یہ ہوگا کہ مانع کو مساوات کا زعم ہوگا لیکن اس کو
مساوات کا یقین نہیں اس وجہ سے محلل مثبت مساوات ہوگا اور مقدمہ ممنوعہ کی نفی اور سند کے مساوات کے بعد
بطلان سند سے منع باطل کرے گا پس متن و منہیہ میں کوئی تعارض نہ ہوگا اور اگر اشبات مصدر بمعنی معنی للمفعول ہو تو معنی یہ ہوگا
کہ محلل مانع کے زعم میں مقدمہ ممنوعہ کی نفی اور سند میں ثابت شدہ مساوات کے بعد بطلان سند سے منع باطل
کرے گا خواہ مساوات کا ثبوت اشبات مدعی سے ہو یا زعم مانع سے پس اس صورت میں بھی متن و منہیہ میں کوئی تعارض نہ ہوگا۔

ثم اعلم ان دفع الاستدلال يكون على وجهين احدهما المنع بان يكون نظرياً فيطلب المحلل الدليل المنع
عليه وهذا عبث لان الالتزام عليه اثبات المقدمات المنوعة واثبات الاستدلال ينفعه بل يضره فلذا خص
قدس سرور الابطل بالذکر واثباتى الابطل وهو انما ينفع اذا كان مساوياً للمنع لان انتفاء احد المتساويين
في الخارج يدل على انتفاء الآخر فيه

ترجمہ: — پھر آپ جانیں کہ دفع سند دو طریقوں پر ہوتا ہے۔ ان دونوں میں سے ایک منع ہے مابین طور کہ
وہ نظری ہے پس محلل مانع سے دلیل طلب کرے گا اور یہ عبث ہے کیونکہ اس پر لازم مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرنا ہے اور سند
کو ثابت کرنا اس کو نفع نہیں دیتا بلکہ اس کو ضرر دیتا ہے اسی وجہ سے ماقب قدس سرور نے ابطل کو ذکر کے ساتھ خاص
فرمایا ہے اور دوسرا طریقہ ابطل ہے اور وہ نفع دیتا ہے جبکہ وہ منع کا مساوی ہو کیونکہ خارج میں دو متساویوں میں سے
ایک کا انتفاء دوسرے کے انتفاء پر دلالت کرتا ہے۔

تشریح: — قولہ ثم اعلم۔ یہ جواب ہے اسی سوال کا کہ مانع جب مانع پر سند پیش کرے تو محلل اس کا

جواب دو طریقوں سے دے سکتا ہے ایک طریقہ یہ کہ مانع کی سند اگر نظری ہو تو محلل اس پر منع قرار دے کرے ہونے مانع سے اس پر دلیل کارطالعہ کر سکتا ہے۔ دو سرا طریقہ یہ کہ محلل مقدمہ ممنوعہ کی نفی میں اثبات تساوی کے بعد سند کو باطل قرار دے سکتا ہے تو جب محلل سند کا جواب دو طریقہ سے دے سکتا ہے تو متن میں طرف دوم سے طریقہ کو بیان کیا گیا پہلا طریقہ کو کیوں نہیں؟ جواب یہ کہ پہلا طریقہ میں تو نہ کہ جواب سے عبث لازم آتا ہے اس لئے کہ محلل کیلئے یہ فرق ہے کہ وہ مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرے اور مانع کی سند کا اثبات اس کیلئے نقصان دہ ہے اس لئے کہ مانع اول اگر مانع دوم کے منع کو ثابت کر دے تو مقدمہ ممنوعہ کی نفی کا ثبوت ہوگا اور مقدمہ ممنوعہ ثابت نہ ہو کے گا کیونکہ ایک نفی کے ثبوت سے دوسرے کا ثبوت محال ہو جاتا ہے چونکہ اس سے اجتماع نفی میں لازم آتا ہے پس محلل کی طرف سے منع سند پر فائدہ نہ ہوگا۔

قولہ والنشانی الا بطلان، یعنی جواب کا دو سرا طریقہ محلل کیلئے سند کا ابطال ہے اور محلل کیلئے اس سند کا ابطال مفید ہے جو مقدمہ ممنوعہ کی نفی کے مساوی ہو کیونکہ جب سند باطل ہوگی تو اس کا مساوی مقدمہ ممنوعہ کی نفی بھی باطل ہوگی اس لئے کہ دو متساویوں میں سے ہر ایک کا حکم ایک ہوتا ہے پس مقدمہ ممنوعہ ثابت ہوا اور یہی محلل کا مقصود بھی تھا۔

بخلاف ما اذا كان اخصاً فانه لا ينفخ فان انتفاء الاخص لا يستلزم انتفاء الاعم واما السند الاعم فهو بالحققة ليس بسنداً ولذلك قيد المصنف الا بطلان بقوله بعد اثبات تساوی۔

ترجمہ: — بخلاف اس صورت میں جبکہ وہ اخص ہو کیونکہ وہ نفع نہیں دیتا اس لئے کہ اخص کا انتفاء اعم کے انتفاء کو مستلزم نہیں ہوتا اور لیکن سند اعم تو وہ حقیقت میں سند نہیں اسی وجہ سے مصنف قدس سرف نے ابطال کو اپنے قول بعد اثبات تساوی کے ساتھ مقید فرمایا۔

تشریح: — قولہ بخلاف ما اذا كان اخصاً، یعنی جو سند مقدمہ ممنوعہ کی نفی سے اخص ہو اس کو محلل کیلئے باطل کرنا فائدہ مند نہیں اس لئے کہ اخص کی نفی اعم کی نفی کو مستلزم نہیں ہوتی جس طرح انسان کی نفی سے حیوان کی نفی لازم نہیں ہوتی پس سند اخص کے بطلان سے مقدمہ ممنوعہ ثابت نہ ہوگا۔

قولہ اما السند الاعم:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مقدمہ ممنوعہ دو طریقہ سے ثابت ہوتا ہے ایک سند مساوی کے بطلان سے جیسا کہ گذرا اور دوسرا سند اعم کے بطلان سے بھی اس لئے کہ اخص کی نفی اعم کی نفی کو مستلزم نہیں ہوتی لیکن اعم کی نفی اخص کی نفی کو مستلزم ہوتی ہے پس جب سند اعم باطل ہو جائیگی تو مقدمہ ممنوعہ کی نفی بھی جو اس سے اخص ہے وہ بھی باطل ہو جائیگی اور اس سے مقدمہ ممنوعہ ثابت ہو جائے گا۔ جواب یہ کہ سند اعم حقیقت میں سند ہی نہیں کیونکہ

وہ مانع کیلئے مفید نہیں اسلئے کہ ائم کی نفی سے اگرچہ اخص کی نفی ہو جاتی ہے لیکن یہ ضروری نہیں کہ ائم کے پائے جانے سے اخص بھی پایا جائے پس سند ائم کے پائے جانے سے ضروری نہیں کہ مقدمہ ممنوعہ کی نقیض بھی پائی جائے تو جب مقدمہ ممنوعہ کی نقیض نہیں پائی جائیگی تو مقدمہ ممنوعہ ثابت ہو جائے گا پس مانع کو سند کا کوئی فائدہ نہ ہوگا اسی وجہ سے متن میں ابطال کو بعد اثبات التسلوی کے ساتھ مفید فرمایا تاکہ دوسرے خارج ہو جائیں۔

وینقیض الدلیل اذا كان قابلاً للنقض بأحد الأوجهين المذكورين من التخلّف ولزوم المحال بان يقول المسائل هذا الدليل غير صحيح لتخلّف عن الدليل في تلك الصور او لانه لو كان المدلول ثابتاً لزم اجتماع النقيضين مثلاً ویدار من ان كان قابلاً للمعارضة بأحد الوجوه الثلاثة المذكورة من المعارضة بالقلب او المعارضة بالمثل او المعارضة بالغير كما مر۔

ترجمہ۔۔۔۔۔ (اور مسائل نقض کرے) دلیل کا جبکہ وہ نقض کے قابل ہو (نقض کے ان دو طریقوں میں سے کسی ایک کے ساتھ) جو مذکور ہیں تخلّف اور لزوم محال میں سے باہر طور کہ مسائل کہے کہ یہ دلیل صحیح نہیں کیونکہ وہ اس صورت میں مدلول کے خلاف ہے یا اسلئے کہ اگر مدلول ثابت ہو تو مثلاً اجتماع نقیضین لازم آئیگا (یا معارضہ کرے) اگر معارضہ کے قابل ہو تو ان تین قسموں میں سے کسی ایک کے ساتھ جو مذکور ہیں معارضہ بالقلب یا معارضہ بالمثل یا معارضہ بالغير میں سے جیسا کہ گذرا۔

تشریح۔۔۔۔۔ بیانہ وینقیض اور یہ گذرا کہ محصل کی دلیل پر مسائل تین طریقہ سے سوال کر سکتا ہے ایک منہ اور دوسرا نقض اور تیسرا معارضہ ہے۔ پہلا طریقہ جو منہ اور سند منہ ہے وہ چونکہ قابل میں مذکور ہو چکا اور محصل کی طرف سے اس کا جواب بھی اسلئے اب اسکے دوسرے طریقہ جو نقض ہے اسکو بیان کیا جاتا ہے کہ محصل کی دلیل اگر نقض کے قابل ہو تو مسائل دلیل پر نقض وارہ کرے گا کہ دلیل آپ کی درست نہیں۔

قولہ المذكورین، تین میں وجہیں سے مراد کیا ہے؟ اس عبارت سے اس کے معنی کو بیان کیا جاتا ہے کہ ایک وجہ تخلّف مدعی ہے اور دوسری لزوم محال ہے۔ تخلّف مدعی یہ کہ مسائل محصل کو یہ کہے کہ فلاں جبکہ آپ کی دلیل بیان کی گئی ہے لیکن مدعی معنی مدلول اسکے خلاف ہے یعنی وہ نہیں پایا جاتا اور لزوم محال یہ کہ مدلول اگر ثابت ہو تو مثلاً اجتماع نقیضین یا ارتفاع نقیضین لازم آئے گا اور ظاہر ہے دونوں محال ہیں۔

بیانہ ویدار من۔ یعنی محصل کی دلیل اگر معارضہ کے قابل ہو تو مسائل اس پر مذکورہ تین طریقوں یعنی معارضہ بالقلب اور معارضہ بالمثل اور معارضہ بالغير میں سے کسی ایک طریقہ سے معارضہ کرے گا جبکہ محصل کی دلیل معارضہ کے قابل

ہر بیسی سائل کے پاس مدعی کے خلاف ہر کوئی دلیل موجود ہے۔

فیجاب فی سورۃ النقیض والمعارضۃ بالفتح اذا کان قابلاً لذلک أو النقیض ان کان صالحاً لذلک أو المعارضۃ ان کان قابلاً لذلک لئلا ینال المخلل الاول بعد النقیض والمعارضۃ یعیبر سائلہ فیکون لذلک ثلاثۃ مناسبات کا کانت للسائل الاول وقد یورث الاسولۃ الثلاثۃ علی کل واحد منهما فکلمۃ أو لم یخردون الجمع۔

ترجمہ: — (تو جواب دیا جائے گا) نقض اور معارضہ کی دونوں صورتوں میں (منع کے ساتھ) جبکہ وہ اس کا قابل ہو (یا نقض کے ساتھ) اگر وہ اس کی صلاحیت رکھے (معارضہ کے ساتھ) اگر وہ اس کے قابل ہو کیونکہ محلل اول نقض اور معارضہ کے بعد سائل ہو جاتا ہے پس اس کیلئے تین منصب ہوں گے جیسا کہ وہ سائل اول کیلئے ہیں اور کبھی تینوں سائل نقض و معارضہ میں سے ہر ایک پر وارد ہوتے ہیں پس کلمہ اد منع مخلو کیلئے ہے جمع کیلئے نہیں۔

تشریح: — بیانہ فیجاب: یعنی جس طرح ما قبل میں یہ گذرا کہ مانع جب تک ضروری یا سند منع پیش کرے تو محلل اس کا جواب مذکورہ دو طریقوں سے دے گا اس طرح یہاں یہ بیان کیا جاتا ہے کہ محلل کی دلیل ہر اگر کوئی نقض وارد کرے یہ معارضہ کرے تو ان دونوں کا جواب منع یا نقض یا معارضہ کے ساتھ دیا جائے گا اگر منع کے قابل ہو تو منع کے ساتھ اور اگر نقض کے قابل ہو تو نقض کے ساتھ اور اگر معارضہ کے قابل ہو تو معارضہ کے ساتھ جواب دیا جائے گا۔

قولہ فی سورۃ النقیض:۔ یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ ما قبل میں جواب منع اور سند منع کے متعلق تھا اور یہاں نقض و معارضہ کے متعلق جواب دیا جاتا ہے۔

قولہ لان المخلل الاول:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مذکورہ تینوں سوالات یعنی منع و نقض و معارضہ کرنا سائل کا کام ہے محلل اول کا نہیں اور محلل اول ظاہر ہے سائل نہیں ہوتا پس محلل اول کا مذکورہ تینوں سوالات کرنا درست نہیں۔ جواب یہ کہ سائل نقض و معارضہ کے بعد مدعی اور محلل ثانی ہو جاتا ہے اور محلل اول سائل ہو جاتا ہے پس محلل اول تینوں سوالات بحیثیت سائل کر سکتا ہے بحیثیت محلل اول نہیں۔

قولہ قد یورث:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن سے بظاہر یہ معلوم ہوتا ہے کہ محلل نقض و معارضہ پر مذکورہ تینوں سوالات میں سے کوئی ایک وارد کر سکتا ہے تینوں ایک ساتھ نہیں جوں کہ اس میں کلمہ اد مذکور ہے جو احد اور ثلث اور بدلات کر تلبہ۔ جواب یہ کہ لغو او جو یہاں مذکور ہے وہ منع مخلو کے طور پر ہے منع جمع کے طور پر نہیں۔ یعنی نقض و معارضہ اگر معارضہ اگر مذکورہ تینوں سوالات کی صلاحیت کے قابل ہوں تو ان پر تینوں سوالات ایک ساتھ وارد ہو سکتے ہیں یا تینوں میں سے کوئی ایک محلل یہ نقض و معارضہ پر مذکورہ تینوں سوالات یا ان میں سے کوئی ایک فرد وارد ہو گا ایسا نہیں کہ

تینوں میں سے کوئی ایک بھی وارد نہ ہو۔

وَجَوَابُ الْجَوَابِ بِالتَّغْيِيرِ الْأَصْلِيِّ أَوْ التَّحْرِيرِ عَمَّا فِي الْكَلِمَةِ مُطْلَقًا سِوَاكَانِ السَّائِلِ وَالْمُجَابِّ
أَوْ نَاقِضًا أَوْ مُعَارِفًا سِوَاكَانِ الْجَوَابِ بِتَغْيِيرِ الدَّعْوَى أَوِ الدَّلِيلِ أَوْ الْمَقْدَمِ الْمَمْنُوعَةِ.

ترجمہ: (اور جائز ہے) جواب (تغیر) یعنی تغیر اصل (یا تحریر کے ساتھ) اس طور پر کہ اسپر کچھ بھی وارد نہ ہوگا تمام سوالوں میں مطلقاً عام ہے سائل مانع ہو یا ناقض ہو یا معارف ہو اور وہ ہے وہ جواب تغیر دعویٰ کے ساتھ ہو تغیر دلیل یا تغیر مقدمہ ممنوعہ کے ساتھ!

تفسیر: بیانہ و عجوبہ۔ قائل یوز کا اس کی صیر موز ہے جس کا مرجع لفظ الجواب ہے اور تغیر میں الفاہام مفات الیہ کے عرف میں ہے اصل عبارت شرح میں مذکور ہے خلاصہ یہ کہ ماقبل میں منع اور نقض اور معارف تینوں کا جواب علیحدہ طور پر دیا گیا تھا ادراک یہاں مجبوری طور پر جواب دیا جاتا ہے کہ معطل ان تمام میں تغیر اصل یا تحریر کے ساتھ جواب دے گا۔

قولہ بتغییر الاصل، یعنی تغیر اصل یہ کہ دعویٰ کو لفظ میں تبدیل کر دے معنی و مفہوم میں نہیں مثلاً زید لا قائم سے زید لیس بقاء اور تحریر سے مراد یہ کہ دعویٰ کے ساتھ کسی قید کا اضافہ کر دے اور فی الکلی سے مراد یہ کہ سائل عام ہے خواہ مانع ہو یا ناقض یا معارف پس تمام صورتوں میں جواب تغیر اصل و تحریر کے ساتھ دیا جائے گا اور مطلقاً سے مراد یہ کہ کسی صورت میں بھی جواب دیا جائے گا خواہ تغیر دعویٰ کی صورت میں یا تغیر دلیل کی صورت میں یا تغیر مقدمہ ممنوعہ کی صورت میں بہر صورت تینوں سوالوں کا جواب دیا جاسکتا ہے۔

وَأَمَّا التَّنْبِيْهُ فَيَتَوَجَّبُ عَلَيْهِ ذَلِكَ أَيْ مَا ذَكَرْكَ مِنَ الْإِسْوَئَةِ الْإِسْلَامِيَّةِ وَلَا يَكُنْ لَفْظُهُ أَيْ نَفْعٌ ذَلِكَ التَّوَجُّهُ
أَذَلَّمْ يَقْصِدُ بِهِ أَيْ بَذَاكَرْ ذَلِكَ التَّنْبِيْهُ اثْبَاتِ الدَّعْوَى لَكُونِهَا بَدِيْهَةً غَيْرَ مَحْتَاجَةٍ إِلَى الْإثْبَاتِ فَلَا
يَقْدَرُ ذَلِكَ لَتَوَجُّهِ فِي ثَبُوْتِهِ أَيْ الدَّعْوَى بِتَأْوِيلِ الْمَطْلُوبِ أَوِ الْمَدْعَى الْمَسْتَقْنَى صِفَةً لَثَبُوْتِهِ عَنِ الْإثْبَاتِ
مُخْلَافٍ الْإِسْتِدْلَالِ فَإِنَّ التَّوَجُّهَ هُنَاكَ يَقْدَرُ فِي ثَبُوْتِ الدَّعْوَى لَكُونِهَا مَحْتَاجًا إِلَيْهِ وَكَانَتْ الْأَوَّلَى
أَنْ يَذَكَرَ الدَّلِيلَ بَدَلِ الْإِسْتِدْلَالِ

ترجمہ: (اور لیکن تنبیہ تو اس پر وہ توجہ ہوگا) یعنی مذکورہ تینوں سوالات (اور اس کا نفع زیادہ نہیں) یعنی اس توجہ کا نفع (کیونکہ اس سے) یعنی اس تنبیہ کو ذکر کرنے سے (اثبات دعویٰ مقصود نہیں) کیونکہ وہ بدیہی ہے جو اثبات کا محتاج نہیں (پس وہ) توجہ (کوئی خارجی نہیں اس کے ثبوت میں) یعنی دعویٰ کے ثبوت میں۔ دعویٰ مطلوب یا

مدعی کی تاویل میں ہے (جو مستغنی ہے) وہ صفت ہے ثبوت کی (اثبات سے برخلاف استدلال کے) کیونکہ توجہ یہاں ثبوت دعویٰ میں خلل واقع ہے اسلئے کہ وہ محتاج الیہ ہے اور اولیٰ یہ کہ دلیل کو استدلال کے بدلہ ذکر کیا جائے۔

تشریح۔ بیانہ واما التنبیہ: یعنی مدعی جب دعویٰ خفی پر تنبیہ پیش کرے تو سائل اسپرئخ اور نفقہ اور معارفہ تینوں وارڈ کر سکتا ہے لیکن مانع کیلئے سوالات مذکورہ زیادہ مفید نہیں کیونکہ مدعی تنبیہ سے مدعی کو ثابت کرنا نہیں چاہتا کیونکہ مدعی بدیہی ہونی کی وجہ سے وہ خود ثابت ہوتا ہے پس سائل کی طرف سے تنبیہ پر سوالات سے اثبات مدعی میں کوئی خرابی پیدا نہیں ہوتی برخلاف دلیل پر وہ سوالات کرنے سے اثبات مدعی میں خلل پیدا ہوتا ہے اسلئے کہ اثبات مدعی دلیل کا محتاج ہے تنبیہ کا نہیں۔

قولہ ای ما ذکرہ:۔ متن میں جو ذلک ہے اس کا یہ اشار الیہ ہے اور نفع ذلک التوجہ سے متن میں نفع کی ضمیر کے مرجع کو بیان کیا گیا ہے اسی طرح ای دیگر ذلک التنبیہ سے متن میں بدیہی ضمیر کے مرجع کا بیان ہے اور لکونہا الخ سے دلیل ہے اس دعویٰ کی کہ وہ تنبیہ زیادہ نفع بخش اسلئے نہیں کہ دعویٰ چونکہ بدیہی ہوتا ہے جو اثبات کا محتاج نہیں اس وجہ سے اس میں توجہ زیادہ نفع بخش نہیں۔

قولہ ای الدعویٰ بتاویل:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ فی ثبوت میں ضمیر مجرور مذکر ہے جس کا مرجع دعویٰ کو قرار دیا گیا ہے حالانکہ وہ مؤنث ہے لہذا ضمیر مرجع کے مطابق نہیں جبکہ ضمیر کا مرجع کے مطابق ہونا ضروری ہے جواب یہ کہ دعویٰ اگرچہ بظاہر مؤنث ہے لیکن وہ مطلوب و مدعی کی تاویل میں ہے اور ظاہر ہے مطلوب و مدعی دونوں مذکر ہیں **بیانہ المستغنی** یعنی وہ صفت ہے ثبوت کی کیونکہ ثبوت اگرچہ نکرہ ہے لیکن اضافت کی وجہ سے وہ معرفہ ہو گیا ہے اس وجہ سے اسکی صفت معرفہ بیان کی گئی اور عن الاثبات متعلق ہے المستغنی کے ساتھ۔

قولہ فلن التوجہ: یہ دلیل ہے بخلاف الاستدلال کی جس کا حاصل یہ کہ سائل کی طرف سے تنبیہ پر توجہ یعنی سوالات کرنے سے اثبات مدعی میں کچھ بھی خلل واقع نہیں ہوتا البتہ دلیل پر توجہ یعنی سوالات کرنے سے اثبات مدعی میں خلل واقع ہوتا ہے کیونکہ اثبات مدعی دلیل کا محتاج ہوتا ہے تنبیہ کا نہیں۔

قولہ وکان الاولیٰ:۔ مانع کو اس عبارت سے یہ مشورہ دیا جاتا ہے کہ متن میں جو بخلاف الاستدلال میں استدلال مذکور ہے اس کو استدلال کے بجائے دلیل بیان کرنی چاہیے کیونکہ ماقبل میں تنبیہ مذکور ہے اور تنبیہ کا مقابل فقط دلیل آتا ہے استدلال نہیں۔

وقد نفاش فہما بانہ کما یفوت بالاسولۃ المذکورۃ ما هو مقصود بالاستدلال اعنی اثبات المدعی

كذلك يفتوت بهما ما هو مقصود من التنبير أيضا أعني إزالة الخفاء فلا فرق إلا أن يقال إن المقصود الأول هو ثبوت المدعى وأما إزالة الخفاء فقد يحصل بآدنى تأمل للسائل الطالب للمعنى أيضا فلا اعتداد بفتوته ولا يخفى ما فيه فتأمل

ترجمہ : — اور کبھی یہاں مناقشہ ہوتا ہے بایں طور کہ وہ جس طرح مذکورہ سوالوں سے فوت ہوتا ہے جو استدلال سے مقصود ہے یعنی مدعی کا اثبات اسی طرح اس سے وہ بھی فوت ہوتا ہے جو تنبیہ سے مقصود ہے یعنی ازالہ خفا پس کوئی فرق نہیں مگر یہ کہا جائے کہ مقصود اصلی وہ مدعی کا ثبوت ہے اور لیکن زوال خفا تو وہ کبھی سائل کے ادنیٰ تامل سے حاصل ہوتا ہے جو حق کا طالب ہے پس اس کے فوت ہونے کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ محقق نہیں جو اس میں ہے پس آپ غور کریں۔

تشریح :- قولہ وقد انیاضاً۔ یہ ایک سوال ہے جس کا جواب الا ان یقال الخ سے آگے مذکور ہے خلاصہ سوال کا یہ کہ یہ کہنا درست نہیں کہ سائل کو تنبیہ پر اعتراض کرنے سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا اور نہ اس میں مدعی کا کوئی نقصان ہے اس لئے کہ جس طرح دلیل پر اعتراض کرنے سے فائدہ ہوتا ہے اسی طرح تنبیہ پر اعتراض کرنے سے فائدہ ہوتا ہے کیونکہ دعویٰ پر دلیل کا مقصود اثبات مدعی ہوتا ہے اور دلیل پر اعتراض کرنے سے یہ مقصد حاصل نہیں ہوتا اسی طرح تنبیہ سے مقصود ازالہ الخفا ہے اور اس پر اعتراض کرنے سے ازالہ خفا نہیں ہوتا پس دونوں پر اعتراض کرنا فائدہ سے خالی نہیں پس ان کے درمیان فرق پیدا کرنا درست نہیں۔

قولہ اکا ان يقال: یہ جواب ہے سوال مذکور کا کہ دلیل اور تنبیہ پر اقرار من کرنے میں فرق موجود ہے کیونکہ اصل مقصود اثبات مدعی ہوتا ہے نہ کہ ازالہ خفا پس دلیل پر اقرار من کرنے سے اثبات مدعی نہیں ہوتا اور تنبیہ پر اقرار من کرنے سے کوئی فرق پیدا نہیں ہوتا۔ چونکہ طالب حق کے ادنیٰ تا مل سے خفا نہ اٹل ہو چکا ہے پس تنبیہ پر اقرار من کرنے سے مقصد زائل نہیں ہوگا۔ قولہ لا یخفی ما فیہ: یہ اشارہ ہے جواب مذکور کے رد کی طرف کہ مدعی کا اصل مقصد ازالہ خفا ہے اکا وجہ سے مدعی کو اسکی مزدورت پیش آتی ہے پس جب مدعی ازالہ خفا کیلئے تنبیہ کا محتاج ہے تو تنبیہ مقصود اصلی ہوئی پس سپر اقرار من کرنے سے اصل مقصود حاصل نہ ہوگا جس طرح سائل کا دلیل پر اقرار من کرنے سے فائدہ سے خالی نہیں اسی طرح تنبیہ پر بھی اقرار من کرنے سے فائدہ سے خالی نہیں ہوتا پس دونوں میں کوئی فرق نہیں۔

قولہ فتاویٰ: یہاں اسے جواب الحجاب کی طرف کہ دلیل و تہنیه میں فرق موجود ہے کیوں کہ دلیل پر اعتراض کرنے سے اثبات مدعی کیلئے نقصان دہ ثابت ہے لیکن تہنیه پر اعتراض کرنے سے اگرچہ ازالہ خفا کیلئے کچھ نقصان دہ ثابت ہے لیکن اثبات مدعی کیلئے نقصان دہ ثابت نہیں کیونکہ مدعی بدیہی ہونی کی وجہ سے خود بخود ثابت ہوتا ہے۔

ابھی اثباتی ماسیتلی علیک وهو قوله التعریف الحقیقی لا شتمالہ علی دعاوی ضمیمہ و لکن ان هذا المذكور
والجزء الاول جنس لہ والثانی فصل لہ منع بان یقال لا نسلم انه حد لہ والاول جنس والثانی فصل یقین
ببیان الاختلاف فی طرقہ بان یقال ما ذکرنا لیس بما یخ لدخول فرد من افراد غیر المحدث و فیہ وعکسہ
بان یقال ذلک لیس بجایع خروج فرد من افراد المحدث وعکسہ

ترجمہ : — (دوسری بحث) وہ جو آپ پر غمقرب بیان کیا جائے گا اور وہ ماقول ہے (تعریف حقیقی
دعاوی ضمیمہ پر مشتمل ہونیکی وجہ سے) اور وہ یہ مذکور اس کی حد ہے اور جز اول اس کی جنس ہے اور جز دوم اس کی فصل
ہے (منع کیا جائے گا) بایں طور کہا جائے گا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ اس کی حد ہے یا اول جنس ہے اور دوم فصل ہے (اور
نقص کیا جائے گا اس کے جامع ہونے میں خلل کو بیان کر کے) بایں طور کہا جائے گا کہ وہ جو آپ نے بیان کیا مانع نہیں فرد کے اس
داخل ہونیکی وجہ سے افراد غیر محدود میں سے (اور اس کے عکس ہونے میں بایں طور کہا جائے گا کہ وہ جامع نہیں اس سے اس
فرد کے خارج ہونیکی وجہ سے افراد محدود میں سے۔

تشریح : — بیانہ البحت اثباتی : بحث اول جو طریقہ بحث اور ترتیب طبعی کے بیان میں ہے جب کہ
بیان سے فارغ ہو چکے تو اب اس کی دوسری بحث کو بیان کیا جاتا ہے جس میں پہلا بیان تعریف حقیقی کا ہے اور تعریف
حقیقی قفینہ ہوتی ہے چونکہ وہ دعاوی ضمیمہ پر مشتمل ہوتی ہے اور جب قفینہ ہے تو اس پر منع وارد کیا جائے گا اور جامع
و مانع کے خلل کو بیان کرتے ہوئے اسپر نقص کیا جائیگا اور کسی دوسرے کی تعریف کے ساتھ اس کا متنازعہ بھی کیا جائے گا۔
قولہ ماسیتلی علیک : یہ جواب ہے اس سوال کا کہ البحت الثانی ترکیب میں مبتدا واقع ہے اور اس کی خبر
التعریف الحقیقی اور خبر حالانکہ مبتدا پر محمول ہوتی ہے اور یہاں محمول ہونیکی صلاحیت نہیں جواب یہ کہ خبر یہاں التعریف الحقیقی
نہیں بلکہ ماسیتلی علیک ہے جو مخذوف ہے اور ظاہر ہے اس کا محل البحت پر بلاشبہ درست ہے۔

بیانہ لا شتمالہ : یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعریف حقیقی کو مناظرہ میں شمار کرنا درست نہیں کیونکہ مناظرہ کہتے
ہیں توجہ التماہین فی النسبة کو اور نسبت سے مراد نسبت تامہ خبری قفینہ میں ہوتی ہے اور تعریف حقیقی قفینہ نہیں بلکہ
وہ از قسم تصور ہوتی ہے۔ جواب یہ کہ تعریف حقیقی چونکہ دعاوی ضمیمہ پر مشتمل ہوتی ہے اور دعاوی ضمیمہ میں نسبت تامہ
خبری ہوتی ہے اسلئے وہ قفینہ ہے تصور نہیں پس اس میں مناظرہ درست ہو جائے گا اور اعتراض کا رد بھی!

قولہ وہی ان هذا المذكور : یہ وضاحت ہے دعاوی ضمیمہ کی کہ مذکورہ عبارت تعریف حقیقی کی حد ہے
چنانچہ کہا جاتا ہے کہ جز اول اس کی جنس ہے اور جز دوم اس کی فصل پس اس میں ضمیمہ دعاوی ہیں جس کی وجہ سے

اس میں متاثرہ واقع ہو سکتا ہے مثلاً منہ اس طرح دارد ہو گا کہ اس میں طرف نہیں مانع نہیں کیوں کہ اس میں غیر معرف کے افراد داخل ہو جاتے ہیں پس وہ دخول غیر سے مانع نہیں یا وہ تعریف عکس نہیں یعنی جامع افراد ہیں کیوں کہ وہ معرف کے بعض افراد پر صادق نہیں آتی اور اسپر معارضہ بھی کیا جاسکتا ہے۔
 بیانیہ فی طردہ۔ طردہ کہتے ہیں تلازم فی اثبت کو یعنی کما صدق علیہ الحد صدق علیہ الحد و بالعکس یعنی جب بھی اسپر حد صدق صادق آئیگی تو اسپر حد بھی صادق آئیگا اور اس کا برعکس بھی اور عکس کہتے ہیں تلازم فی الاستفادہ کو یعنی کما لم یصدق علیہ الحد لم یصدق علیہ الحد و بالعکس یعنی جب بھی اسپر حد صدق نہ آئیگی تو اس پر محدود بھی صادق نہ کہے گا اس کا برعکس بھی پس تعریف مذکور اگر طردہ یعنی مانع نہ ہو تو فائدہ اول متفقین ہو جائے گا اور اگر عکس یعنی جامع نہ ہو تو فائدہ دوم متفقین ہو جائے گا۔

و یعارض بغیرہ اسی بعد غیر ما ذکرہ لکن لا بد ان یکون ذلک الغیر لما یعترف به الحاد اذ لا تعارض بین شورتا فان احدا منها لا ینصح الآخر فیکون کما ان لنا دعاوی ضمیمہ کما ان لنا الدلائل علیہا فالمنع والنقض بالحدود شرح الی تلك الدلائل

ترجمہ ۱۔ (اور معارضہ کیا جائے گا کسی غیر کے ساتھ) یعنی غیر کی تعریف کے ساتھ جس کو اس نے بیان کیا لیکن ضروری ہے وہ غیر اس میں سے ہو جس کو تعریف کرنا چاہتا ہو ورنہ تصورات کے درمیان کوئی تعارض نہیں کیونکہ ان میں کسی ایک دوسرے کو منہ نہیں کرتا بعض لوگوں نے کہا کہ جس طرح ہمارے دعاوی ضمیمہ ہے اسی طرح ہمارے اس پر کچھ دلائل ہیں پس منع اور نقض اور معارضہ ان دلائل کی طرف راجع ہوں گے۔

تشریح۔ قولہ بعد غیر ما ذکرہ۔ یہ اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ تعریف حقیقی پر معارضہ کے دارد ہونے کیلئے تین ضروری ہیں اول یہ کہ جس پر معارضہ کیا جائے وہ خود ہر قسم نہ ہو کیونکہ رسم تصور محض ہو سکتا ہے اور تصور محض میں معارضہ نہیں ہوتا اسلئے معلل کہہ سکتا ہے وہ بھی ایک تصور ہے اور یہ بھی ایک تصور پس ان میں معارضہ نہ ہو گا دوم یہ کہ حاد اول کے مقابل میں سائل و معارضین جو تعریف کرے وہ بھی حد ہر قسم یہ کہ حاد اول یہ بھی تسلیم کرے کہ سائل نے جو تعریف کی ہے وہ بھی حد ہے تاکہ وہ دونوں جانب سے ضمیمہ دعاوی کی وجہ سے معارضین واقع ہو۔

قولہ قیل کما ان الخ۔ بعض لوگوں نے مانا کہ یہ مشورہ دیا ہے کہ جس طرح حد حقیقی میں دعاوی ضمیمہ کی وجہ سے اس پر تنقید اعتراضات یعنی منہ و نقض و معارضہ دارد ہوتے ہیں اسی طرح اگر ان دعاوی ضمیمہ پر دلائل بیان کی جائیں تو ان پر بھی تنقید اعتراضات دارد ہو سکتے ہیں تو مانا کہ یہ چاہیے کہ وہ یہ بھی بیان کرے کہ دعاوی ضمیمہ کے دلائل پر

بھی مذکورہ تینوں اقرافات وارد ہو سکتے ہیں جس طرح ان دعاوی ضمنیہ پر وارد ہوتے ہیں۔

و تحقیق المقام ان الحدید تصویر و تنقیس لصورة المحذور فی الذهن فلا حکم فیہ اصلًا فانما ذکر المحذور
لتوجه الذهن الی ما هو معلوم بوجه ما تقرر تسلسل فیہ صورة اخرى اتم من الاولی لا یحکم علیہ بالحد و لیس
ہر بعد و التقدیم بقیوۃ لہ فہا مثلہ الا کثرت النقاش الا ان الحد یتنقیس فی الذهن صورة معقولہ و هذا یتنقیس
فی الذهن صورة محسوسہ فلما انہ اذا اخذ النقاش یرسم فیہ نقشا لہ بتوجہ علیہ منع بل لیس یکن لہ معنی لذلک
الحادث فی صورة الحد یدلغایۃ انہ فہم من الحد فہما الحکم بان هذا حادث و ذلک محذور و فور و المنوع المذكور
انما هو باعتبار هذا الحکم الضمنی فایجرى علی (سنتہ القوم من انما لا نسلم انہ حدث لہ منع ذلک الحکم الضمنی۔

ترجمہ: — اور تحقیق مقام یہ ہے کہ تحدید ذہن میں محدود کی صورت کشی اور نقاش نگار کرتا ہے پس اس میں
قطعا حکم نہیں ہوتا پس حادث محدود کو اسلئے بیان کرتا ہے کہ ذہن اس کی طرف متوجہ ہو جائے جو کچھ نہ کچھ معلوم ہے پھر اس میں
دوسری صورت پہلی صورت سے کامل چھیتی ہے نہ کہ تا اس پر حد کا حکم لگایا جائے کیونکہ وہ محدود کیلئے ثبوت حکم کی تقدیم
کے درپے نہیں پس وہ نقاشی کی مثل ہے مگر یہ کہ حادث ذہن میں صورت منقولہ کا نقاش کرتا ہے اور یہ نقاش
تختی میں صورت محسوسہ کا نقاش کرتا ہے پس جس طرح نقاش اس میں نقاش کھینچتا ہے اس پر منع متوجہ نہیں ہوتا بلکہ اس کا
کوئی معنی نہیں اسی طرح حادث تحدید کی صورت میں ہے اس کی غایت یہ ہے کہ حد سے ضما حکم معلوم ہوتا ہے بایں طور کہ حد
ہے اور وہ محدود ہے پس منوع مذکورہ کا درود حکم ضمنی کے اعتبار سے ہوتا ہے پس جو قوم کا نہ بالوں پر جاری ہے کہ کم تسلیم نہیں
کرتے کہ وہ اس کی حد ہے اس حکم ضمنی کو منع کیا جاتا ہے۔

تفسیر: — قولہ تحقیق المقام: تعریف حقیقی چونکہ دعاوی ضمنیہ پر مشتمل ہوتی ہے اسلئے اس پر مذکورہ تینوں
اقرافات وارد ہوتے ہیں اور اگر ان دعاوی ضمنیہ کو نظر انداز کر دیا جائے یعنی اگر ان کا اعتبار نہ کیا جائے تو اقرافات
مذکورہ وارد نہ ہوں گے کیونکہ تحدید حقیقت میں ذہن میں محدود کی صورت کشی اور نقاش نگار کرتا ہے اس میں قطعا حکم
نہیں ہوتا اسی وجہ سے اس پر منع وارد نہیں ہوتا۔

قولہ فانما ذکر: یہ جواب ان دو سوالوں کا جن میں سے پہلا سوال یہ کہ یہ کہنا کہ حد میں حکم نہیں ہوتا
تسلیم نہیں بلکہ اس میں حکم ہوتا ہے چنانچہ ان کی تعریف جو حیوان ناطق سے کی جاتی ہے ظاہر ہے اس میں حکم موجود ہے کیوں کہ یہ انسان
کیلئے حیوان ناطق کو ثابت کیا جاتا ہے و در سزا سوال یہ کہ جن کی تعریف کی جائے وہ کچھ نہ کچھ معلوم ہوتی ہے پس اس کی مزید تعریف
کرنا فضول ہے۔ جواب سوال اول کا یہ کہ محدود کا ذکر ثبوت حکم کیلئے نہیں اور نہ اس سے تقدیم تصور ہوتی ہے بلکہ محدود

کو اسے بیان کیا جاتا ہے کہ ذہن اس کی طرف متوجہ ہو جائے اور جواب سوال دوم کا یہ کہ تعریف سے پہلے محدود کا تصور ہوتا ہے لیکن دھندلاسا اس لئے اس کے بعد اس کی تعریف بیان کی جاتی ہے کہ وہ مکمل طور پر دانش درویش ہو جائے۔
 قولہ معلوم بوجہ ما یعنی تعریف سے پہلے بھی محدود کہ نہ کچھ معلوم ہوتا ہے لیکن مکمل طور پر نہیں کیونکہ مکمل طور پر تعریف کے بعد شئی معلوم ہوتی ہے یعنی شئی پہلے من وجہ معلوم ہوتی ہے لیکن تعریف کے بعد پورے طور پر معلوم ہو جاتی ہے۔

قولہ مکمل النقاش۔ یعنی تعریف صورت گری کی طرح ہے کہ صورت گری میں خارج میں نقش و نگار ہوتا ہے لیکن اندر نقش و نگار ہوتا ہے تو جس طرح نقش و نگار بناتے ہوئے اسپر مندرت کیا جاتا ہے تعریف میں ذہن کے اندر نقش و نگار ہوتا ہے تعریف پر مندرت نہیں لیکن تعریف میں حکم ضامن تصور ہوتا ہے اسی طرح دعاوی ضمیمہ کو نظر انداز کر کے تعریف پر مندرت نہیں لیکن تعریف میں حکم ضامن تصور ہوتا ہے پس اسپر اس لحاظ سے مذکورہ اعترافات وارد ہو سکتے ہیں چنانچہ یہ جو کہا جاتا ہے کہ اس تعریف کا حد ہونا تسلیم نہیں وہ حقیقتہً اسی حکم ضمیمہ کی وجہ سے ہے اور وہ حکم ضمیمہ ہذا حد وغیرہ ہے جو تعریف سے استفادہ ہے۔

فلما اورد السائل المتنوع فيجاب بما علم طريقه من بيان صحة النقل والاثبات وتخيير الاصل ان يقول بطريق علم كان الجواب انما يكون بالطريق المعلوم واستصحاب اى الجواب عن بعض الايرادات اعني المنع في الحداد والحقيقة لان الجواب عن المنع باثبات المقدمة المنوعة وذلك في الحقيقة متوقف على الاطلاق على الذاتيات وذلك في غاية السهولة كما صرح به ابن سينا في كتابه دون الاعتبارية كاللفظية

ترجمہ:۔۔۔۔۔ پس جب سائل نے متنوع کو بیان کیا (تو جواب دیا جائے گا اور ان کا ماقبل مذکور طریقہ ہے) بیان محنت نقل اور بیان اثبات اور بیان تخییر اصل سے اور ادنیٰ ہے یہ کہ کہے بطور علم کیونکہ جواب بطور معلوم ہوتا ہے (اور مشکل ہے) جواب بعض ایرادات کا یعنی منع کا (تعریفات حقیقیہ میں) کیونکہ منع کا جواب مقدمہ ممنوعہ کے اثبات سے ہوتا ہے اور وہ حقیقت میں یقین ہے الصانع علی الذاتیات پر اور وہ انتہائی مشکل ہے جیسا کہ ابن سینا نے اپنی کتاب میں اس کی تصریح کی ہے (اور تعریفات لفظیہ کی طرح تعریفات اعتباریہ پر اعتراض کا جواب مشکل نہیں)
 تشریح:۔۔۔۔۔ قولہ فلما اورد: اس تقدیر عبارت سے یہ اشارہ مقصود ہے کہ متن میں فجاب جزاء ہے شرط محدود کی اور وہ لما اور اس کی المتنوع ہے جو سیاق کلام کی وجہ سے حذف ہو گیا ہے۔

بیانہ فجاب: یعنی سائل جب دعاوی ضمیمہ کی وجہ سے سوالات کرنے تو حادثہ مذکورہ طریقوں سے ان کا جواب دے گا پس اگر مسئلہ محنت نقل کا مطالبہ کرے تو حادثہ نقل پیش کرے گا اور اگر حادثہ کسی شئی کی اصل حقیقتی

کی ہو تو سارے جواب میں حادیہ کہے گا کہ اصطلاح والوں نے اس تعریف کو سلاں نن کی فلاں کتاب میں لکھا ہے
یا حاد تعریف حقیقی کو ثابت کرے گا یا دہ یہی تعریف کو تغیر و تبدل کر دے گا۔

قولہ ^۱وکان الاوطی ماتن کو اس عبارت سے یہ مشورہ دیا گیا ہے کہ انہوں نے متن میں بما علم طریقہ
کہا یعنی یہ کہا کہ حاد ایسی شئی کے ساتھ جواب دے گا جس کے طریقہ معلوم ہیں جبکہ ان کو بطریق مسلم کہنا چاہیے
جو نہ ماقبل میں معلوم طریقہ ہیں شئی نہیں۔

بیانہ واستقصاء: یعنی تعریفات حقیقیہ پر اگر مخ دار کیا جائے تو اس کا جواب مشکل ہے اور شرح میں
ای جواب سے استقصاء کا ضمیر کے مرجع یعنی اس کے نائب فاعل کو بیان کیا گیا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی کہ جس سوال
کا جواب مشکل ہے وہ منع ہے۔

قولہ ^۲لان الجواب: یہ دلیل ہے تعریفات حقیقیہ پر منع کا جواب مشکل ہو سکی جس کا خلاصہ یہ کہ منع سے
اصل میں مقدمہ ممنوعہ ثابت کرنا مقصود ہے اور مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرنا محدود کی ذاتیات کے جلتے پر موقوف
ہے اور شئی کی ذاتیات کو حقیقتہً جاننا اب قدر ہی کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ علامہ ابن سینا نے اس کی تصریح
کی ہے کہ شئی کی ذاتیات کا جاننا دشوار ہے کیونکہ ممکن ہے حیوان ان کا عین عام ہو اور ماشی اس کی جنس اور ناطق
خاصہ ہو اور ضاحک فصل قریب اور حیوان و ماشی میں کسی کے جنس یا عین عام ہونے پر کوئی دلیل نہیں اسی طرح
ناطق اور ضاحک میں کسی کے فصل یا خاصہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں۔

بیانہ دون الاعتباریہ: یعنی منع کا جواب اگرچہ تعریفات حقیقیہ پر دشوار ہے لیکن تعریفات اعتباریہ یعنی اصطلاح
و نفیہ پر نہیں کیونکہ تعریفات اصطلاحیہ پر اگر کوئی منع دار کرے کہ میں اسکو نہیں مانتا تو حاد اس کو کتاب کے حوالے سے
ثابت کر دے گا اسی طرح اگر کوئی تعریفات نفیہ پر منع دار کرے تو حاد اس کو لغت کا حوالہ دے گا۔

فانہما ای الحد والاعتباریہ لاستلزامهما الحکم بان هذا احد لما فی الاصطلاح تمنع ایضا کما تمنع اللفظیۃ
لاستلزامهما الحکم بان هذا معنا فی اللغة ولا یحییٰ انه کان الاوطی علی تقدیر رجوع ضمیر استقصاء
الی الجواب علی ما نقل عنہ قد ساسوۃ ان یقول فانه یسهل فیہا بجر و نقل الخ و لورج ضمیر استقصاء
الی المنع اتضح الامر بلا تکلف غایتہ انہ یرو علیہ انہ لا معوۃ فی المنع وانما ہی فی جوابہ و یا بحلہ هذا
الکلام لا یخلو عن نوع خدشۃ و یدفع المنع الورد علیہا بجر و نقل من اهل الاصطلاح کما یدفع
المنع الورد علی اللفظیۃ بالنقل من اهل اللغة او وجہ استعمال من العلاقۃ بین المراد و بین المعنی

المصطلح اذ بیان ارادہ کا بیان یقال کانزیداً ما یفہم من ظاہر اللفظ بل نزدیکاً یعنی ذکر
ترجمہ ۱۔ (اور بے شک وہ) یعنی تعریفات اعتباریہ (چونکہ وہ حکم کو مستلزم ہیں) باسی طور کہ یہ اسکی
اصطلاح میں تعریف ہے (ان پر بھی منع وارد کیا جائے گا) جس طرح تعریفات لفظیہ پر منع وارد کیا جاتا ہے چونکہ وہ حکم
مستلزم ہو باسی طور کہ یہ اس کا معنی ہے لغت میں اور مخفی نہ رہے کہ وہ ادنیٰ ہے استعصاف کی ضمیر کو جواب کی طرف
رجوع کرنیکی تقدیر پر۔ اس طور پر کہ مان قدس سرہ سے منقول ہے یہ کہے کہ اس میں جواب پہلے ہے محض نقل سے
اور اگر استعصاف کی ضمیر کو منع کی طرف رجوع کیا جائے تو امر بلا تکلف واضح ہو جائے گا۔ زیادہ سے زیادہ اس پر یہ وارد
ہوگا کہ وہ منع میں دشوار نہیں اور وہ بے شک دشوار اس کے جواب میں ہے۔ خلاصہ یہ کہ یہ کلام ایک قسم کے غیر
سے خالی نہیں (اور دفع کیا جائے گا) منع کو جو تعریفات پر وارد ہے (محض نقل سے) اصل اصطلاح کی طرف جس
طرح اس منع کو دفع کیا جائے گا اہل لغت کی طرف سے نقل کے ذریعہ جو تعریفات لفظیہ پر وارد ہے (یا بطریق دیگر)
سے اس اعتبار سے جو مراد و معنی اصطلاحی کے درمیان ہے (یا بیان ارادہ سے) باسی طور کہنا جائے کہ ہم اس کا ارادہ
نہیں کرتے جو ظاہر لفظ سے مفہوم ہوتا ہے بلکہ معنی آخر کا ارادہ کرتے ہیں۔

تشریح :- بیانہ فانیما یہ دلیل ہے اس امر کا کہ تعریفات اعتباریہ یعنی اصطلاحیہ و لفظیہ پر
منع وارد ہو سکتا ہے جس کا خلاصہ یہ کہ تعریفات اصطلاحیہ و لفظیہ چونکہ حکم کو مستلزم ہیں چنانچہ کہا جاتا ہے کہ
اصطلاح میں چونکہ یہ اسکی تعریف ہے اسلئے ان پر منع وارد ہوتا ہے اور شرح میں ای الحدود الاعتباریہ سے متن
فانیما کے اندر ضمیر منسوب کے مرجع کو بیان کیا گیا ہے اور کما تمع اللفظیہ سے متن میں ایضاً کے مفہوم کی وضاحت بقول
ہے کہ تعریفات اصطلاحیہ پر منع وارد ہوتا ہے جس طرح تعریفات لفظیہ پر منع وارد ہوتا ہے۔

قولہ ولا یخفی انہ۔ یا قرا منہ متن پر کہ استعصاف محل قبول ہے جس کا نائب فاعل ضمیر مرفوع ہے اور راجع
لفظ جواب ہے یا لفظ منع پس اگر لفظ جواب ہے جیسا کہ مان سے منہ میں اسکی تفریح موجود ہے تو جواب کے اندر بدفع بجز
نقل اور وجہ استعمال کے بجائے یہاں نہیں بجز نقل اور وجہ استعمال ہونا چاہیے کیونکہ مشکل کے مقابل میں سہل و
آسان آتا ہے دفع نہیں اور اگر مرجع لفظ منع ہو تو معنی بلاشبہ واضح ہو جائے گا لیکن اس پر یہ نقص لازم آئے گا کہ
تعریفات حقیقیہ پر درود منع مشکل ہو حالانکہ مشکل درود منع نہیں بلکہ اس کا جواب ہوتا ہے خلاصہ یہ کہ متن کی
عبارت کسی اعتبار سے بھی نقص سے خالی نہیں۔

بیانہ دیگر :- یعنی تعریفات اصطلاحیہ و لفظیہ پر درود منع کا جواب مشکل نہیں بلکہ آسان ہے کیونکہ

اسی منہ کو تین طریقے سے دفع کیا جاسکتا ہے ایک محض نقل سے یعنی اصطلاحی تعریف کو کتاب سے دیکھا دینا
مثلاً تعریف لفظی میں لغت کی کتاب کو دکھانے کا جس طرح دوسرا طریقہ استعمال سے یعنی معنی مستقل نہ اور معنی
لفظی یا معنی اصطلاحی کے درمیان مسالہ کو بیان کر کے چنانچہ یہ کہے کہ میں نے جو تعریف بیان کی ہے اس کا اصطلاحی
تعریف کے ساتھ تعلق و مسالہ ہے اور وہ اصطلاحی تعریف مترادف ہے تیسرا طریقہ بیان مراد سے مثلاً حادیہ
کہے کہ لفظ جو معنی ظاہر ہے وہ میری مراد نہیں بلکہ وہ ہے جس کو ان الفاظ کے ساتھ بیان کیا جاتا ہے کہ فصل بسیط ہے کب
نہیں ورنہ نقل لازم آئے گا جو ممنوع ہے لیکن اسکی تعمیر مرکب سے کی جاتی ہے جس طرح مطلق کی تعریف مرکب کیلیات
جزئیات سے کی جاتی ہے۔ لیکن وہ مطلق کے اجزاء نہیں اسی طرح اسم جہالت کی تعریف جو علم للذات واجب
الوجود الخ سے کی جاتی ہے لیکن وہ اسم جہالت کے اجزاء نہیں۔

واعلم ان اطلاق المنوع یعنی المنع والنقص والمعارضۃ وجاری کلاہم اطلاق لفظاً المنع علی کل واحد
منہا ہناک یعنی علی الاسولۃ الارادۃ علی اعداد و بطریق الاستعارۃ المصرحۃ باعتبار تشبیہا بالمصطلحات
ویمکن الحقیقۃ بناء علی ان الالفاظ المذكورۃ کما انہا منوعۃ للمعانی المشہورۃ ویمکن ان تكون منوعۃ
لذات المعانی ایضاً کذا نقل عنہ قدس سرہ۔

ترجمہ :۔ (اگر آپ جائیں کہ منوع) یعنی منہ و نقص و معارضۃ (کا اطلاق) اور مناظرین کے کلام میں لفظ
منہ کا اطلاق امور مذکورہ میں سے ہر ایک پر ہوتا ہے (بیان) یعنی ان سوالوں پر جو تعریفات پر وارد ہوتے ہیں (بطور استدلال
مردم) (ہے) اس اعتبار سے کہ اسکی تشبیہ مصطلحات کے ساتھ ہے (اور وہ حقیقت کا بھی احتمال رکھتا ہے) بنا کرتے
ہوئے اس امر پر کہ الفاظ مذکورہ جیسا کہ وہ موضوع ہیں معانی مشہورہ کیلئے عقل ہیں اس امر کا کہ وہ ان معانی کیلئے بھی پہنچا
ہیں جیسا کہ وہ مانت قدس سرہ سے منقول ہے۔

تشریح :۔ بیانہ واعلم ان اطلاق یعنی منہ و نقص و معارضۃ میں سے ہر ایک پر منہ کا اطلاق ہوتا
ہے پس منہ دو طرح کا ہر ایک ان سوالوں کو بھی منہ کہا جاتا ہے جو دلیل یا اس کے مقدمہ پر وارد ہوتے ہیں اور دوسرا ان
سوالوں کو بھی منہ کہا جاتا ہے جو تعریفات پر وارد ہوں لیکن دلیل یا اس کے مقدمہ پر وارد ہونے والے سوالات کو منہ
کہنا حقیقت ہے اور تعریفات پر سوالات کو منہ کہنا استعارۃ مجازہ مرسل ہے۔

قولہ المعترضۃ استعارۃ لغت میں طلب عارضۃ کو کہا جاتا ہے اور اصطلاح میں ادوات منی کو ذکر کرنے
بغیر کہ منی کو دوسری شئی کے ساتھ تشبیہ دینے کو کہا جاتا ہے اس کی چار قسمیں ہیں (۱) استعارہ بالکنایۃ (۲) استعارہ

مصرفہ (۱۳) استعارہ تخیلیہ (۱۴) استعارہ تشریحیہ۔ استعارہ بالکنایہ وہ ہے کہ حرف مشبہ کو بیان کر کے اس سے مشبہ مراد لیا جائے وجہ تسمیہ یہ کہ اس میں مشبہ بہ کنایہ یعنی ضمناً سمجھا جاتا ہے مراعات نہیں اور استعارہ تخیلیہ وہ ہے کہ مشبہ بہ کے مناسبات میں سے اقویٰ تر مناسب کو مشبہ کیلئے ثابت کیا جائے۔ وجہ تسمیہ یہ کہ اس سے مشبہ بہ کا خیال پیدا ہوتا ہے کہ استعارہ تشریحیہ وہ ہے کہ مشبہ بہ کے مناسبات میں سے ضعیف تر مناسب کو مشبہ کیلئے ثابت کیا جائے وجہ تسمیہ یہ کہ تشریح جو نہ لغت میں مادہ کا اولاد کو قحور و قحور اولاد وہ بظاہر کو کہا جاتا ہے اسلئے اس قسم کو بھی تشریحیہ کہا جاتا ہے کہ اس کے تشریح جو نہ لغت میں مادہ کا اولاد کو قحور و قحور اولاد وہ بظاہر کو کہا جاتا ہے اسلئے اس قسم کو بھی تشریحیہ کہا جاتا ہے کہ اس کے بھی مشبہ بہ کا قحور و قحور اولاد ہے اور استعارہ مصرفہ وہ ہے کہ مشبہ بہ کو بیان کر کے اس سے مشبہ مراد لیا جائے وجہ تسمیہ یہ کہ اس میں مشبہ بہ کو مراعات بیان کیا جاتا ہے۔ پس یہاں بھی دلیل اور مقدمہ دلیل پر وارد ہونے والے منوع یہ مشبہ بہ تسمیہ یہ کہ اس میں مشبہ بہ کو مراعات بیان کیا جاتا ہے اور مراد مشبہ ہے پس یہ استعارہ مصرفہ ہے۔

ہیں اور حد درجہ پر وارد ہونے والے منوع مشبہ تو ذکر ہے مشبہ بہ کا اور مراد مشبہ ہے پس یہ استعارہ مصرفہ ہے۔
قولہ باعتبار تشبیہا۔ یعنی حقیقی و مجازی معنی کے درمیان کسی علاقہ کا ہونا ضروری ہے پھر وہ علاقہ تشبیہ کا ہو یا غیر تشبیہ کا اگر علاقہ تشبیہ کا ہو تو اس کو استعارہ اور مجازی استعارہ کہا جاتا ہے اور اگر علاقہ غیر تشبیہ کا ہو تو اس کو مجازی مراد کہا جاتا ہے۔

البحث الثالث ما یستبان من قولہ یستبان ای ینظر مما ذکرنا من ان المتخ طلب الدلیل علی مقدمہ معینہ
عدم توجہ المنع حقیقۃ علی انقل والیدعوی مبین للفاعل وجوز ان یکونا مبینین للمفعول معنی المدحی
والمنقول حیث لہ تعینا رجاء ای ازجاج المتخ الی المقدمۃ ای المقدمۃ المذكورۃ فی دلیل المستدل
ترجمہ:۔۔۔۔۔ (بحث ثالث) وہ ہے جو مان کے قول (واضح ہے) سے واضح ہے۔ یعنی ظاہر ہے (اس میں سے جو ہم نے بیان کیا) کہ منع مقدمہ معینہ پر دلیل کو طلب کرنا ہے (منع کا حقیقۃ نقل و دعویٰ پر توجہ نہ ہونا) دران حالیکہ دونوں معنی للمفعول ہوں اور جائز ہے ان دونوں کا معنی للمفعول معنی مدحی و منقول ہونا (جبکہ اس کے) یعنی منع کے (جواز کرنے کا مقدمہ مقدمہ کی طرف نہ کیا ہوں) یعنی اس مقدمہ کی طرف جو مذکور ہے مستدل کی دلیل میں۔

تفسیر:۔۔۔۔۔ قولہ ما یستبان یہ جواب ہے اس سوال کا کہ البحث الثالث مبتدئہ جس کی خبر یستبان ما ذکرنا کو تفسیر دیا گیا ہے جو درست نہیں کیونکہ بحث ثالث صرف یستبان ما ذکرنا نہیں بلکہ پوری بحث ہے بحث بجز تکرار جواب یہ کہ خبر یستبان نہیں بلکہ ما یستبان من قولہ ہے معنی اس کا یہ کہ بحث ثالث ہے جو مان قدس سرہ کے قول سے ظاہر ہے اور ان کے قول سے ظاہر پوری بحث ہے۔

قولہ من ان المتخ۔ متن میں جو ما ذکرنا ہے یہ اس کا بیان ہے کہ اس سے مراد منع کی تعریف ہے اور

وہ مقدمہ حنیفہ پر دلیل کو طلب کرنا ہے۔

قولہ مبیین للفاعل

یہ جواب ہے اس سوال کا کہ نقل و دعویٰ دونوں مصدر ہیں اور ہمارے اعتبار کا ہوتا ہے اور اعتباری شئی ظاہر ہے اثبات و نفی کی صلاحیت نہیں رکھتی پس اس پر منع وارد نہ ہوگا۔ جواب یہ کہ مصدر کبھی مبنی للفاعل ہوتا ہے اور کبھی مبنی للمفعول بتقدیر اول نقل بمعنی ناقل ہوگا اور دعویٰ بمعنی مدعی اور بتقدیر دوم نقل بمعنی منقول ہوگا اور دعویٰ بمعنی مدعی اور یہاں دونوں احتمال درست ہے پس ان پر منع کا رد درست ہو جائے گا۔

قولہ ای المقدمۃ المذكورۃ، مقدمہ کا اطلاق چونکہ چند چیزوں پر ہوتا ہے اسلئے یہاں مقدمہ سے جو مراد ہے اُسکو بیان کیا جاتا ہے کہ اس سے مراد وہ مقدمہ ہے جو استدلال کی دلیل میں مذکور ہے۔

اما النقل فلا بد ان قال احد قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ النیۃ لیست بشرط فی الوضوء فاما ان يقول المانع لا نسلم انما لیست بشرط فیہ فاما ان يقول لا نسلم ان ابا حنیفہ رحمہ اللہ قال کذا فالاول لا یصح اصلاً لانہ قرر الکلام بطریق الحکایۃ فلا یعلق بہ المواخذۃ اصلاً واما الثاني فهو ان کان یصح لکن لا من حیث انہ منع حقیقۃ بل لانہ عبارة عن طلب یخرج النقل بطلان علیہ اللفظ المنع مجازاً للشارکۃ فی کون کل منهما طلباً من قبیل استعمال اللفظ المقتل فی مقید آخر المطلقۃ فاستعمل لفظ المنع

ترجمہ: — لیکن نقل تو اسلئے کہ جب کسی نے کہا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعلیٰ نے فرمایا کہ نیت و وضو میں شرط نہیں پس مانع کہے گا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ امام ابو حنیفہ نے ای فرمایا ہے پس اول کچھ بھی مسموع نہ ہوگا کیونکہ ناقل نے کلام کو بطور حکایت ثابت کیا ہے پس اس کے ساتھ مواخذہ قطعاً متعلق نہ ہوگا اور لیکن دوم تو وہ اگرچہ مسموع ہوگا لیکن اس حدیث سے نہیں کہ وہ حقیقۃً منع ہے بلکہ اسلئے کہ مرہ نام ہے طلب یخرج النقل کا جس پر لفظ منع مجازاً اطلاق کیا جاتا ہے ان دونوں میں سے ہر ایک میں طلب کے شریک ہونے کی وجہ سے اس قبیل سے کہ ایک لفظ مقید مطلق کے دوسرے مقید میں مستعمل ہے پس لفظ منع کو استعمال کیا گیا۔

تشریح: — قولہ اما النقل، اوپر یہ گذرا کہ منع حقیقی نہ نقل پر وارد ہوگا اور نہ دعویٰ پر لیکن نقل پر اسلئے نہیں کہ اگر کسی ناقل نے کہا کہ امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ نیت و وضو میں شرط نہیں تو مانع اس پر دو طرح سے منع کرے گا۔ مانع یا تو یہ کہے گا کہ میں نہیں مانتا کہ نیت و وضو میں شرط نہیں یا مانع اس طرح کہے گا کہ یہ میں نہیں مانتا کہ امام ابو حنیفہ نے اس طرح قول کیا ہے تو مانع کا پہلا قول

ہرگز مسموع نہ ہوگا کیونکہ یہ نہ تو منہ حقیقی ہو سکتا ہے اور نہ منہ مجازی کیونکہ ناقص کا وہ قول بطور حکایت ہے البتہ اس کا دوسرا قول مسموع ہوگا۔

قولہ ^۱بکن کا من حیث:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ دو سکر قول کے مسموع ہونے سے مراد کیا نقل وارد ہو سکتا ہے حالانکہ اوپر یہ گذرا کہ نقل پر منہ وارد نہیں ہوتا جواب یہ کہ مانع کے دوسرے قول پر جو منہ وارد ہوتا ہے وہ منہ حقیقی نہیں بلکہ منہ مجازی ہے اور منہ مجازی سے مراد طلب تصحیح نقل ہے اس طلب کو مجازاً منہ کہا گیا۔

قولہ ^۲للمشاركة:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ حقیقت و مجاز میں کوئی نہ کوئی علاقہ ہوتا ہے اور یہاں کوئی علاقہ ہے؟ جواب یہ کہ ان کے اندر علاقہ طلب ہے کہ منہ حقیقی میں طلب دلیل ہے اور منہ مجازی میں طلب تصحیح۔ دونوں ہی طلب میں ایک دوسرے کے شریک ہیں۔

قولہ ^۳من قبیل:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ منہ حقیقی اور منہ مجازی میں جب علاقہ و نسبت موجود ہے تو یہ مجازی کی کونسی صورت ہے؟ جواب یہ کہ ایک مطلق کے کبھی دو مقید ہوتے ہیں اور جب ایک مقید بولا جائے تو اس سے دوسرا مقید بھی مراد لیا جاتا ہے۔ یہ بھی ایک قسم کا مجاز ہے چنانچہ طلب مطلق ہے جس کے دو مقید ہیں ایک منہ حقیقی جو طلب الدلیل ہے۔ اور دوسرا منہ مجازی جو تصحیح نقل ہے تو یہاں ایک مقید یعنی حقیقی بول کر دوسرا مقید یعنی منہ مجازی مراد لیا گیا ہے۔

وَأَمَّا الدَّعْوَىٰ فَلَا تَنَالُهَا إِذَا قَالَ الْمُتَكَلِّمُ الْجَسْمُ مُرَكَّبٌ مِنْ أَجْزَاءٍ لَا تَتَجَرَّى وَيَقُولُ الْحَكِيمُ لَا مَسْلَمَ فِي ذَلِكَ فَامَّا أَنْ يَرِيدَ بِهِ طَلَبُ الدَّلِيلِ عَلَى الْمَقْدَمِ الْمُعِينَةِ وَهَذَا إِحْمَالٌ مَعْنَى لَهُ، كَأَنَّهُ لَمْ يَوْجِدْ دَلِيلًا مَعَ الْمَدْعَىٰ بَعْدَ حَتَّى يَطْلُبَ الدَّلِيلَ عَلَى مَقْدَمٍ مُّحِينَةٍ مِنْهُ وَأَمَّا أَنْ يَرِيدَ بِهِ طَلَبُ الدَّلِيلِ عَلَى تَلَبُّ الدَّعْوَىٰ وَهُوَ مَسْمُوعٌ لَكِنَّهُ لَيْسَ بِمَنْعٍ حَقِيقَةٍ بَلْ إِنَّمَا يُطْلَقُ عَلَيْهِ لَفْظُ الْمَنْعِ حِجَازًا عَلَى مَا عُرِفَتْ كَالنَّقِضِ وَالْمُعَارَضَةِ أَيْ كَمَا أَنَّهُ لَا يَتَوَجَّهُ انْقِضٌ وَالْمُعَارَضَةُ لِعَدَمِ الدَّلِيلِ الْمَذْكُورِ لِلْإثْبَاتِ

ترجمہ:۔ اور لیکن دعویٰ تو وہ اس لئے کہ جب متکلم کہے کہ جسم مرکب ہے اجزاء لا تجری یہ فلسفہ کہ ہم وہ تسلیم نہیں کرتے پس آیا اس سے مقدمہ معینہ پر طلب دلیل کا ارادہ کرتا ہے اور یہ ان میں سے ہے جس کا کوئی معنی نہیں کیونکہ مدعی کے ساتھ اب تک کوئی دلیل نہیں پائی جاتی یہاں تک کہ دلیل کے مقدمہ معینہ پر طلب کیا جائے اور آیا اس سے اس دعویٰ پر طلب دلیل کا دعویٰ کرتا ہے اور وہ مسموع

ہے لیکن وہ منع حقیقی نہیں لیکن اسپر بخاراً لفظ منع کا اطلاق کیا جاتا ہے اس طرح پر جو آپ نے بیان کیا جیسے نقص و معارض ایسا جس طرح نقص و معارضہ متوجہ نہیں کیونکہ وہ دلیل جراثیمات کیلئے ماکور ہے معارضہ ہے۔

تشریح۔۔۔ قولہ واما الدعوٰی ایہ دلیل ہے اس بات کی کہ دعویٰ پر منع حقیقی وارد نہیں ہو سکتا کیونکہ مشکلم نے مثلاً یہ دعویٰ کیا کہ جسم مرکب سے اجزاء الایجزئی سے اور فلسفی اسپر یہ منع وارد کرے کہ وہ بے تسلیم نہیں۔ اس کا درمیان ہو سکتا ہے ایک یہ کہ طلب مقدمہ معینہ پر ہے۔ ظاہر ہے وہ درست نہیں کیونکہ دعویٰ پر بھی دلیل ہی نہیں دی گئی تو بل مقدمہ معینہ پر دلیل کیسے طلب کریگا درمیان یہ کہ طلب دلیل دعویٰ پر ہو۔ یہ بلاشبہ درست ہے لیکن وہ منع حقیقی نہیں بلکہ منع مجازی ہے اور ان میں علاقہ مشارکت کا موجود ہے۔

قولہ ای کما انہ: یعنی نقل و دعویٰ پر نقص و معارضہ وارد نہیں ہوتے کیونکہ وہ دونوں دلیل پر وارد ہوتے ہیں ظاہر ہے نقل و دعویٰ دلیل نہیں۔

وقیل انما المنوع منع المنقول من حيث هو منقول لعدم التزام صحته واما اذا التزم صحته فمن حيث الالتزام ليس بناقل وكلامه ليس منقول بمنزلة الاعتبار فيتوجه عليه المنع قال قدس سؤة فيما نقل عنه وانت خبير بان هذا القول منه يدل على ان تفسير المقدمة بما يتوقف عليه صحة الدليل غير مسلم عندكم كلامه وجه الدلالة ان المنقول بعد كونه ملتزم الصحة ليس مما يتوقف عليه صحة الدليل مع انه يجوز ورود المنع عليه ولا يخفى عليه انه انما يدل على ذلك اذا حصل المنع بطلب الدليل على المقدمة واما اذا قصي بطلب الدليل على ملتزم الصحة فلا يعمد عليه ج ان يمنع المنع على ايضا حقيقة ولا بعد في التزامه۔

ترجمہ۔۔۔ (اور بعض کا قول ہے کہ منقول من حيث هو منقول پر منع اس وقت ممنوع ہے جبکہ ناقل نے اسکی صحت کا التزام نہ کیا ہو) اور لیکن جب اسکی صحت کا التزام کیا ہو تو وہ التزام کی حیثیت سے ناقل نہیں اور ان کا کلام اس اعتبار سے نقل نہیں پس اس پر منع متوجہ ہو جائے گا مائن قدس سرہ نے اس چیز کے متعلق فرمایا جو ان سے منقول ہے اور آپ خبر رکھتے ہیں اس بات کی کہ یہ قول قائل کا اس امر پر دلالت کرتا ہے کہ مقدمہ کی تفسیر ما يتوقف عليه صحة الدليل کے ساتھ ان کے نزدیک مسلم نہیں۔ مائن کا کلام تام ہو گیا۔ دلالت کا وجہ یہ کہ منقول اس کے ملتزم الصحة کے بعد ما يتوقف عليه صحة الدليل کے قبیل سے نہیں باوجودیکہ منع کا وارد اس پر جائز ہے اور آپ پر مخفی نہ ہے کہ وہ اس امر پر دلالت کرتا ہے جبکہ منع کی تفسیر بطلب الدليل على المقدمة کے ساتھ کی جائے اور لیکن جب طلب الدليل على ملتزم الصحة کے ساتھ

تقریر کی جائے تو دلالت نہیں کیے گا۔ ہاں اس پر اس وقت یہ دارد ہوگا کہ مدعی بھی حقیقت منوع ہوگا اور اس کے التزام میں کوئی بعد نہیں۔

تشریح۔ بیانہ وقیل انما المنوع یہ قول ہے بعض علماء کا کہ منقول میں حیث ہو منقول پر منع اور منع دارد نہیں ہوتا جب تک کہ وہ ناقل اپنے نقل میں التزام صحت کا مقدمہ نہ کرے اور اگر ناقل نے اپنے نقل میں منقول کی صحت کا التزام کر لیا تو اب وہ محض ناقل نہ رہے گا اور نہ اس کا نقل۔ نقل محض رہے گا بلکہ التزام صحت کی وجہ سے وہ بمنزرا مدعی ہو جائے گا۔ اب ایسی صورت میں اسپر منع دارد ہو سکے گا چنانچہ ناقل نے کہا کہ سیدنا امام شافعی کا قول ہے لا وضرر الاب التمیہ پھر صحت نقل کا خیال کرتے ہوئے ناقل نے اس پر یہ دلیل بھی دیدی کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے لا وضرر الا لمن یذکر اسم اللہ پس ایسی صورت میں ناقل مدعی قرار پائے گا اور اس کے نقل پر منع دارد کرنا درست ہو جائیگا۔

قولہ قال قداس سوہ: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ منقول ملزم الھتہ پر منع حقیقی نہیں بلکہ منع مجازی دارد ہوتا ہے اسلئے کہ منع کہتے ہیں طلب الدلیل علی مقدمہ معینہ کو اور مقدمہ کہتے ہیں ما یتوقف علیہ صحتہ الدلیل کو پس منع منقول ملزم الھتہ پر دارد نہ ہوگا کیونکہ منقول مقدمہ نہیں اسلئے کہ صحت دلیل مقدمہ پر متوقف ہوتی ہے منقول پر نہیں جواب اس سوال کے منہ سے یہ دیا جائے گا کہ جن کے نزدیک منقول ملزم الھتہ پر منع حقیقی دارد ہوتا ہے ان کے نزدیک مقدمہ کا وہ تعریف مسلم نہیں بلکہ وہ مقدمہ کی دوسری تعریف بیان کرتے ہیں۔

قولہ ولا یخفی علیک: او پرشن میں یہ گذرا کہ مقدمہ کی اگر کوئی دوسری تعریف بیان کرنے سے منقول ملزم الھتہ پر منع حقیقی دارد ہو سکے گا شرح میں یہاں اس کا رد کیا جاتا ہے کہ مقدمہ کی تعریف تبدیل کئے بغیر منع کی تعریف تبدیل کر کے منقول ملزم الھتہ پر منع حقیقی دارد ہوگا کیونکہ منع کی مشہور تعریف یہ ہے طلب الدلیل علی مقدمہ معینہ اور اگر منع کی تعریف طلب الدلیل علی منقول ملزم الھتہ کے ساتھ کی جائے تو اس تعریف کی وجہ سے منقول پر منع حقیقی دارد ہو سکے گا اسلئے کہ تعریف میں مقدمہ کا تذکرہ نہیں۔

قولہ نعم یرد: یہ سوال ہے جس کا جواب ولا یخفی التزام سے آگے مذکور ہے سوال یہ کہ منع کی دوسری تعریف بیان کر کے منقول پر منع حقیقی دارد ہو سکتا ہے تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ منع حقیقی دعویٰ پر بھی دارد ہو اسلئے کہ دعویٰ میں بھی مدعی صحت دعویٰ کا مقدمہ کرتا ہے اور وہ بھی ملزم صحت ہوتا ہے جبکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ دعویٰ پر منع حقیقی دارد نہیں ہوتا۔ جواب یہ کہ منع کی اس تعریف کے اعتبار سے اگر دعویٰ پر منع حقیقی کا دارد ہونا تسلیم کر لیا جائے تو ہمیں کوئی مضائقہ نہیں۔

وَقَدْ جَرَتْ كَلِمَتُهُمْ اِلَى مُنْظَرٍ عَلَيَّ اَنَّهُ اِذَا كَانَ الْاِنْسَانُ لَا يَجُوزُ طَلَبُ الْمَقْصُودِ عِنْدَ الْقَلْبِ وَالْتِمَاسُهُ عِنْدَ عَوْنِ الْاَمْرِ
 (البدایہ فی الغیر الا دلیل والدلیل عند دعوی الامر النظری علی المعلوم مطلقاً من غیر تقييد بما اذا لم یکن المقصود
 معلوماً بوجه آخر و الحال ان ذلك ای عدم جواز الطلب اذا لم یکن المقصود ای مقصود السائل معلوماً
 ای المنقول او كما مر البدایہ فی الامر النظری بطریق آخر)

ترجمہ: — (اور تحقیق کہ ان لوگوں) یعنی اہل مناظرہ (کے کلام) اس امر پر جاری ہے وہ) غیر شان ہے (جائز نہیں
 معلوم پر تصحیح کا مطالبہ) نقل کے وقت (اور تنبیہ کا مطالبہ) ہر بار یہی غرض اول کے دعوی کے وقت (اور دلیل کا مطالبہ)
 امر نظر کا کے دعوی کے وقت (مطلقاً) بغیر تقييد کئے اس کے ساتھ جبکہ اس کا معلوم ہو کسی دوسرے طریقہ سے مقصود
 نہ ہو (حالیکہ وہ) یعنی مطالبہ کا جائز نہ ہونا (چونکہ مقصود نہ ہیں یعنی سائل کا مقصود نہ ہو) (اس کا معلوم کرنا) یعنی منقول
 یا امر بدیہی یا نظری کا معلوم کرنا (کسی دوسرے طریقہ سے)۔

تشریح: — بیانہ وقد جرت اما قبل میں نقل و دعوی پر مخ کے درود عدم درود سے متعلق
 کلام گذرا اسلئے یہاں اُن سے متعلق ایک دوسری بات یہ بیان کی جاتی ہے کہ ناقل جب کوئی نقل پیش کرے تو
 اس سے تصحیح نقل کا مطالبہ کیا جائے گا اور اگر مدعی شخصی کا دعوی کرے تو اس تنبیہ کا مطالبہ کیا جائے گا اور اگر مدعی نظری کا دعوی کرے تو
 اس سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے گا اور وہ چیزیں سائل کو کبھی معلوم ہوتی ہیں تو اہل مناظرہ نے اس پر یہ اتفاق قائم کیا ہے کہ
 سائل ان چیزوں کا مطالبہ مطلقاً نہیں کر سکتا اور نہ وہ مجادلہ ہو جائے گا مناظرہ نہیں خلاصہ یہ کہ معلوم ہونے پر مذکورہ
 چیزوں کا مطالبہ مطلقاً جائز نہیں جبکہ سائل ان کو کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنے کا قصد نہ کیا ہو اور اگر سائل کو جس
 طرح یہ چیزیں معلوم ہیں اسکے علاوہ کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنے کا قصد کرے تو سائل ان چیزوں کو معلوم کر سکتا ہے
 قولہ من غیر تقييد: یہ فائدہ ہے متن میں مطلقاً کی قید کا جس کا حاصل یہ کہ سائل نے ان چیزوں کے معلوم
 کرنے کا کسی دوسرے طریقہ سے قصد کیا ہو یا قصد نہ کیا ہو بہر صورت مواخذہ جائز نہیں اور ای عدم جواز سے متن میں مذکور
 کے اشارہ کو بیان کیا گیا ہے اور ای مقصود اس سائل سے یہ اشارہ ہے کہ متن میں المقصود میں جو الف لام ہے فناء الیہ
 کے عوض ہے اور ای منقول سے یہ اشارہ ہے کہ متن میں معلومیتہ کے اندر ضمیر مجرد کا مرجع بدلیت کے طور پر المنقول ہے
 اور لام بدیہی اور نظری بھی۔

بیانہ ان ذلك اما قبل میں ماتن قدس سرہ نے جو مذہب بیان کیا ہے وہ دوسرے کا ہے اور یہاں
 وہ اپنا مذہب بیان کرتے ہیں جو ان کا مختار ہے کہ معلوم ہونے پر مذکورہ چیزوں کا مطالبہ اس وقت ناجائز ہے جبکہ

سائل ان کو کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنے کا قصد نہ کیا ہو اور اگر سائل کو جس طرح یہ چیزیں معلوم ہیں اسکے علاوہ کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنے کا قصد کیا ہو تو ان چیزوں کو معلوم کرنا سائل کیلئے جائز ہوگا۔

قیل ہذا مبني علی تقدیر العلّة الغائیة للمناظرة وهو غير جائز ولا يخفى ان زيادة الايقان والعلم لا يخرج عن اظهار الصواب غايه ما في الباب ان لاظهار الصواب مراتباً عنهما زيادة العلم كما يشاهد في البراهين الاقلية كذا فيما نقل عنه وانت ان تأملت عرفت ان حقيقة الاظهار انما توجد اذا لم يكن المظهر قبل الاظهار معلوماً والا يلزم اظهار الظاهر وأما زيادة الايقان فان كان اثباتها بعد العلم فزيادة الظهور وليس بالظهار اذا التبيه موجب للزيادة فحسب وان كان بعد ما لم يكن معلوماً كما في البراهين الاقلية سببه فالاظهار

ترجمہ — بعض لوگوں نے کہا کہ یہ قول سنی ہے مناظرہ کیلئے علت غائیہ کے تعدد پر اور وہ جائز نہیں اور غرضی نہ رہے کہ الايقان و علم کی زیادتی اظہار صواب سے خارج نہیں کرتی زیادہ سے زیادہ اس بات میں یہ ہے کہ اظہار صواب کے چند مراتب ہیں جن میں سے ایک زیادتی علم ہے جیسا کہ براہین اقلیدسیہ میں مشابہہ کیا جاتا ہے اسی طرح اس چیز میں جو اس سے منقول ہے اور اگر آپ تامل کریں تو پہچان جائیں گے کہ حقیقت اظہار بانی جاتی ہے جبکہ مظهر اظہار سے پہلے معلوم نہ ہو ورنہ ظاہر کا اظہار لازم آئے گا لیکن زیادت الايقان تو اگر اس کا اثبات علم کے بعد ہے تو زیادہ ظہور ہے اظہار نہیں کیونکہ تبييناً کا موجب ہے اور اگر وہ اس کے بعد ہے جو معلوم نہیں جیسے براہین اقلیدسیہ میں تو اظہار ہے۔

تشریح — قول قیل ہذا: یہ سوال ہے جس کا جواب دلائل غرضیہ الخ سے آگے مذکور ہے خلاصہ سوال کا کہ سائل کا مقصد اگر کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنا ہے تو وہ تبيينہ وغیرہ کا مطالبہ کر سکتا ہے لیکن اس سے یہ لازم آئے گا کہ علم مناظرہ کی علت غائیہ متعدد ہو جائیں حالانکہ ایک علم کی ایک ہی علت غائیہ ہوتی ہے کیونکہ علم مناظرہ کی ایک علت غائیہ تو اظہار صواب ہے اور دوسری یہ کہ سائل کی غرض معلوم طریقہ کے علاوہ کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنے کیلئے سائل کا تبيينہ وغیرہ کا مطالبہ جائز ہو۔

قولہ ولا يخفى ان زيادة: یہ جواب ہے سوال مذکور کا کہ سائل کی اس غرض سے علم مناظرہ کی علت غائیہ کا متعدد ہونا لازم نہیں آتا کیونکہ سائل کا دوسرے طریقہ سے علم والايقان میں زیادتی حاصل ہوتی ہے اور وہ زیادتی اظہار صواب سے الگ اور جدا نہیں بلکہ وہ بھی اظہار صواب کے افراد سے ہے البتہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ اظہار صواب کے چند مراتب ہیں جو مختلف طریقوں سے حاصل ہوتے ہیں پس اس سے معلوم ہوا کہ علم مناظرہ کی علت غائیہ صرف ایک یعنی اظہار صواب ہے

البتہ اس کے چند مراتب ہیں جن میں سے ایک زیادتی مسلم بھی ہے۔

قولہ کمالی شاہد: یہ اس امر کی تائید ہے کہ ایک چیز کی چند مراتب ہیں چنانچہ علم اقلیدس میں ثابت کیا جاتا ہے کہ ایک ذلیل سے دعویٰ کا علم آجاتا ہے لیکن زیادتی مسلم کیلئے دوسری دلیل کی ضرورت پیش آتی ہے پس اس کو مختلف طریقوں سے بیان کر کے یقان و یقین پیدا کیا جاتا ہے۔

قولہ وانت ان تاملت: یہ رد ہے جواب مذکور کا کہ سائل کو جب مذکورہ چیزوں کا ایک طریقہ سے علم حاصل ہو جاتا ہے اور وہ اس کو دوسرے طریقہ سے معلوم کرنا چاہتا ہے تو وہ ظہور کا اور علم و عرفان کی زیادتی یہ ظہور کے فرد ہیں۔ اظہار نہیں کیونکہ ظہور وہ ہے جو پہلے سے معلوم ہو اور اظہار وہ ہے جو پہلے سے معلوم نہ ہو اور علم مناظرہ کی علت غائیہ اظہار کا ظہور نہیں پس اگر یہ کہا جائے کہ سائل مذکورہ چیزوں کے معلوم ہونے کے بعد جو کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کر سکتا ہے تو وہ ظہور ہوگا اظہار نہیں پس اس سے علم مناظرہ کی علت غائیہ کا متعدد ہونا لازم نہ آیا اسلئے کہ زیادتی ظہور میں لازم آئی اظہار میں نہیں۔

ثم عطف علی قولہ یستبان قولہ ولا یلزم من بطلان الدلیل بطلان دلیل لول ان یکون لدلول واحد دلائل شتی فبطلان واحد نہیالم یبطلہ فاذا بطل الدلیل فلا یسقط للمحلل سبب التفسیر والتبیین علی

ترجمہ: — پھر ماں قدس سرہ نے اپنے قول یستبان پر عطف کیا اپنے قول کو (اور بطلان دلیل بطلان دلیل لازم نہیں آتا) کیونکہ جائز ہے مدلول واحد کیلئے مختلف دلائل ہوں پس ان میں سے ایک کا بطلان مدلول کو باطل نہیں کرتا تو جب دلیل باطل ہوگئی تو محلل کیلئے تغیر و تبدیل کے علاوہ کوئی سبب نہ رہا۔

تشریح: — قولہ ثم عطف: یہ بیان ہے آنے والی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ربط کا اور ساتھ ہی اس کی توحید بھی اور یہ بھی کہ بحث ثالث کے دو جز ہیں جن میں سے پہلا جز مکمل ہو گیا اور اب دوسرے جز کو بیان کیا جاتا ہے کہ بطلان دلیل بطلان مدلول کو مستلزم نہیں کیونکہ دلیل ملزوم ہے اور مدلول اس کا لازم اور ملزوم و لازم میں یہ کہ ملزوم کا وجود لازم کے وجود کو مستلزم ہوتا ہے لیکن ملزوم کی نفی سے لازم کی نفی ضروری نہیں جس طرح ان کے وجود سے حیوان کا وجود لازم ہوتا ہے لیکن ان کی نفی سے حیوان کی نفی لازم نہیں ہوتی کیونکہ ممکن ہے حیوان فرس یا حمار میں ہو لیکن امر اول یعنی ملزوم کا وجود لازم کے وجود کو مستلزم اسلئے ہے کہ ملزوم کی اخص ہوتا ہے اور لازم اعم اور اخص کی نفی سے ظاہر ہے اعم کی نفی لازم نہیں ہوتی البتہ لازم و ملزوم دونوں میں اگر تادی کی نسبت ہو تو اب ہر ایک کی نفی سے

دوسرے کی نفی لازم ہوگی۔ امر دوم یعنی لازم کی نفی مستلزم کی نفی کو مستلزم ہے کیونکہ لازم کبھی مستلزم سے امر ہوتا ہے اور کبھی مساوی اور ظاہر ہے امر مساوی کی نفی سے انفس کی نفی ہو جاتی ہے لیکن مستلزم عام کی نفی لازم خاص کی نفی کو مستلزم نہیں اور اوپر یہ گزرا کہ دلیل مستلزم ہے اور مدلول اس کا لازم اور مدلول کی نفی سے چونکہ لازم کی نفی ضروری نہیں اس لیے دلیل کا بطلان مدلول کے بطلان کو مستلزم نہیں کیونکہ جائز ہے مدلول واحد کیلئے متعدد دلائل ہوں کہ جن میں سے ایک دلیل کے بطلان سے مدلول کا بطلان لازم نہیں آتا اس لیے کہ جائز ہے اس کے اثبات دوسری دلیل سے ہو۔
 قولہ فادابطل یعنی باطل اگر مدلول کو دلائل سے باطل کر دے تو معلل کیلئے ضروری ہے کہ وہ مدعی میں تغیر و تبدل کر کے اس کو بچائے۔ اگر کوئی یہ سوال کرے کہ ایک دلیل جب باطل ہو جائے تو مسئلہ کو چاہیے کہ وہ دوسری دلیل سے استدلال پیش کرے یہ نہیں کہ دلیل جب باطل ہو جائے تو مدعی میں تغیر و تبدل پیدا کرے جواب اس کا یہ کہ دلیل سے یہاں مراد جنس دلیل ہے جو تمام دلائل کو شامل ہے تو اگر تمام دلائل باطل ہو جائیں تو ظاہر ہے مدعی میں تغیر و تبدل کرنا لازم و ضروری ہوگا۔

البحث الرابع من مقدمة من الدليل او الكثرة يكون اكثر من منوع واحد موجبة صفة مقدمة
 او خبر كان المحذوف او ضمنية يكون بناءً على كلام عليه صفة مقدمة او الكثرة قد كبر الضمير اما باعتبار
 لفظ الاكثر او بتبادل كل واحد منهما او بالنظر الى ان المقدمة عبارة عما يتوقف عليه صحة الدليل جازم
 خبر قوله منق وَاَيُّ هَذِهِ الْكَلِمِ لَدَفَحَ قَوْلُهُمْ اِنَّهٗ لَا يَجُوزُ اَنَّ تَلْكَ الْمَقْدَمَةُ لَيْسَتْ بِجُزْءِ الدَّلِيلِ
 وَالْمَشْهُورُ اَنَّ الْمَقْدَمَةَ جُزْءُ الدَّلِيلِ وَاِنَّمَا يَجُوزُ اَنَّ الْمَقْدَمَةَ عَلَى مَا تَفْسِيرُهَا اَعْمَ مِنْ جُزْءِ الدَّلِيلِ

ترجمہ: ————— (چوتھی بحث منق کرنا دلیل کے ایک مقدمہ کا یا زیادہ مقدمات کا) اور اس وقت وہ منق واحد سے زیادہ ہوگا (خواہ صریح ہو) صفت ہے مقدمہ کی یا خبر ہے کان محذوف کی (یا ضمنية جس پر دلیل کا مدار ہو) صفت ہے مقدمہ کی یا اکثر کی اور ضمیر کو مذکر لانا باعتبار لفظ اکثر ہے یا بتبادل کل واحد ہے یا امر اس امر کی طرف نظر کر کے ہے کہ مقدمہ نام ہے مایہ توقف علیہ صحت الدلیل کا (جائز ہے) خبر ہے ماقہ قدس سرہ کے قول منق کی اور اس کلام کو لانا اس وہم کو دفع کرنے کیلئے ہے کہ وہ جائز نہیں کیونکہ وہ مقدمہ دلیل کا جزو نہیں اور شرط ہو رہے ہیں کہ مقدمہ چیز ہے دلیل کا اور وہ جائز ہے کیونکہ مقدمہ اس طور پر کہ اس کی تفسیر گزری عام ہے جزو دلیل سے۔

تشریح: ————— بیانہ البحث الرابع: تیسری بحث جب مکمل ہو گئی تو اب چوتھی بحث کو بیان کیا جاتا ہے کہ ماقبل میں منق کی کچھ تفصیل گزری اب اس بحث میں منق سے متعلق یہ بیان کیا جاتا ہے کہ منق کبھی دلیل

کے کسی ایک معین مقدمہ پر وارد ہوتا ہے اور کبھی ایک سے زائد مقدموں پر پس اگر ایک سے زائد مقدموں پر رخ وارد ہو تو وہ ایک منہ نہیں بلکہ چند منہ ہوں گے پھر ایک مقدمہ اکثر مقدمہ عام ہے مراۃ ہو یا ضمیمہ اس پر رخ چاہئے مگر منہ اس وقت وارد ہوگا جبکہ اس مقدمہ پر دلیل کی صحت یا کلام موقوف ہو۔

قولہ وجہ یكون یعنی منہ اگر ایک سے زائد مقدموں پر وارد ہو تو اس وقت منہ ایک نہیں بلکہ چند ہو جائیں گے اور متن میں صریحہ اور ضمیمہ ترکیب میں صفت راجع ہے مقدمہ کا یا خبر ہے کان مخدوف کی اور یوں بنا رکھا گیا ہے صفت ہے مقدمہ کی یا لفظ اکثر کی۔

قولہ تذکرہ الہنوی یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن میں بنی الکلام علیہ میں ضمیر مجرور مذکر ہے جس کا مرجع مقدمہ کو قرار دیا گیا ہے جو ہونٹ ہے حالانکہ راجع تذکرہ و تائید میں مرجع کے مطابق ہوتا ہے جواب اس کے میں ہیں ایک یہ کہ ضمیر کو مذکر لفظ اکثر کی وجہ سے بیان کیا گیا ہے اور لفظ اکثر ظاہر ہے مذکر ہے دوسرا یہ کہ ما قبل میں چونکہ دو چیزیں مذکور ہیں ایک مقدمہ اور دوسری اکثر من المقدمہ اسلئے کل واحد کی تادیل میں ضمیر کو مذکر بیان کیا گیا ہے۔ تیسرا یہ کہ مقدمہ کو جو ضمیر کا مرجع قرار دیا گیا ہے وہ اس کے معنی کے اعتبار سے ہے کیونکہ اس کا معنی ہے مایوقوف علیہ محض الدلیل اور ظاہر ہے اس میں مایوقوف مذکر ہے۔

قولہ ایراد هذا الکلام۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ منہ جیسا کہ گذرا کہ وہ مقدمہ معینہ پر وارد ہوتا ہے اور مشہور ہے مقدمہ دلیل کا جزو ہوتا ہے تو جو مقدمہ دلیل کا جزو نہ ہو بلکہ اس کی شرط یا قید ہو اور مقدمہ ضمیمہ ہو تو اس پر رخ وارد ہونا چاہئے حالانکہ ایسا نہیں۔ جواب یہ کہ جس مقدمہ پر کلام کا مدار ہے وہ عام ہے کہ دلیل کا جزو ہو یا شرط ہو یا قید ہو۔ مقدمہ خواہ ایک ہو یا زیادہ۔ صریح ہو یا ضمنی۔ بہر تقدیر اس مقدمہ پر رخ کا درود جائز ہوگا جیسا کہ ما قبل میں گذرا۔

و منع المعلوم مطلقاً ای من کل وجہ مکابرة لا تسمع دون منع الخفی ای البدیعی الذی منہ خفاء و دون منع مقدمہ التنبیہ فافہ ای کل واحد من منع البدیعی بمنع طلب التنبیہ علیہ و منع مقدمہ التنبیہ بمنع طلب الدلیل أو التنبیہ علیہا يجوز تجاوز الماعرف من ان المنع حقيقة طلب الدلیل علی مقدمہ معینہ من الدلیل و العلاقة کون کل جزئاً لمطلق الطلب۔

ترجمہ: — (اور مطلقاً) یعنی ہر اعتبار سے منع معلوم کا مقدمہ مکابره ہے) جو سموع نہیں (نہ منہ خفی کا) یعنی اس بدیعی کا جس میں خفاء ہے (اور نہ منع مقدمہ تنبیہ کا کیوں کہ وہ) یعنی ہر ایک منع بدیعی بمنع طلب

التنبیہ اور منہ مقدمۃ التنبیہ معنی طلب الدلیل اور التنبیہ علیہا میں سے (مطلوبہ مجاز جائز ہے) اس طور پر جواب دینے پر ہوا کہ
منہ حقیقۃً دلیل کے مقدمہ معینہ پر دلیل کو طلب کرنا ہے اور علاقہ ہر ایک کا حصر ہی ہونا ہے مطلق طلب کیلئے
تشریح:۔ بیانہ منہ العلوم، یعنی نقل بدہی خفی اور نظری مجہول جب سائل کو ہر لحاظ سے معلوم
ہوں تو سائل کا منہ مناظرہ نہیں بلکہ مکابہ کہلے گا جو مسموع نہیں۔

قولہ دون الفاظ منہ کی تقدیر سے یہ اشارہ ہے کہ مضاف یہاں محذوف ہے اور ای البدیہ ہے
خفی کے معنی کو بیان کیا گیا ہے کہ خفی وہ بدہی ہے جس میں خفا واقع ہو، خلاصہ یہ کہ دعویٰ بدہی خفی ہو اور بدہی خفی پر تنبیہ
ہو تو تنبیہ کے کسی مقدمہ پر منہ جائز ہے لیکن وہ منہ حقیقی نہیں بلکہ مجازی ہوگا اسلئے کہ منہ حقیقی کہتے ہیں طلب الدلیل علی
مقدمہ معینہ کو اور یہاں چونکہ منہ تو دلیل ہے اور نہ مقدمہ معینہ اسلئے بدہی خفی یا تنبیہ منہ حقیقی وارد نہ ہوگا۔

بیانہ فائدہ: یہ دلیل ہے دعویٰ مذکور کی کہ مقدمہ خفی اور مقدمہ تنبیہ کا منہ مکابہ نہیں ہوتا اسلئے کہ وہ منہ مجاز
مجاز جائز ہے شرح میں لاعرف سے مجاز کی علت بیان کی گئی ہے کہ منہ حقیقت میں طلب الدلیل علی مقدمہ کو کہا جاتا ہے
اور یہاں پر نہ تو دلیل ہے اور نہ مقدمہ معینہ تو منہ حقیقی بدہی خفی یا تنبیہ پر وارد نہ ہوگا۔

قولہ ای کل واحدا یہ جواب ہے اس سوال کا کہ انہ میں غیر مفرد ہے جس کا مرجع ماقبل میں دو چیزوں کو
قرار دیا گیا ہے ایک دون منہ الخفی البدیہ معنی طلب التنبیہ کو اور دوسرا منہ مقدمۃ التنبیہ معنی طلب الدلیل اور التنبیہ کو پس
راجع مرجع کے مطابق نہیں کیونکہ راجع مفرد ہے اور مرجع ضمی جبکہ راجع کا مرجع کے مطابق ہونا ضروری ہے پس متن میں
انہ کے بجائے انہما کہنا چاہئے تھا۔ جواب یہ کہ مرجع اگرچہ دو ہیں لیکن وہ کل واحد کی تادیل میں مفرد ہے لہذا راجع مرجع
کے مطابق نہیں۔

قولہ والعلیٰ فیکون: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ معنی حقیقی و مجازی کے درمیان علاقہ کا ہونا ضروری ہے اور
وہ علاقہ یہاں کیا ہے؟ جواب یہ کہ دونوں کے درمیان علاقہ موجود ہے اور وہ مطلق طلب کیلئے مجزی ہونا ہے۔

وَمِنْهُ الْمَقْدَمَةُ مُتَبَاغِي الذِّكْرِ عَلَى مَنْعٍ مَّقْدَمَةِ آخِرَى عَلَى تَقْدِيرِ التَّسْلِيمِ أَيْ تَسْلِيمِ الْمَقْدَمَةِ الْآخِرَى
مُسَوِّدًا كَانِ يَنْبَغِ الْمَقْدَمَةُ الْمَقْدَمَةُ أَوْ كَلًّا وَالْمَوْخَرَةُ ثَانِيًا أَوْ بِالْعَكْسِ سَوَاءً كَانِ الْمَنْعُ الْمَذْكُورُ فِي
الْتَرَدِيدَاتِ كَمَا إِذَا قَالَهُ الْمُحَلِّلُ لَا يَخْلُو أَحَدَانِ يَكُونُ هَذَا وَذَلِكَ فَانْ كَانِ هَذَا فَكَذَا وَانْ
كَانَ ذَلِكَ فَكَذَلِكَ فَيَقُولُ السَّائِلُ لَا نَسْلَمُ أَنْهَ إِنْ كَانِ هَذَا فَكَذَا وَانْ سَلِمْنَا هُ فَلَاشْكُ
أَنَّ كَانِ ذَلِكَ فَكَذَلِكَ أَوْ يَقُولُ بِالْعَكْسِ بَانَ يَقُولُ لَا نَسْلَمُ إِنْ كَانِ ذَلِكَ فَكَذَلِكَ

ان مسلم فلا مضان کان هذا فكذا۔

ترجمہ

(اور منع مقدمہ) اس حال میں کہ وہ مرتب ہو ذکر میں (کسی اور سے مقدمہ پر تسلیم کی تقدیر پر) یعنی دوسرے مقدمہ کی تسلیم کی تقدیر پر عام ہے پہلے مقدمہ کو اولاً اور دوسرے مقدمہ کو ثانیاً منع کر کے پورا اس کا برعکس ہو (عام ہے وہ) منع مذکور ترددات میں ہوا جیسے جب محصل کہے کہ خلی نہیں آباد یہ ہو گا یا وہ تو اگر یہ ہے تو وہ ہو گا اور اگر وہ ہے تو ایسا ہو گا تو سائل کہے گا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اگر یہ ہے تو وہ ہو گا اور اگر ہم اس کو تسلیم کریں تو یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اگر وہ ہے تو اس طرح ہو گا یا اس کے برعکس بائیں طور کہے گا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ اگر وہ ہے تو ایسا ہو گا اور اگر تسلیم کیا جائے تو یہ تسلیم نہیں کرتے کہ اگر وہ یہ ہو گا تو وہ ایسا ہو گا۔

تشریح:۔ بیانہ منع المقدمۃ۔

کبھی ایک سے زائد مقدموں پر اور جو منع ایک سے زائد مقدموں پر وار د ہو تو وہ ایک نہیں بلکہ چند منع ہوں گے اور وہ چند منع کبھی مرتب ہوتے ہیں اور کبھی غیر مرتب پھر مرتب کبھی ترددات میں ہوتا ہے اور کبھی ترددات کے علاوہ میں اور وہ بطور تسلیم ہو گا یعنی یہ کہ سائل یا مانع اگر پہلے مقدمہ پر منع وار د کرے تو دوسرے مقدمہ کو تسلیم کرے گا اور اگر دوسرے مقدمہ پر منع وار د کرے تو پہلے مقدمہ کو تسلیم کرے گا خلاصہ یہ کہ مانع کو اختیار ہو گا کہ وہ پہلے مقدمہ پر منع وار د کرے یا دوسرے مقدمہ پر منع وار د کرے تو اس کو دوسرے مقدمہ کو تسلیم کرنا لازم و ضروری ہو گا۔

قولہ مرتباً فی الذکر ایہ انوالی عبارت کا ماقبل کے ساتھ ترکیب کا بیان ہے کہ انوالی عبارت حال واقع ہے المقدمۃ سے اور ای تسلیم المقدمۃ سے یہ اشارہ ہے کہ متن میں التسلیم کے اندر جو الف لام ہے وہ صفات الی یعنی المقدمۃ الاخری کے ضمن ہے اور المنع المذكور سے کان فصل ناقص کے رسم کو بیان کیا گیا ہے۔

قولہ کما اذا قال:۔ ماقبل میں منع کی چونکہ دو صورتیں گزریں ایک یہ کہ منع کبھی ترددات میں ہوتا ہے اور کبھی ترددات کے علاوہ میں اسلئے یہاں پہلی صورت کی مثال بیان کی جاتی ہے کہ محصل نے مثلاً دلیل دیتے ہوئے یہ کہا کہ امان کیوں ہذا اور ذاک معنی امان کیوں العالم حادثاً اور قدماً فان کان حکماً فكذا یعنی فان کان العالم حادثاً فكذا فان کان العالم قدماً فكذا یعنی ان کان قدماً وکان محالاً پس یہ دلیل ترددات میں ہو گی جو دو جزوں پر مشتمل ہے جن میں سے ایک جز فان کان حکماً فكذا ہے اور دوسرا جز فان کان ذلک فكذا ہے تو مانع اس پر اس طرح منع وار د کرے گا کہ تسلیم نہیں کہ ان کان حکماً فكذا اور اگر یہ تسلیم کر لیا جائے تو یہ تسلیم نہیں کہ ان کان ذلک فكذا ہے یا مانع اس طرح منع وار د کرے گا کہ یہ تسلیم نہیں کہ ان کان ذلک فكذا اور اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ تسلیم نہیں کہ ان کان حکماً فكذا۔

اولاً کیوں نہیں کیا قیال العالم متغیر و کل متغیر حادث فیقولہ کہ تسلیم ان العالم متغیر و ان تسلیم اولاً
 لیکن لا تسلیم ان کل متغیر حادث و یقولہ بالعکس و لکن کون ذلک المنع علی تقدیر التسلیم
 قد یكون بطریق الوجوب کما اذا کان المنع اثباتی مبنیاً علی تقدیر التسلیم کما اذا قال التغیر فی العالم
 موجود فلا بد من حد و ثم فیقولہ کہ تسلیم ان التغیر فی العالم موجود و ان تسلیم ان کون تسلیم
 کونہ ضروری الحدوث علی ذلک المتقدیر فالمنع اثباتی مبنی علی تقدیر التسلیم الا و لا کلام
 یتوجہ کما لا یخفی

ترجمہ: — (یا تردیدات میں نہ ہر جیسا کہ کہا جائے العالم متغیر و کل متغیر حادث تو کہے گا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ
 عالم متغیر ہے اور اگر ہم تسلیم کر لیں لیکن یہ تسلیم نہیں کرتے کہ ہر متغیر حادث ہے یا اس کا برعکس کہے اور لیکن اس منع کا تسلیم کیا تو
 یہ ہونا کبھی بطور وجوب ہو سکتا ہے جیسا کہ جب منع ثانی تسلیم کی تقدیر پر مبنی ہو چکا تو جب کوئی کہے کہ عالم میں تغیر موجود ہے
 تو ضروری ہے اس کا حادث ہونا تو کہے گا ہم تسلیم نہیں کرتے کہ عالم میں تغیر موجود ہے اور اگر ہم اس کو تسلیم کر لیں لیکن اس
 اس تقدیر پر ضروری الحدوث ہونا تسلیم نہیں کرتے تو منع ثانی تسلیم اولی کی تقدیر پر مبنی ہے ورنہ متوجہ نہ ہوگا جیسا کہ
 مخفی نہیں۔

تشریح: — بیان اولاً: یہ بیان ہے شق ثانی کا کہ منع مرتب بطور تسلیم تردیدات میں نہ ہو۔ وہ مثلاً کہ
 محلل جب یہ کہے کہ العالم متغیر و کل متغیر حادث تو اس کے لئے کہے گا کہ پہلا مقدمہ یعنی العالم متغیر کو ہم تسلیم نہیں کرتے اور اگر اس کو
 تسلیم کر لیا جائے تو دوسرا مقدمہ یعنی کل متغیر حادث کو تسلیم نہیں کرتے یا اس کا برعکس کہے کہ دوسرے مقدمہ کو ہم تسلیم نہیں کرتے
 اور اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو پہلا مقدمہ کو تسلیم نہیں کرتے اور یہ منع مرتب غیر تردیدات اس لئے ہے کہ اس میں کل تردیدات
 اور او مذکور نہیں۔

قولہ لیکن کون ذلک: متن میں آگے جو سنی تفاوت مذکور ہے اس عبارت سے اسکی تفصیل یا الجالی ہے کہ مرتب
 میں تسلیم کبھی واجب ہوتی ہے اور کبھی مستحسن۔ واجب اس وقت ہوتی ہے جبکہ دوسرے مقدمہ پر منع پہلے مقدمہ کے تسلیم
 کرنے پر موقوف ہو اور مستحسن اس وقت ہوتی ہے جبکہ دوسرے مقدمہ پر منع وارد کرنا پہلے مقدمہ کے تسلیم کرنے سے
 موقوف نہ ہو۔

قولہ کما اذا قال: یہ مثال ہے اس کے کہ منع ثانی کیلئے مقدمہ اولی کو تسلیم کرنا اس وقت واجب
 ہے جبکہ منع ثانی موقوف ہو مقدمہ اولی کی تسلیم پر مثلاً کسی محلل نے عالم کے حادث ہونے پر اس طرح دلیل

دیا کہ عالم میں تغیر موجود ہے اور ہر تغیر حادث ہوتا ہے لہذا عالم کا حادث ہونا بدیہی ہوگا تو سائل اس کو اس طرح منع وارد کرے گا کہ یہ تسلیم نہیں کرتے کہ عالم میں تغیر موجود ہے اور اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ تسلیم نہیں کہ حادث عالم کو اس تقدیر پر بدیہی مانا جائے اور حدوث عالم کو بدیہی نہ مانا اور نظری ماننا اس وقت ہوگا جبکہ مانع یہ تسلیم کرے کہ عالم میں تغیر موجود ہے پس دوسرے مقدمہ پر منح کا درود پہلے مقدمہ کو تسلیم کرنے پر موقوف ہوا جس سے یہ معلوم ہوا کہ تسلیم واجب ہے ورنہ منع وارد نہ ہو سکا گا۔

وَقَدْ يَكُونُ بِطَرِيقِ الاستِحْسانِ وَهُوَ الَّذِي كَمَا سَلَفَ مَثَلُهُ هَلَّا مَعْنَى قَوْلِهِ قَدْ سَمِعْتُ عَلَى تَفَاوُتِ اَيِّ كَأَنَّ عَلَيْهِ وَمَا ذَكَرْنَا مِنْ مَعْنَى الْكَلَامِ ظَهَرَ اَنْ قَوْلَهُ مَنَعَ الْمَقْدَمَةَ مَبْتَدَأُ وَقَوْلُهُ عَلَى مَنَعَ ظَرْفٌ مُسْتَقَرٌّ جَالٌ مِنْهُ وَقَوْلُهُ عَلَى تَقْدِيرِ التَّسْلِيمِ حَالٌ مَتَدَاخِلَةٌ وَقَوْلُهُ عَلَى تَفَاوُتِ خَبَرِهِ فَافْهَمُوا هَذَا الْكَلَامَ فَانَّهُ مِنْ مَنَازِلِ الْقِسَامِ

ترجمہ: — اور کبھی وہ بطور احسان ہوتا ہے اور وہ جبکہ منع مبنی نہ ہو جیسا کہ اس کی مثال گذری اور مبنی ہے مانع قدس صرف کے قول کا (تفاوت پر ہے کہ کبھی واجب ہوگا اور کبھی جائز) یعنی اس پر ہوگا جو ہم نے کلام کے معنی کو بیان کیا ظاہر ہے کہ مانع کا قول منع المقدمہ مبتدأ ہے اور ان کا قول علی منع ظرف مستقر ہے اس سے حال ہے اور یہ مانع کا قول علی تقدیر التسلیم حال متداخل ہے اور ان کا قول علی تفاوت اس کی خبر ہے تو آپ اس کلام کو سمجھیں کیوں کہ وہ قدسوں کے پھیلنے کی جگہوں میں سے ہے۔

تشریح: — قولہ قَدْ يَكُونُ بِطَرِيقِ: یہ وہ صورت ہے کہ دوسرے مقدمہ پر منع وارد کرنے کیلئے پہلے مقدمہ کو تسلیم کرنا مستحسن ہے اور یہ اس وقت ہے جبکہ دوسرے مقدمہ پر منع وارد کرنا پہلے مقدمہ کے تسلیم کرنے پر موقوف نہ ہو چنانچہ العالم متغیر و کل تغیر حادث میں سائل اگر دلیل کے پہلے مقدمہ پر منع وارد کرے پھر اس کو تسلیم کرے دوسرے مقدمہ پر منع وارد کرے تو مستحسن و بہتر ہے اور اگر پہلے مقدمہ کو تسلیم کئے بغیر بھی اگر دوسرے مقدمہ پر منع وارد کرے تو بھی جائز ہے۔

قولہ هَذَا مَعْنَى قَوْلِهِ: یعنی اور پر جو یہ صورت گذری وہ متن میں علی تفاوت کی تفصیل ہے کہ منع مذکور تفاوت کی تفصیل ہے کہ منع مذکور تفاوت پر ہے یعنی کبھی واجب ہوتا ہے اور کبھی جائز۔ واجب اس وقت ہوتا ہے جبکہ منع ثانی موقوف ہو مقدمہ اولیٰ کی تسلیم پر اور جائز اس وقت ہوتا ہے جبکہ منع ثانی موقوف نہ ہو مقدمہ اولیٰ کی تسلیم پر۔ قولہ اَيِّ كَأَنَّ عَلَيْهِ: یہ متن میں علی تفاوت کے متعلق کو بیان کیا گیا ہے کہ اس کا متعلق کائن ہے اصل

عبارت یہ ہے منع القدرہ کائن علی تفاوت اور علیہ میں ضمیر مجرور کا مرجع تفاوت ہے اور وہ اگرچہ بظاہر موزن معلوم ہوتا ہے لیکن حقیقتہً مذکور ہے کیونکہ وہ مصدر ہے باب تفاعل کا۔

قولہ ظہرات قولہ ترکیب متن کی چونکہ بظاہر دشوار معلوم ہوتی تھی اسلئے یہاں اس ترکیب کو بیان کیا جاتا ہے کہ منع المقدرہ مبتدأ ہے اور علی منع مقدرہ آخری ظرف مستقر ہے جو مرتب کے ساتھ متعلق ہو کر منع المقدرہ سے حال واقع ہے اور علی تقدیر تسلیم حال متداخلہ ہے مرتباً کی ضمیر متر سے اور حال متداخلہ وہ ہے جو ماقبل کے حال کے ضمیر متر سے حال واقع ہوتا ہے اور علی تفاوت کا متعلق کائن ہے جو مبتدأ کی خبر واقع ہے۔

وقد لا یضرب المنع بان یكون انتفاء تلك المقدمة مستلزماً لمطلوبه الذی یدستل علیہ بالدلیل الذی ہو متوقف علیہا فلما محلل فی جواب ذلك المنع ان یردد ویقول ان كانت المقدمة الممنوعة ثابتة فی نفس الامر فیم الدلیل والادوان لکن ثابتة فالدعوی ثابتة علی ذلك التقدیر ائی علی تقدیر عدم ثبوتہا ایضاً

ترجمہ: — (اور منع کبھی ضرر نہیں دیتا) بایں طور کہ اس مقدمہ کا انتفاء مستلزم ہے اس کے مطلوب کو ضمیر اس دلیل سے استدلال پیش کیا جاتا ہے جو کہ وہ اس مقدمہ پر متوقف ہے (تو محلل کیلئے) اس منع کے جواب میں (یہ ہے کہ تردید کرے گا اور کہے گا کہ اگر مقدمہ) ممنوعہ نفس الامر میں (ثابت ہے تو دلیل تام ہوگی ورنہ) یعنی اگر وہ ثابت نہیں (تو دعویٰ ثابت ہے اس تقدیر پر) یعنی اس کے عدم ثبوت کی تقدیر پر (نہی)

تشریح: — بیانہ قد لا یضرب یعنی محلل جب مدعی پر دلیل دے اور مانع اس پر منع وارد کرے تو وہ منع محلل کیلئے ضرر رساں اور نقصان دہ ثابت ہوگا اسلئے کہ محلل کو اثبات مدعی کیلئے آیا دوسری دلیل نہ دینی پڑے گی یا مانع کا دفاع کرنا پڑے گا اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ مانع محلل کیلئے ضرر رساں نہیں ہوتا بلکہ وہ مفید ثابت ہوتا ہے۔

قولہ بان یكون یہ جواب ہے اس سوال کا کہ منع جو کبھی محلل کیلئے ضرر رساں ثابت نہیں ہوتا اسکی ضرورت کیلئے؟ جواب یہ کہ ضرورت اسکی یہ ہے کہ مدعی نے جس دلیل سے اثبات مدعی پر دلیل پیش کیا اس کا ایک مقدمہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ جس پر صحت دلیل متوقف ہے پس اس مقدمہ منع کا درود اور اس کا انتفاء ثبوت مدعی کو مستلزم ہوگا پس دلیل کے ایسے مقدمہ پر منع کا درود ضرر رساں نہ ہوا بلکہ وہ مفید ثابت ہوا۔

بیانہ فلا محل، یعنی محل ایسے سائل کا جواب تردید کے ساتھ دے گا اور وہ اس طرح کہے گا کہ
قد نفس الامر میں ثابت ہے یا نہیں اور اگر ثابت ہے تو دلیل تام اور مدعی ثابت ہو جائے گا اور اگر وہ
ممنوعہ نفس الامر میں ثابت نہیں تو اسکی نفی سے مدعی ثابت ہو جائے گا۔
قولہ فی جواب ذلک المنع: اس تقدیر عبارت سے جواب ہے اس سوال کا کہ محل جو تردید کرے گا وہ کس

چیز میں؟ تو جواب دیا گیا کہ وہ منع مذکور کے جواب میں تردید کرے گا اور لفظ ممنوعہ سے اس امر کی وضاحت مقصود ہے کہ
جو چیز ثابت ہوگی ضروری ہے وہ پہلے ممنوعہ اور ان لم تکن ثابتہ سے لفظ الا کی اصل عبارت کو بیان کیا گیا ہے اور
ای علی تقدیر عدم سے یہ اشارہ ہے کہ تقدیر میں جو الف لام ہے صفات الہیہ کے عموماً ہے۔

لما اذا قال المحلل فی اثبات حدوث الاعیان الثابتة انما متغيرة وكل متغير لا يخلو عن الحادث
وكل ما هو كذلك فهو حادثا اما كونها متغيرة فظاهر واما كون كل متغير محلا للحادث فلا
التغير انما هو انتقال الشيء من حالة الى حالة اخرى وتلك الاخرى حادثة لانها وجدت فيه بعد ما
تكن موجودة ثم تلك الاخرى قائمة بذلك الشيء المتغير لا متناع قيام السفة بدون موصوفتها فيكون
ذلك الشيء المتغير محلا للحادث فان الشيء عند كل تغير وانتقال يكون محلا لحادث لم يكن
هو محله واما ان كل ما لا يخلو عن الحادث فهو حادث فلا ان الاعیان الثابتة لا يخلو عن
الحركة والسكون وهما حادثان

ترجمہ: — جیسا کہ جب محل کہے اعیان ثابتہ کا حادث کیا ثابت ہیں کہ وہ متغیر ہیں اور ہر متغیر حادث سے
خالی نہیں اور ہر وہ امر جو اس طرح ہر وہ حادث ہے لیکن ان کا متغیر ہونا ظاہر ہے لیکن ہر متغیر کا محل حادث ہونا
ہے کہ تغیر وہ شئی کا ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف منتقل ہونا ہے اور وہ دوسری حالت حادث ہے کہ
کہ وہ اس میں موجود ہوئی بعد اس چیز کے موجود نہ تھی پھر وہ دوسری حالت قائم ہے اس شئی متغیر کے ساتھ کیونکہ صفت کا
قیام اس کے موصوف کے بغیر محال ہے پس وہ شئی متغیر محل حادث ہے کیونکہ شئی ہر تغیر و انتقال کے وقت محل حادث
ہوتی ہے حالانکہ وہ اس کا محل نہیں اور لیکن ہر وہ امر جو حادث سے خالی نہ ہو وہ حادث ہے کیونکہ اعیان ثابتہ
حکومت و سکون سے خالی نہیں اور وہ دونوں حادث ہیں۔

تفسیر: — قولہ لما اذا قال المحلل: یہ مثال ہے اس امر کی کہ منع محل کبھی بھی ضرر رساں نہیں
ہوتا تو محل سائل کا جواب تردید کے ساتھ دے گا چنانچہ محل یہ دعویٰ کرنے کہ اعیان ثابتہ یعنی جو امر کا حدوث

ثابت ہے اور اس پر اس طرح دلیل دے کہ اجزاء متغیرہ و کل متغیر لا یخلو عن الحوادث و کل ما لا یخلو عن الحوادث فهو حادث
 فالجواب ہر حادث۔ اس قیاس میں اگرچہ تین قضیے ہیں لیکن وہ حقیقت میں دو قیاس ہیں اول دونوں قضیے قیاس اول کے
 صغریٰ و کبریٰ ہیں اور اس سے جو نتیجہ نکلے گا وہ دوسرے قیاس کا صغریٰ ہوگا اور تیسرا قیاس اس کا کبریٰ ہوگا جس کا نتیجہ نکلے
 گا کہ جواب ہر حادث ہیں۔

قولہ اما کونہا متغیرہ۔ یعنی اس میں قیاس اول کا صغریٰ چونکہ ظاہر ہے اس لئے اس کی دلیل بیان نہیں
 کی گئی البتہ اس کا کبریٰ چونکہ نظری ہے اس لئے اس کی دلیل بیان کی جاتی ہے کہ جواب ہر حادث سے خالی نہیں وہ حادث
 کا محل ہیں چونکہ جواب کا متغیر ہونا ظاہر ہے کیونکہ متغیر ہونا کسی شے کا ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف منتقل ہونا
 کہا جاتا ہے تو اب یہ دوسری حالت حادث ہونی اس لئے کہ متغیر ہونا کسی شے کا انتقال کے وقت دوسری حالت کی طرف منتقل ہونا
 کہا جاتا ہے تو اب یہ دوسری حالت حادث ہونی اس لئے کہ کسی شے کے انتقال کے وقت دوسری حالت میں آنا اس امر کا ثبوت
 ہے کہ انتقال سے پہلے دوسری حالت نہیں تھی بلکہ انتقال کے بعد موجود ہونی اور جو چیز پہلے موجود نہ ہو بعد میں وجود
 میں آئے تو وہ حادث ہوگی پس حالت آخری حادث ہونی کیونکہ حالت آخری صفت ہے اور صفت موصوف کے بغیر
 نہیں پائی جاتی پس یہ حالت شے متغیر کے ساتھ قائم ہوگی اور یہی شے متغیر ہو رہی اور محض حادث ہے پس ثابت ہوا کہ جواب
 حوادث کا محل ہیں۔

قولہ و اما ان کل ما لا یخلو: یہ کبریٰ ہے دوسری دلیل کا جو نظری ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ جو
 محل حوادث ہو وہ حادث اس لئے ہوتا ہے کہ اعیان ثابتہ یعنی جواب ہر حرکت و سکون سے خالی نہیں یعنی وہ ان دونوں
 سے مستف ہیں اور حرکت و سکون ظاہر ہے دونوں حادث ہیں پس جس کو وہ دونوں مستف ہوں وہ بھی حادث ہوگا

و بیان عدم الخلو ان الاعیان لا تخلو عن الکوین فی حیز فان کانت من حیث کو منہا فی ذلک الحیز
 الان مسبوقة بکون آخر فیہ فہی ساکنۃ وان لم تکن مسبوقة بکون آخر فیہ بل بکون فی حیز
 آخر فمتحرکۃ و یقول المانع لا نسلم ذلک الا غصار لم لا يجوز ان لا یكون مسبوقة بکون آخر اصلاً
 کما فی آن الحدوث فحیث تكون خالیۃ عن الحركة والسكون کلہما فللمحتمل ان یرد و یقول
 اما ان یكون الا غصار ثابتاً او لا فان کانت ثابتاً فقد تم الدلیل والا یلزم ثبوت المطلوب وهو
 حدوث الاعیان لانه اذا لم یکن الشئ مسبوقة بکون آخر فلا شک فی حدوثہ

ترجمہ: اور عدم خلو کا بیان یہ کہ اعیان کون فی حیز سے خالی نہیں پس اگر وہ اس حیثیت سے ہے کہ

وہ اس وقت اس چیز میں سبق ہے کون آخر کے ساتھ تو وہ ساکن ہے اور اگر وہ کون آخر کے ساتھ سبق نہیں بلکہ چیز آخر میں ہے تو متحرک ہے اور مانع کہے گا کہ ہم اس انحصار کو تسلیم نہیں کرتے۔ کیوں نہیں جائز ہے کہ وہ کون آخر کے ساتھ بھی سبق نہ ہو جس طرح ان حدود میں ہے پس وہ اس وقت حرکت و سکون دونوں سے خالی نہیں پس محل کیلئے یہ اس وقت ہے کہ وہ تردید کرے اور کہے کہ انحصار آیا ثابت ہے یا نہیں پس اگر ثابت ہے تو دلیل نام ہو گئی ورنہ مطلوب کا ثبوت لازم آئے گا اور وہ اعیان کا حادث ہونا ہے کیونکہ جب شئی کون آخر کے ساتھ سبق نہ ہو تو اس کے حادث ہونے میں کوئی شک نہیں۔

تشریح: قولہ بیان عدم الغلو یہ دلیل ہے اس امر کی کہ اعیان ثابتہ حرکت و سکون سے خالی نہیں کیونکہ اعیان ثابتہ کسی نہ کسی چیز میں ہونا ضروری ہے اسلئے کہ وہ جس چیز میں موجود ہیں اس میں سے پہلے اس چیز میں موجود تھے یا نہیں۔ اگر اس میں سے پہلے بھی اسی چیز میں موجود تھے تو وہ متحرک ہے کیونکہ ایک چیز میں دو کون کا دو اُن میں ہونا سکون کہلاتا ہے دو چیز میں دو کون کا دو اُن میں ہونا حرکت کہلاتا ہے۔

قولہ يقول المانع: یعنی مانع محلی کی اس دلیل پر منع وارد کر سکتا ہے کہ ہم آپ کے حصر مذکور کو تسلیم نہیں کرتے کہ اعیان ثابتہ جس چیز میں موجود ہیں وہ اس میں سے پہلے اس چیز میں موجود تھے کیونکہ ممکن ہے وہ اس میں سے پہلے نہ اس چیز میں موجود ہوں اور نہ کسی دوسری چیز میں مثلاً اُن حدود یعنی بوقت پیدا ہونے اعیان کے اس میں نہ اس چیز میں موجود ہیں اور نہ کسی دوسری چیز میں پس لازم نہیں آئے گا کہ اعیان اگر متحرک نہ ہوں تو ساکن ہو جائیں۔ **قولہ** فلهلحل: یعنی محل مانع کا جواب تردید کے ساتھ دے گا کہ اگر حصر تسلیم کر لیا جائے کہ اعیان ثابتہ ساکن ہوں گے یا متحرک تو دلیل مکمل ہو جائے گی اور اگر حصر تسلیم نہ کیا جائے تو بھی مطلوب مدعی ثابت ہو جائے گا کیونکہ اپنے خود یہ تسلیم کیا ہے کہ اعیان ثابتہ اس میں سے پہلے اس چیز میں موجود نہ تھے اور اب اس چیز میں موجود ہیں یہی حدود ہے پس لازم آیا کہ اعیان ثابتہ حادث ہیں۔

وقيل بخلافه ايضا يعني ان بعضهم قالوا ليس للحلل ان يقول ذلك بل لا بد له من اثبات المقدّم وقيل بخلافه ايضا يعني ان بعضهم قالوا ليس للحلل ان يقول ذلك بل لا بد له من اثبات المقدّم وقيل بخلافه ايضا يعني ان بعضهم قالوا ليس للحلل ان يقول ذلك بل لا بد له من اثبات المقدّم وقيل بخلافه ايضا يعني ان بعضهم قالوا ليس للحلل ان يقول ذلك بل لا بد له من اثبات المقدّم

لأحاجة اليه واليه انشأ بقوله قيل: كرجه: (اور اس کے خلاف بھی کہا گیا ہے) یعنی بعض لوگوں نے کہا کہ محل کیلئے یہ کہنا جائز نہیں بلکہ اس

کیسے مقدمہ ممنوعہ کا اثبات ضروری ہے دوسری دلیل کی طرف تغیر کرنا کیونکہ وہ دلیل سے اثبات حکم کا دعویٰ کیا ہے اور وہ صرف ان ہی دونوں طریقوں سے متحقق ہیں۔ اور مصنف نے جس کو اختیار فرمایا وہ اظہر ہے کیونکہ اثبات مقدمہ سے مقصود اصلی ثبوت مطلوب ہے تو جب اس کے بغیر ثابت ہے تو اب اس کی کوئی ضرورت نہیں اور اسی طرف مانتا نہ کرنا سر کرنے اپنے قول قلیل سے اشارہ فرمایا۔

تشریح۔ بیان وقیل بخلافہ اور یہ گداز کہ مقدمہ ممنوعہ کی نفی اگر مطلوب ہو مستلزم ہو تو وہ منہج تردید نہیں دے گا اور یہ بھی گداز کہ معلل اس کا جواب تردید کے ساتھ دے گا اور اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ معلل جو تردید کے ساتھ جواب دے گا اس میں اختلاف ہے اکثر لوگوں نے کہا جس میں مانتا قدس سرہ بھی ہیں کہ معلل تردید کے ساتھ جواب دے گا جیسے مذکور ہوا اور بعض لوگوں کا خیال ہے کہ معلل تردید کے ساتھ جواب نہیں دے گا بلکہ وہ یا تو مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرے گا یا دلیل کو بدل دے گا۔

قولہ وانہ ادعیٰ یہ دلیل ہے اس امر کی کہ معلل تردید کے ساتھ جواب نہیں دے گا بلکہ مذکور دونوں طریقوں کو اختیار کرے گا اس لئے کہ معلل نے جو دعویٰ کیا کہ وہ دلیل کے ساتھ حکم ثابت کرے گا چونکہ دلیل کے مقدمہ پر منہج وارد ہے اس لئے دلیل کے ساتھ اب حکم کو ثابت نہیں کرے گا پس اب معلل مذکورہ دونوں طریقوں میں سے کسی ایک کو اختیار کرے گا کہ وہ مقدمہ کو ثابت کرے گا یا دلیل کو تبدیل کر دے گا پس قیل والے معنی بعض لوگوں نے نزدیک یہ منہج بھی معلل کیسے ضرور رساں ہے جبکہ حاقن قدس سرہ ضرور رساں قرار نہیں دیتے۔

قولہ وما اختار المصنف اور منہج کے ضرور رساں ہونے اور نہ ہونے میں چونکہ اختلاف تھا اس لئے شارح نے یہاں اپنا اور مانتا قدس سرہ کا مذہب مختار بیان فرمایا ہے کہ منہج مذکور ضرور رساں نہیں اور معلل اس کا جواب تردید کے ساتھ دے گا اور یہی زیادہ ظاہر اور محتمل بھی ہے چونکہ مقصود مقدمہ ممنوعہ کا اثبات نہیں بلکہ مطلوب کا اثبات ہے اور جب اصل مقصود مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کے بغیر ہی ثابت ہے تو مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرنے کی کوئی ضرورت نہیں اور دوم مذہب چونکہ منعیف ہے اس لئے اس کو قیل کلمہ تعریف سے بیان کیا گیا۔ خلاصہ یہ کہ مانتا قدس سرہ نے مقصود اصلی کے اثبات کا لحاظ کیا اور قیل والوں نے اس امر کا لحاظ کیا کہ مدعی کا دعویٰ ہے کہ وہ دلیل کے ساتھ حکم ثابت کرے گا تو مانتا کے مذہب کا مختار ہونا واضح ہو گیا۔

و مستحسن توقف المانع الى اتمام المحلل الدلیل لان المحلل ربما يثبت المقدمه بجل اتمام الدلیل فيستغنى السائل عن المنع وقيل بخلافه لان المحلل كثيرا ما لا يتمكن من اثبات تلك

المقدمة فيترك الدليل ويستعمل بدليل آخر فيأمن من طول المناظرة والاول اولى
لان الظاهر من حال المعلن الاثبات

ترجمہ: ————— (اور مانع کا توقف مستحسن ہے) محلل کا (دلیل کے اتمام تک) اسے کہ محلل با
اوقات اتمام دلیل کے بعد مقدمہ کو ثابت کرتا ہے تو مسائل منع سے مستغنی ہو جاتا ہے (اور بعض کا قول اس کے
برخلاف ہے) کیونکہ محلل اکثر اس مقدمہ کے اثبات کی قدرت نہیں رکھتا تو دلیل کو چھوڑ دیتا ہے اور دوسری دلیل میں
مغلول ہو جاتا ہے پس منظرہ سے محفوظ ہو جاتا ہے اور پہلا دلیلی ہے کیونکہ محلل کے حال سے ظاہر اثبات ہے۔

تشریح:۔ بیانہ و مستحسن:۔ یہ ایک جدید مسئلہ کا بیان ہے کہ اگر کوئی آدمی دعوٰی کرے کہ اس کے اثبات کیلئے دلیل بیان کرے تو مستحسن و بہتر یہ ہے کہ مانع مغلل کی دلیل مکمل ہونے تک انتظار کرے چونکہ محلل کبھی دلیل مکمل کرنے کے بعد خود ہی صغریٰ و کبریٰ پر دلیل پیش کرتا ہے پس مانع کو ورود منہ کی ضرورت پیش نہیں آئیگی۔

۵۴
میانہ وقیل بخلافہ: یعنی مسئلہ مذکور کی طرح اس مسئلہ میں بھی اختلاف ہے کیونکہ بعض لوگوں نے
مستحسن مانع کے توقف کو نہیں بلکہ عدم توقف کو قرار دیا ہے کیونکہ معلل کے پاس کبھی مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کیلئے
دلیل نہیں ہوتی تو اگر مانع مقدمہ ممنوعہ کو بیان کرتے ہیں اس پر منع وارد کرے تو معلل کو دلیل تبدیل کرنی پڑے گی تاکہ بحث طویل
نہ ہو جائے چنانچہ معلل نے اگر یہ مقدمہ بیان کیا کہ عام متغیر ہے اور معلل کے پاس اس کو ثابت کرنے کیلئے کوئی دلیل
نہ ہو تو دلیل پورا کرنے سے پہلے منع وارد کر دے تو اب معلل کو کوئی دوسری دلیل پیش کرنی ہوگی تاکہ بحث طویل نہ
ہو۔

قولہ والا اول اونی :- ما قبل میں دو قول گزے ایک یہ کہ اتمام دلیل تک مانع کا توقف مستحسن ہے یہ مذہب
متاخرین کا ہے دوسرا یہ کہ اتمام دلیل تک مانع کا عدم توقف مستحسن ہے یہ مذہب متقدمین کا ہے لیکن پہلا مذہب بہتر
ہے کیونکہ معلل کے حال سے ظاہر اثبات ہے یعنی یہ ظاہر ہے کہ معلل جب دعویٰ پر دلیل دے تو دلیل کے مقدّموں یعنی ضرایف
و کبریٰ پر بھی اس کے پاس دلیل ہوگی۔

وگہا پر بھی اس کے پاس دلیل ہوگی۔
 دُونَ الْقَضِ وَالْمَعَارِضَةِ بِحُجُوزَانِ
 بِأَخْتِلَافِ الْمَفْهُومِ مِنَ السَّابِقِ فَإِنَّ التَّوَقُّفَ فِيهِمَا وَاجِبٌ بِالْإِتِّفَاقِ أَمَّا فِي الْقَضِ فَلَا
 كَلَامَ عَلَى الدَّلِيلِ فَصَالِحٌ يَتِمُّ تَجِبُهُ وَأَمَّا فِي الْمَعَارِضَةِ فَلَا مِنْهَا مُقَابِلَةٌ الدَّلِيلِ بِالدَّلِيلِ فَقُلْتُ تَحَامَهُ

لَمْ يَحَقَّقْ

ترجمہ :- (سولے نقض و معارضے کے جائزہ وہ مان قدس سرہ کے قول و ستم کے ساتھ متعلق ہو اور وہ ظاہر ہے اور یہ بھی احتمال ہے کہ وہ اس اختلاف کے ساتھ متعلق ہو جو مفہوم ہے سابق سے (کیوں کہ ان دونوں میں توقف واجب ہے) اور یہ بھی احتمال ہے کہ وہ اسے دلیل پر کلام ہے تو حجت کی دلیل نام نہ ہو تو کلام متوجہ نہ ہو گا لیکن معارضہ میں اسے کہہ بالاتفاق لیکن نقض میں اسے کہہ دلیل پر کلام ہے تو حجت کی دلیل نام نہ ہو تو کلام متوجہ نہ ہو گا لیکن معارضہ میں اسے کہہ

ادلیل کے ساتھ دلیل کا مقابلہ کرنا ہے پس اس کے تمام ہونے سے پہلے معارضہ متحقق نہ ہو گا۔
تشریح :- قولہ بجواز نقض :- دونوں طرف ہے اور طرف کیلئے متعلق کا ہونا ضروری ہے اسے اس کے متعلق کے بارے میں بیان کیا جاتا ہے کہ ممکن ہے اس کا متعلق ستم ہو اور یہ بھی ممکن ہے اس کا متعلق اختلاف ہو جو مستفاد ہے بخلاف سے پس اگر اس کا متعلق ستم ہو تو معنی اس تقدیر پر ہو گا کہ مانع کے منع کیلئے توقف ستم ہے لیکن نقض و معارضہ کیلئے توقف ستم نہیں بلکہ واجب ہے اور یہ احتمال ظاہر بھی ہے کیونکہ دلیل میں بھی اس کا ذکر موجود ہے اور اگر اس کا متعلق اختلاف ہو تو اس تقدیر پر معنی یہ ہو گا کہ مانع میں توقف کے ستم و عدم ستم ہونے میں اختلاف ہے لیکن نقض و معارضہ میں نہیں بلکہ ان کے اندر توقف بالاتفاق واجب ہے۔

قولہ امافی النقض :- یہ دلیل ہے نقض میں توقف کے واجب ہونے کی کہ نقض دلیل پر اعتراض کرنے کو کہا جاتا ہے تو جب دلیل مکمل ہو جائے اور اس میں خرابی ہو تو اس میں نقض وارد ہو گا کیونکہ دلیل جب تک مکمل نہ ہو تو اس میں خرابی کا علم نہ ہو گا پس اس پر نقض بھی وارد نہ ہو گا۔

قولہ امافی المعارضة :- یہ دلیل ہے معارضہ میں توقف کے واجب ہونے کی کہ مدعی جب کوئی دعوٰی کر کے اسکو دلیل سے ثابت کرے اور اس کا مد مقابل اس دعوٰی کے خلاف دلیل سے ثابت کرے تب معارضہ متحقق ہوتا ہے چونکہ معارضہ کہتے ہیں مقابله الدلیل بالدلیل کو پس معارضہ میں دلیل کے مکمل ہونے تک توقف واجب و ضروری ہے۔

وقالوا يجوز نقض حکم ادعی فیہ البنا اھۃ لوجوبہ ای ذلک النقض الی متع البنا اھۃ مع السند وھو ما ذکول اثبات النقض و فیہ نظر لا مکان ارجاعہ الی النقض بل الی المعارضة ایضا کذا فی الحاشیۃ

ترجمہ :- (اور علمائے کہ اس حکم کا نقض جائز ہے جس میں براءت کا دعویٰ کیا گیا ہو کیونکہ وہ) یعنی وہ نقض (ارجاع ہے منہج السند کی طرف اور وہ جو مذکور ہے اثبات نقض کیلئے) (اور اس نقض کے رجوع الی المنہج میں اعتراض ہے) کیونکہ نقض کا طرف اس کا رجوع کرنا ممکن ہے بلکہ معارضہ کی طرف بھی اسی طرح حاشیہ منہج میں ہے۔

تشریح :- بیانہ وقالوا يجوز ادعیه گذرا کہ مدعی جب دعویٰ کر کے اس پر دلیل دے

تشریح — قولہ والاصل یعنی مان قدس سرہ سے جو حاشیہ منقول ہے یہ اسکی وضاحت
 ہے کہ مان نے کہا کہ یہ نقض حقیقی بھی بن سکتا ہے تو اس پر اعتراض ہوا کہ نقض حقیقی تو دلیل پر ہوتا ہے اور یہاں دلیل ہی
 نہیں تو نقض حقیقی کیسے ہوگا؟ جواب اس کا ممکن ان سببوں سے یہ دیا جاتا ہے کہ یہ نقض حقیقی بن سکتا ہے کیونکہ دعویٰ
 بداعت قائم دلیل کے ہے اور نقض اسی دلیل کی طرف راجع ہے۔

قولہ کذا ممکن ان یکن۔ یعنی حاشیہ منہ میں یہ بھی کہا گیا تھا کہ وہ نقض معارضہ کی طرف بھی رجوع
 کرے گا جس پر یہ اعتراض ہوا کہ معارضہ کہتے ہیں مقابله الدلیل بالدلیل کو اور یہاں دلیل ہی نہیں اور نہ مقابلہ کو معارضہ
 کیسے ہوگا؟ جواب یہ کہ دعویٰ بداعت جو نہ دلیل کے قائم ہے کیونکہ محلل نے بداعت سے ہی دعویٰ کو ثابت کیا ہے اور انہیں
 نے اس کے خلاف کو دلیل سے ثابت کیا تو دلیل کا مقابلہ دلیل سے ہو گیا اسی کو معارضہ کہا جاتا ہے۔

قولہ فلا وجہ لا جماعہ، مذکورہ عبارت پر یہ دو سوال وارد ہوتے ہیں ایک یہ کہ یہ نقض جب نقض حقیقی
 بن سکتا ہے تو اس کو منع مع السند کی طرف رجوع کیوں کیا گیا؟ دوسرا یہ کہ یہ نقض جب معارضہ کی طرف بھی رجوع کر سکتا ہے
 تو منع کی طرف رجوع کرنا ترجیح بلا مرجح ہے۔

قولہ ممکن ان یوجہ، متن میں جو منہ نظر سے نظر واقع تھا جس کو مان قدس سرہ نے حاشیہ منہ میں بیان
 کیا تھا اور شرح میں احوال الخ سے اس کی وضاحت بیان کی گئی تھی اب یہاں سے نظری دوسری تقریر بیان کی جاتی ہے لیکن
 وہ حاشیہ منہ کے خلاف ہے اور وہ یہ کہ علمائے کبار اگر مدعی کے ساتھ بداعت کا دعویٰ کیا ہو تو اس بداعت
 نقض جائز ہے۔

قولہ وهو انہ۔ یہ اعتراض ہے عبارت مذکورہ پر کہ ہم ادلایہ تسلیم ہی نہیں کرتے کہ بداعت بمنزلہ دلیل ہے اور
 اگر بداعت کو بمنزلہ دلیل تسلیم بھی کر لیا جائے تو یہ نقض منع کی طرف رجوع نہیں کرے گا کیونکہ منع کہتے ہیں طلب الدلیل علی
 مقدرة معینہ۔ کو اور ظاہر ہے بداعت مقدمہ معینہ ہی نہیں تو اس پر منع کیسے وارد ہوگا؟

شعر لما کان ہہنا سوال و ہوانہ قد یسأل السائل بالحل اعنی تعیین موضع من الغلط فلا یصح حصر
 الاسولۃ فی اثباتہ المنکورۃ فاجاب بقولہ و یندرج الحل فی المنع لنوعہ مناسبتہ یعنی من حیث
 ہو تعرض للمقدّمۃ المعینۃ کما کان المنع کذا وان خالفہ بوجہ اذ یقتضی بہ ای بالحل تعیین
 موضع الغلط لسوء الفہم لا طلب الدلیل وقولہ سوء متعلق بالغلط وقد یندرج الحل فی مقابله الخ
 ترجمہ: — پھر جب یہاں سوال ہے اور وہ یہ کہ اس کی کبھی حل سے سوال کرتا ہے یعنی موضع غلط

کا تقابلی کرنا ہے پس مذکورہ تین میں سوالوں کا حصر درست نہیں تو ماتن قدس سرہ نے اپنے اس قول سے جواب دیا (اور حل ایسا قسم کی مناسبت کی وجہ سے منع میں داخل ہے) یعنی اس حیثیت سے کہ وہ مقدمہ معینہ کیلئے تعریف ہے تب طرح وہ منع ہے اسی طرح (اگرچہ کسی وجہ سے اس کے مخالف بھی ہے اسلئے کہ اس سے) یعنی حل سے (مقدمہ میں غلطی سے غلط فہمی ہوئی اس غلطی کے عمل کی نشاندہی ہے) دلیل کی طلب نہیں اور ماتن قدس سرہ کا قول لسوہ متفق ہے غلط کے ساتھ اور حل بھی اس مخالفت کے منع کے مقابلہ میں ذکر کیا جاتا ہے۔

تشریح: قولہ ثقلی کا ان، یہ بیان ہے آنے والی عبارت کا ماتن کے ساتھ ربط کا اور ساتھ ہی اس سوال کا جواب بھی کہ مدعی کی دلیل پر صرف تین مذکورہ اعتراضات یعنی منع و نقص و معارضہ وارد نہیں ہوتے بلکہ ان کے علاوہ ایک چوتھا اعتراض حل بھی ہے اور وہ یہ کہ سائل اس جگہ کی تعیین و نشاندہی کرے جہاں غلطی سے صغریٰ یا کبریٰ میں غلطی واقع ہوتی ہے۔

بیانہ لنوع مناسبتہ: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ حل منع حقیقی میں داخل ہے یا منع مجازی میں اگر منع مجازی میں داخل ہے تو اس میں کونسی مناسبت ہے؟ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ حل منع حقیقی میں داخل ہے یا منع مجازی میں اور وہ یہ کہ دونوں میں سائل مقدمہ معینہ کا تعرض کرتا ہے مگر فرق ہے ان دونوں میں جیسا کہ اگلی بیان کئے مذکور ہے۔ **بیانہ** وان خالف: یعنی حل کا منع کے ساتھ ایک گونہ مناسبت موجود ہے اگرچہ ان دونوں میں من وجہ مخالفت پائی جاتی ہے اور وہ یہ کہ جو غلطی غلط فہمی کی وجہ سے واقع ہوئی تو سائل حل میں اس غلطی کی جگہ کا تعیین کرتا ہے اور منع میں طلب الدلیل کرتا ہے چنانچہ اول میں کہا جاتا ہے کل انسان حیوان وال حیوان عام جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ کل انسان عام کا ظاہر ہے یہ غلط ہے کیونکہ اس میں غلطی کا متناقد مقدمہ ثانیہ یعنی وال حیوان عام ہے جس میں شرط ثانی کلیتہ کبریٰ کا فقدان ہے کیونکہ صغریٰ میں جو محمول حیوان ہے وہ غیر ہے اسی حیوان کا جو کبریٰ میں ہے پس حکم اکبر سے صغریٰ طرف تعدی نہیں کرے گا کیونکہ حد وسط میں حقیقتہً تکرار واقع نہیں جبکہ اس میں تکرار ضروری ہوتی ہے۔

قولہ وقد ینکوز: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ حل جب منع میں داخل ہے تو حل اس اعتبار سے منع کی قسم ہوا حالانکہ وہ منع کے مقابلہ میں آتا ہے اور جو مقابلہ میں آئے وہ قسم ہوتا ہے پس اس سے قسم الٹا قسم نہ لازم آیا جو ممنوع ہے جواب یہ کہ مناسبت کی وجہ سے حل منع کا فرد اور مخالفت کی وجہ سے اس کا قسم ہوا اس میں کوئی مضائقہ نہیں کیونکہ حل جس اعتبار سے منع کا فرد اور قسم ہے اس اعتبار سے وہ قسم نہیں اور جس اعتبار سے وہ قسم ہے وہ اس اعتبار سے قسم نہیں فہمہ ابون عبید۔

البحث الخامس من جملة المعلومات ان السند الصحيح ملزوم خفاء المقدمة ومقبول لا منع ولو كان ملزوم
 وقويته بزعم المانع فلا يجوز ان يكون السند الصحيح اعم من المقدمة المنوعة مطلقاً
 يجوز ان يكون مطلقاً متعلقاً بقوله فلا يكون فيكون المعنى لا يكون اعم مطلقاً ولا
 من وجه ويجوز ان يكون متعلقاً بقوله اعم فيكون المعنى لا يكون اعم مطلقاً لا وجه
 والظاهر الموافق بالسباق هو الاول لان الاعم من وجه لا يكون ملزوماً ومقبولاً من كل وجه

ترجمہ: — (پانچویں بحث جملہ معلومات میں سے یہ بھی ہے کہ سند صحیح مقدمہ ممنوعہ کے خفا کا ملزوم اور مقوی
 للصحیح ہوتا ہے) اگرچہ اس کا ملزوم و مقوی ہونا (مانع کے زعم کے مطابق ہو تو جائز نہیں رہے گا) سند صحیح مقدمہ ممنوعہ سے
 (اعم مطلق) جائز ہے یہ کہ مطلقاً مانع قدس سرہ کے قول فلا يكون کے ساتھ متعلق ہو پس معنی یہ ہوگا کہ اعم نہ ہوگا نہ مطلقاً
 اور نہ من وجه اور ظاہر ہے یہ کہ متعلق ہوتا قدس سرہ کے قول اعم کے ساتھ پس معنی یہ ہوگا کہ اعم نہ ہوگا نہ مطلقاً (اور
 نہ من وجه) اور ظاہر جو موافق ہے سابق کلام سے وہ اول ہے اسلئے کہ اعم من وجه ہر اعتبار سے ملزوم و مقوی نہیں ہوتا
 تفسیر صحیح: — بیانہ البحث الخامس یعنی پانچویں بحث یہ کہ جملہ معلومات میں سے یہ بھی ہے کہ سند
 صحیح مقدمہ ممنوعہ کے خفا کا ملزوم اور مقوی للصحیح ہوتا ہے خواہ اس کا ملزوم ہونا اور مقوی ہونا نفس الامم و واقع کے
 مطابق ہو یا زعم مانع کے مطابق ہو۔

بیانہ فلا يجوز۔ یعنی سند صحیح کا مقدمہ ممنوعہ سے مطلقاً اعم ہونا جائز نہیں کیونکہ وہ مقدمہ ممنوعہ سے
 اگر اعم ہو تو مقدمہ ممنوعہ کے علاوہ میں بھی پائی جائے گی تو پھر وہ مقدمہ ممنوعہ کے خفا کا ملزوم اور مقوی للصحیح نہیں ہو سکے گا
 قولہ يجوز ان يكون یعنی متن میں جو مطلقاً ہے یہاں اس کے متعلق کہ بیان کیا جاتا ہے کہ ممکن ہے وہ لا
 يكون کے ساتھ متعلق ہو اور لا يكون سے یہاں مراد فلا يجوز ان يكون ہے جو نہ کہ دونوں کا معنی ایک ہے اور یہ بھی ممکن ہے
 اعم کے ساتھ متعلق ہو۔ بتقدیر اول معنی یہ ہوگا کہ سند کیلئے جائز نہیں کہ وہ بالکل عام ہو یعنی سند کیلئے اعم مطلق ہونا جائز
 نہیں اور نہ اعم من وجه ہونا اور بتقدیر دوم معنی یہ ہوگا کہ سند کیلئے اعم مطلق ہونا جائز نہیں پس اس صورت میں اعم من وجه
 کی نفی نہ ہوگی۔

قولہ والظاهر الموافق یعنی مطلقاً میں اگرچہ دو احتمال ہیں لیکن پہلا احتمال زیادہ بہتر ہے چونکہ کلام
 سابق کے موافق یہی پہلا احتمال ہے کہ مطلقاً لا يكون کے ساتھ متعلق ہے اسلئے کہ ماقبل میں یہ بیان کیا گیا کہ سند
 صحیح مقدمہ ممنوعہ کے خفا کا ملزوم اور مقوی للصحیح ہوتا ہے پس اگر سند مقدمہ ممنوعہ سے من وجه اعم ہو تو اب یہ نہ

تو میں کل الوجہ مقدمہ ممنوعہ کے خفا کا ملزوم ہوگی اور نہ مقوی المنع بلکہ وہ من وجہ مقوی ہوگی اور من وجہ خفا کا ملزوم ہوگی
 ومن ههنا اي من اجل ان السند ملزوم مقو قالوا اي اصلنا ننظر ما من مقدمه موجود في حال
 من الاحوال الا و الحال انه يمكن منعه مستند بما ذهب اليه السوفسطائية الناقون لثبوت حقائق
 الاشياء لكن الحكم المتيقن بها يصدق اي ذلك السند مكابرة غير سمعية

ترجمہ:۔۔۔۔۔ (اسی لئے) یعنی اسی وجہ سے کہ سند ملزوم و مقوی ہے (لوگوں نے کہا) یعنی اہل مناظرہ نے (کہ کوئی)
 مقدمہ موجود نہیں) احوال میں سے کسی حال میں (مگر) حال یہ کہ ممکن ہے مقدمہ کیلئے منع اسناد اسی طرف گئے ہیں سو سفا
 بھی) سوفسطائیت وہ گردہ ہے جو ثبوت حقائق اشیا کے منکر ہیں (لیکن فلسفی) جو مثبت ہیں حقائق اشیا کے (اسکے)
 اس سند کو (مکابره شمار کرتا ہے) جو سموع نہیں۔

تبشیر:۔۔۔ بیانہ ومن ههنا:۔۔۔ یہ تفریح ہے سند صحیح کے مقدمہ ممنوعہ کے خفا کے ملزوم اور مقوی
 المنع ہونے پر کہ اہل مناظرہ ہر مقدمہ پر بہر صورت منع وارد کر سکتا ہے اور اس پر سند منع بھی پیش کر سکتا ہے یہی قول
 سوفسطائیت کے تین فرقوں میں سے ایک فرقہ عندیہ کہے جو ہر مقدمہ پر منع وارد کر کے اس پر سند بھی پیش کرتا ہے۔
 قولہ الناقون: سوفسطائی عرب ہے سوف اسطاکار سوف ماخوذ ہے سوف سے جو معنی حکمت ہے

اور اسطائیس و غلط کو کہا جاتا ہے پس اس کا معنی ہوا حکمت محوہ یعنی علم الغلط اور سوفسطائیت کا معنی ہوا علم الخفا
 والا اسکی تین جماعت ہیں (۱) عنادیہ (۲) عندیہ (۳) لاادریہ عنادیہ وہ جماعت ہے جو حقائق اشیا کا منکر ہو وہ
 چیزوں کو تو صحت باطلہ پر مشتمل قرار دیتے ہیں ان کے نزدیک کوئی چیز موجود نہیں نہ خود وہ اور نہ کوئی دوسری چیز اور
 عندیہ حقائق اشیا کو تسلیم کرتے ہیں لیکن ان کے ثبوت کا منکر ہیں وہ ثبوت اشیا کا دار و مدار اعتقاد پر قرار دیتے ہیں
 یعنی جس کے بارے یہ اعتقاد ہو کہ وہ جو ہر ہے تو وہ جو ہر ہوگا اور جس کے بارے یہ اعتقاد ہو کہ عرض ہے تو عرض ہوگا اور
 لاادریہ وہ ہے جو حقائق اشیا کو بھی مانتے ہیں اور ان کے ثبوت کا بھی قول کرتے ہیں لیکن ہیں ان کا علم نہیں۔
 بیانہ لکن الحكم حکیم وہ فلسفی ہے جو حقائق اشیا اور ان کے ثبوت کو مانتا ہے اور مذکورہ سند
 منع کو مکابره شمار کرتا ہے یعنی وہ اس کو ناقابل اسماع قرار دیتا ہے۔

وین کس فی الاکثر فی اکثر اوقات المنع مستند بعد ای بعد المنع لہذا يجوز كما يقال ما ذكوت ممنوع
 لہذا يجوز ان يكون كذا او لہذا يجوز ان يكون كذا منوع لہذا يجوز ان يكون كذا او كيف لا و او الحال
 انما مقررنا لفظ كيف لا مع و او الحال كما يقال ذلك غير مسلم كيف لا و الامر كذا و قد يذکر كذا

ایضاً کہا یقال لا نسلم ملک المقدمۃ وانما یكون کذا ان لو کات کذا او هو قلیل ولنا قال فی الاکثر

ترجمہ: — (اور اکثر ذکر کیا جاتا ہے) یعنی منع کے اکثر اوقات میں سند حاصل کرتے ہوئے (اس کے بعد) یعنی منع کے بعد (لم لا یجوز) چنانچہ کہا جاتا ہے ماذکرت ممنوع لم لا یجوز ان یكون کذا (اور لم لا یكون) چنانچہ کہا جاتا ہے ہذا ممنوع لم لا یكون ان یكون کذا (یا کیف لا مع داوہ حالہ) یعنی اس حال میں کہ لفظ کیف کا داوہ حالہ کے ساتھ مقرون ہے چنانچہ کہا جاتا ہے ذلک غیر مسلم کیف کا والام کذا الک (اور کبھی کلمہ انما کو بھی ذکر کیا جاتا ہے) چنانچہ کہا جاتا ہے لاسلم ملک المقدمۃ وانما یكون کذا ان لو کات کذا اور وہ قلیل ہے اسی وجہ سے ماتن قدس سرہ نے فی الاکثر فرمایا تشریح: — بیانہ بین کو فی الاکثر یعنی منع کے بعد اکثر اوقات میں سند بھی پیش کیا جاتا ہے اور سند منع کیلئے جن الفاظ کو پیش کیا جاتا ہے وہ دو قسم کے ہیں ایک کثیر الاستعمال اور دوسرا قلیل الاستعمال اور یہاں جن الفاظ کو بیان کیا جاتا ہے وہ کثیر الاستعمال ہے اور وہ یہ ہیں لم لا یجوز و لم لا یكون و کیف لا مع داوہ حالہ چنانچہ مانع یوں کہے گا ماذکرت ممنوع لم لا یجوز ان یكون کذا یا یہ کہے گا ہذا ممنوع لم لا یكون ان یكون کذا یا یہ کہے گا ذلک غیر مسلم کیف کا والام کذا الک۔

قولہ ای غنی اکثر اوقات، شرح کی اس عبارت سے یہ اشارہ ہے کہ متن میں فی الاکثر سے مراد اکثر افراد نہیں بلکہ اکثر اوقات ہے اور مستند کی تقدیر سے یہ اشارہ ہے کہ منع کے بعد لا یجوز وغیرہ بیان کیا جاتا ہے وہ سند حاصل کرنے کیلئے اور ای بعد المنع سے متن میں بعدہ کی ضمیر کے مرجع کو بیان کیا گیا ہے۔

وقد ینکر شیخ لتقویۃ السند وتوضیحہ بصورۃ الدلیل بان یقال لم لا یجوز ان یكون کذا لک لانہ کذا وکذا ولا یجوز بحیث ینہ ای فی المذکور لتقویۃ السند لانہ لا یفید شیئاً لان ابطال ما یؤید السند لا یوجب اثبات المقدمۃ الممنوعۃ الذی ہو مقصود المعلن ولا فی السند سوی ما استثنیٰ وهو الابطال بعد اثبات کونہ مساویاً لنقیض المقدمۃ الممنوعۃ ولا یلزم اثباتہ ای المذکور من مقوی السند والسند ان اور علیہ البحث للکفایۃ مجرد الاحتمال

ترجمہ: — (اور کبھی بصورت دلیل تقویۃ سند اور اس کی توضیح کیلئے کسی چیز کو بیان کیا جاتا ہے) یا یہ طور کہا جاتا ہے لم لا یجوز ان یكون کذا لک لانہ کذا وکذا (اور اس میں بحث مستحسن نہیں) یعنی مذکور میں تقویت سند کیلئے کیونکہ وہ کسی شئی کا فائدہ نہیں دیتا کیوں کہ اس کو باطل کرنا جو سند کی تائید کرتا ہے اس قدر ممنوعہ کے اثبات کو واجب نہیں کرتا جو کہ وہ محلل کا مقصود ہے (اور نہ ماسوا ی استثنائی صورتوں کے

سند میں بھی بحث مستحسن ہے) اور وہ باطل قرار دینا ہے مقدمہ ممنوعہ کی نقیض کے مساوی کو ثابت کرنے کے بعد (اور اس کا اثبات لازم نہیں) یعنی مذکورہ کا اثبات مقوی سند اور سند میں سے اگر اس پر محض احتمال کے کافی ہو مگر وجہ سے بحث کو وارد کیا جائے۔

تشریح: — بیانہ وقد یذکر شیء — یعنی مسلم مناظرہ کا ایک دوسرا ضابطہ یہ بھی ہے کہ سند کی تقویت و توثیق کیلئے کبھی کسی شئی کو دلیل کی صورت میں بیان کی جاتی ہے جس کو مؤرخ سند و مقوی السند بھی کہا جاتا ہے چنانچہ کہا جاتا ہے لم یجوز — ان یكون كذلك — لانه کذا وکذا

بیانہ لا عین البحث: — یعنی اس میں بحث کرنا جو تقویت سند کیلئے مذکور ہے یعنی مقوی السند میں بحث کرنا کوئی اچھی چیز نہیں کیونکہ وہ کچھ بھی فائدہ نہیں دیتا اسلئے کہ مقوی السند کے بطلان سے مقدمہ ممنوعہ ثابت نہیں ہوتا جب تک اس کو دلیل سے ثابت نہ کر دے۔

بیانہ لا فی السند: — یعنی سوائے استثنائی صورت کے سند میں بھی بحث کرنا کوئی اچھی چیز نہیں کیونکہ اس میں بھی کوئی فائدہ نہیں دیتا چونکہ ماقبل میں گذرا کہ مانع کیلئے منع کے ساتھ سند کا ذکر کوئی ضروری نہیں اور سند میں بحث اسلئے بہتر نہیں کہ سند کے بطلان سے بھی منع باقی رہتا ہے اور مقدمہ ممنوعہ ثابت نہیں ہوتا

قولہ وهو الا بطلان: — یہ استثنائی صورت کا بیان ہے کہ بعض صورتوں میں سند کا ابطال فائدہ مند ہے جبکہ محلل پہلے مقدمہ ممنوعہ کی نقیض اور سند میں مساوات ثابت کرے پھر سند کو باطل کرے کیوں کہ دو متادیوں میں سے ہر ایک کا حکم ایک ہوتا ہے تو جب سند باطل ہو جائے جو مقدمہ ممنوعہ کی نقیض کا مساوی ہے تو اس سے مقدمہ ممنوعہ کی نقیض بھی باطل ہو جائیگی اور مقدمہ ممنوعہ ثابت ہو جائے گا اور محلل کا مقصود محلل پہلے کا۔

بیانہ ولا یلزم: — یعنی منع کی موجودگی میں مانع کیلئے مقوی السند اور مؤرخ السند اور سند کا اثبات لازم نہیں البتہ اگر ان کا اثبات کر دیا جائے تو بہتر ہے۔ ان کا اثبات لازم اسلئے نہیں کہ منع خود موجود ہے۔

قولہ ای المذكور: — یہ جواب ہے اس سوال کا کہ ماقبل میں تین امور مذکور ہیں ایک مقوی السند دوسرا مؤرخ السند تیسرا سند جبکی طرف اثبات کی غیر مجوز راجح ہے جبکہ وہ غیر واحد ہے جو صرف ایک امر کی طرف راجح ہے اور یہاں تین امور کی طرف راجح کی گئی ہے جو مجموعہ ہے کیونکہ غیر کا مرجع کے مطابق ہونا ضروری ہے۔ جواب یہ کہ مرجع اگرچہ یہاں تین امور ہیں لیکن وہ مذکور کی تاویل میں ہے اور مذکور ظاہر ہے امر واحد ہے جو غیر واحد کے مرجع ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے۔

ولا يجوز للسائل اثبات منافي المقدمه المعينه قبل اقامة الحاصل الدليل عليها واما الجواب
فلا يجوز ويكون مناقضة على سبيل المعارضة انما كونها مناقضة فلان كلام على المقدمة المعينه
اما كونها على سبيل المعارضة فظاهر ولا يلزم الغضب من غير ضرورة لانه لا يجوز منع المقدمة بل
اقامة الدليل عليها فثبت الضرورة الى ذلك وانما لا يجوز للزوم الغضب من غير ضرورة لوجود ما
يقوم مقامه اعني المنع

ترجمہ: — (اور جائز نہیں) سائل کیلئے (مقدمہ معینہ کے منافی کا اثبات) مغلل کا دلیل کو اس پر قائم کرنے
سے پہلے (اور لیکن) اثبات مقدمہ کے بعد تو جائز ہے اور وہ مناقضہ برسبیل معارضہ ہوگا) لیکن اس کا مناقضہ ہونا اسلئے کہ
وہ کلام ہے مقدمہ معینہ پر اور لیکن اس کا برسبیل معارضہ ہونا تو ظاہر ہے اور غضب بلا ضرورت لازم نہیں آتا کیونکہ دلیل کا
اس پر قائم کرنے کے بعد مقدمہ کو منع کرنا جائز نہیں تو اسکی ضرورت پیش آئی اور وہ جائز نہیں (بلا ضرورت غضب کے لازم)
ہو سکتی وجہ سے) یہ سبب اس کے پائے جانے کے جو اس کے قائم مقام ہے مراد لیتا ہوں منع کو۔

تشریح: — بیانہ ولا يجوز: علم مناظرہ کا ایک مسئلہ یہ بھی ہے کہ مغلل جب تک مقدمہ معینہ پر دلیل
قائم نہ کرے سائل کیلئے اس وقت تک مقدمہ معینہ کے منافی کو ثابت کرنا جائز نہیں اسلئے کہ اس سے بلا ضرورت
غضب لازم آتا ہے اور بلا ضرورت غضب کا لازم ہونا ممنوع ہے۔

قولہ قبل اقامة: یعنی سائل کے پاس مقدمہ معینہ کے منافی اور نقیض کو ثابت کرنے کے دو طریقے
نہیں ایک یہ کہ سائل مغلل کے دلیل دینے سے پہلے ہی مقدمہ معینہ کی نقیض کو ثابت کرنا چاہتا ہے دوسرا یہ کہ
سائل مغلل کے دلیل دینے کے بعد مقدمہ معینہ کی نقیض کو ثابت کرنا چاہتا ہے پہلا طریقہ چونکہ ممنوع ہے اسلئے
قبل اقامة الخ سے اسکو واضح کیا گیا کہ مغلل کے دلیل دینے سے قبل ہی سائل مقدمہ معینہ کی نقیض کو ثابت کرنا چاہتا
ہے یہ ممنوع اسلئے ہے کہ اس سے بلا ضرورت غضب لازم آتا ہے چونکہ اس کا کام منع کرنا تھا دوسرا طریقہ جس میں سائل مغلل
کی دلیل کے بعد مقدمہ معینہ کے منافی کو ثابت کرنا چاہتا ہے وہ جائز ہے لیکن وہ مناقضہ برسبیل معارضہ ہے
مناقضہ اسلئے کہ وہ دلیل پر کلام ہے اور دلیل پر کلام اقرار و نقض ہی کو کہا جاتا ہے اور اس کا معارضہ
ہونا بھی ظاہر ہے اسلئے کہ مغلل نے دلیل کے ساتھ مقدمہ کو ثابت کیا اور سائل نے اس کے منافی کو دلیل کیساتھ
ثابت کیا ہے۔

قولہ ولا يلزم الغضب: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مغلل جب مقدمہ معینہ پر دلیل دے تو سائل

مقدمہ معینہ کے منافی کو ثابت کر سکتا ہے یہ غیب ہے اسلئے کہ اس کو حق منع وارد کرنا ہے نہ کہ مقدمہ ممنوعہ کی نقیض کو ثابت کرنا جواب یہ کہ یہ غیب مزدوری ہے لیکن وہ مزدورت کے تحت ہے اسلئے کہ معال نے جب مقدمہ معینہ پر دلیل قائم کر دی تو اس پر منع جائز نہیں کیونکہ مزدورت کے تحت یہاں اس کی نقیض کو ثابت کیا جاتا ہے اور یہ ثابت کرنا مجبوراً ہے کیونکہ غیب چونکہ مزدورت کے تحت ہے اسلئے وہ جائز ہے اور غیب بلا مزدورت اس جگہ موجود ہے جبکہ منع کی موجودگی میں مقدمہ ممنوعہ کی نقیض کو ثابت کرنا کسی کوشش کی جاتی ہے۔

بخلاف النقص والمعارضۃ فامنه لا بد فیہما من الاثبات اما فی النقص فمن اثبات الخلف اولیٰ والاحمال واما فی المعارضۃ فمن اثبات خلاف ما ادعی الملیحی۔ تبصرۃ ای هذا مبصر عبر عن اسم الفاعل بالمصدر یعنی التبصرۃ مبالغۃ کما یقال للمذاکر تذکرۃ

ترجمہ:۔ (بخلاف نقص و معارضہ کے) اسلئے کہ ان دونوں میں اثبات مزوری ہے لیکن نقص میں تو اثبات تخلف کی وجہ سے یا لزوم محال کی وجہ سے اور لیکن معارضہ میں تو اس کے خلاف کے اثبات کی وجہ سے جس کا مدعی نے دعویٰ کیلئے (تبصرہ) یعنی یہ مبصر ہے اسم فاعل کو مصدر یعنی تبصرہ کے ساتھ مبالغہ کے طور پر تعبیر کیا گیا جس طرح تذکرہ کیلئے تذکرہ کہا جاتا ہے۔

تشریح:۔ بیانہ بخلاف النقص یعنی مقدمہ معینہ کے منافی کا اثبات نقص و معارضہ میں ناجائز نہیں بلکہ مزدوری ہے لیکن نقص میں اثبات اسلئے مزدوری ہے کہ نقص میں دعویٰ دلیل سے مختلف ہوتا ہے کہ دلیل تو پایا جاتی ہے لیکن دعویٰ نہیں یا یہ کہ دلیل محال کو مستلزم ہے تو یہاں یہ ثابت کرنا ہوگا کہ تخلف کیسے ہے؟ اور لزوم محال کیسے؟

قولہ: اما فی المعارضۃ یعنی معارضہ میں اثبات اسلئے مزدوری ہے چونکہ معارضہ کا وقوع اس وجہ سے ہوتا ہے کہ مدعی کے دعویٰ کے خلاف کو دلیل سے ثابت کیا جائے۔

قولہ: ای هذا مبصر، لفظ ہذا کی تقریر سے یہ بیان کرنا مقصود ہے کہ متن میں تبصرہ خبر سے متبادر حذف کا اور وہ لفظ ہذا ہے اور مبصر سے جواب ہے اس سوال کا کہ ہذا کے مترادف مسائل ہیں اور وہ ذات ہیں اور تبصرہ اس کی خبر اور وہ مصدر ہے اور مصدر وصف محض ہوتا ہے اور ظاہر ہے وصف محض کا حمل ذات پر نہیں ہوتا جواب یہ کہ مصدر کبھی معنی للفاعل ہوتا ہے اور کبھی معنی للفعول اور تبصرہ جو یہاں مصدر ہے وہ معنی للفاعل ہے یعنی تبصرہ معنی مبصر ہے اور مبصر اسم فاعل ہے جو ذات مع الوصف ہوتا ہے اور ظاہر ہے ذات مع الوصف کا حمل

ذات پر بلاشبہ جائز ہے۔

قولہ ^۱عبر عن اسم الفاعل :- یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن میں تہرہ اگر بمعنی مہر ہے تو اس کو متن میں مہر بیان کرنا چاہیے تہرہ کیوں بیان کیا گیا؟ جواب یہ کہ مصدر لہول کو اسم فاعل مراد لینے میں چونکہ مبالغہ حاصل ہوتا ہے جس پر مزید ذکر کو مبالغہ کے طور پر نہ ذکر کرنا چاہتا ہے اور زید کو کمال مدح کی وجہ سے مدح کہہ دیا جاتا ہے پس ہذا مہر کا معنی ہوا کہ یہ سائل انتہائی بہت دینے والے ہیں۔

السند الاخص هو ان يتحقق المنع اى انتفاء المقدمة الممنوعة وخلافها مع انتفاء ايضا كما يتحقق مع وجوده مثل ان يقول مدعي في دليله هكذا انسان فيقول السائل لا نسلم ذلك لم لا يجوز ان يكون فرسا فالسند وهو كونه فرسا اخص من عدم كونه انسانا لتحقق عدم كونه انسانا مع عدم كونه فرسا ايضا مثل ان يكون حمارا مثلاً من غير عكس وهو ان يتحقق السند مع انتفاء المنع بالمعنى المذكور

ترجمہ :- (سند اخص یہ ہے کہ منع متحقق ہو) یعنی مقدمہ ممنوعہ کا انتفاء اور اس کا خلاف (باوجود اس کے انتفاء کے بھی) جس طرح اس کے وجود کے ساتھ متحقق ہوتا ہے جیسے مدعی اپنی دلیل میں یہ کہے ہذا انسان تو سائل کہے کہ نسلم نہیں کرتے۔ وہ کیوں نہیں جائز ہے کہ وہ فرس ہو پس سند اور وہ اس کا فرس ہونا اخص ہے عدم کونه انسانا سے کیونکہ عدم کونه انسانا متحقق ہے عدم کونه فرسا کے ساتھ بھی جیسے وہ مثلاً حمار ہو (اس کا عکس نہیں) اور وہ یہ کہ سند متحقق ہو منع بمعنی مذکور کے انتفاء کے ساتھ۔

تفسیر :- ^۲بیانہ السند الاخص :- جو سند اخص ہو وہ مقوی للمنع ہوتی ہے اور جب سند اخص ہو تو منع یا خلاف مقدمہ ممنوعہ عام ہوگا اور عام و خاص میں یہ ضروری ہے کہ عام کبھی خاص کے وجود کے ساتھ پایا جاتا ہے اور کبھی اس کی نفی کے ساتھ لیکن خاص عام کے وجود کے ساتھ تو پایا جاسکتا ہے لیکن اس کی نفی کے ساتھ نہیں پس سند اخص یہ ہوگی کہ منع عام ہوگا کہ وہ سند کے وجود کے ساتھ پایا جائے گا اور اس کی نفی کے ساتھ بھی۔

قولہ ^۳ای انتفاء المقدمة :- منع سے یہاں مراد کیا ہے؟ اس عبارت سے اس کے معنی کو بیان کیا جاتا ہے کہ منع کہتے ہیں مقدمہ ممنوعہ کے انتفاء اور اس کے خلاف کو۔ خلافاً عطف تفسیری ہے انتفاء المقدمة کا اور کیا متحقق مع وجودہ سے ایضاً کے معنی کی وضاحت کی گئی ہے۔

قولہ ^۴مثل ان يقول :- یعنی معلن اگر دعویٰ پر دلیل دے اور اس کا ایک مقدمہ ہذا انسان ہو تو سائل

اس پر منح دار دکرے گا کہ میں ہذا انسان کو تسلیم نہیں کرتا پس منع عدم کو نہ انسانا ہوا اور اس پر سند منع لم لا يجوز ان
 يكون فرسا پیش کیا کہ وہ انسان کو نہیں دیکھ سکتا ہے فرس یعنی گھوڑا ہوتا تو اب فرس ہونا سند اخص ہوا اور عدم
 کو نہ انسانا منع عام ہوا تو عدم کو نہ انسانا جو منع سے عام ہے وہ فرس جو سند خاص ہے کے وجود و عدم دونوں کے
 ساتھ پائی جائیگی چنانچہ عدم کو نہ انسانا فرس کے ساتھ بھی پایا جائے گا اور عدم فرس کے ساتھ بھی الیہ اسکا عکس
 نہیں اسلئے کہ فرس جو سند اخص ہے وہ منع عام ہے عدم انسان کی نفی کے ساتھ جمع نہیں ہو سکتا اسلئے کہ عدم انسان
 کی نفی انسان ہے اور ظاہر ہے انسان و فرس ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتے کیونکہ یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شئی فرس بھی
 ہو اور انسان بھی۔

بیانہ من غیر عکس :- یعنی سند جب خاص ہو اور منع عام تو منع کی نفی کے ساتھ سند نہیں پائی جائیگی جیسا
 اسکی مثال مثل ان يقول لا ثم سے ماقبل میں تفصیل کے ساتھ گزر چکی۔

وقع العکس اعم مطلقا او من وجہ و اما الاول فمثل ان يقول المعلن في دليله هذا الانسان فقبل
 لا نسلم ذلك لم لا يجوز ان يكون غير ضاحك بالفعل فالسند وهو عدم الضحك بالفعل اعم من عدم
 كونه انسانا لانه كلما يوجد عدم الانسانية يوجد عدم الضحك بالفعل من غير عكس كل و اما الثاني
 فلما اذا قال المعلن في دليله هذا الانسان فيقول السائل لا نسلم ذلك لم لا يجوز ان يكون ابين في السند
 وهو كونه اعم من وجہ من عدم كونه انسانا لانه يوجد كونه ابيض مع كونه انسانا ايضا كما يوجد
 مع عدمه ولا يخفى عليك ان ابطال السند الاعم مطلقا يعين اثبات المقدمة المتوعدة فانه
 اذا بطل عدم كونه ضاحكا بالفعل ثبت كونه انسانا

ترجمہ :- (اور اگر سند عکس نہ کرے ساتھ تو قدر ہو تو وہ منع سے اعم مطلق یا اعم من وجہ ہوگی بلکہ اول
 تو جیسے محلل اپنی دلیل میں یہ کہے ہذا انسان تو کہا جائے گا کہ ہم وہ تسلیم نہیں کرتے کیوں نہیں یہ جائز ہے کہ وہ
 ضاحک نہ ہو پس سند اور وہ بالفعل عدم ضحك اعم ہے عدم کو نہ انسانا ہے کیونکہ جب عدم انسانیت پایا جائے تو
 بالفعل عدم ضحك پایا جائے گا بغیر عکس کئی کے اور لیکن ثانی تو جس طرح محلل جب اپنی دلیل کے بارے کہے ہذا
 انسان اور اس کی کہے کہ ہم وہ تسلیم نہیں کرتے کیوں نہیں جائز ہے کہ وہ ابین ہو پس سند اور اس کا ابین ہونا عدم
 کو نہ انسانا سے اعم من وجہ ہے کیونکہ اس کا ابین ہونا پایا جاتا ہے اس کے انسان ہونے کے ساتھ بھی جس طرح اس کے
 عدم ان ہونے کے ساتھ پایا جاتا ہے اسی طرح عدم کو نہ انسانا پایا جاتا ہے اسکے ابین ہونے کے ساتھ اور عدم

ابین ہو نیکی ساتھ اور غنی نہ رہے آپ پر کہ سند اعم مطلق کا ابطال مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کا فائدہ دیتا ہے
کیونکہ جب اس کا بالفضل ضاحک نہ ہونا باطل ہو جائے تو اس کا انسان ہونا ثابت ہو جائے گا۔

تفسیر صحیح :- بیانہ صح العکس : یعنی سند اگر ماقبل کے عکس کے ساتھ ہو تو وہ منہ سے اعم ہو گا خواہ وہ
اعم مطلق ہو یا اعم من وجہ خلاصہ یہ کہ سند اخص منہ کے وجود کے ساتھ متحقق ہو گی لیکن منہ کی نفی کے ساتھ متحقق نہ ہو گی
اور اس کا عکس یہ ہو گا کہ سند منہ کے وجود و عدم دونوں کے ساتھ متحقق ہو اور منہ سند کی نفی کے ساتھ متحقق نہ ہو
تو اب سند اعم ہو گی اسلئے کہ اعم اخص کے وجود و عدم دونوں کے ساتھ پایا جاسکتا ہے لیکن اخص صرف اعم کے وجود
کے ساتھ پایا جاتا ہے اور اعم کے عدم کے ساتھ نہیں۔

قولہ واما الاولیٰ :- ماقبل میں جو دو صورتیں گذریں ان میں سے پہلی صورت یہ ہے کہ سند منہ سے اعم
مطلق ہو مثلاً محلل جب اپنے دعویٰ پر دلیل دے جس کا ایک مقدمہ ہذا انسان بھی ہے اور سائل اس پر منہ وارد کرتے
ہوئے یہ کہے لاسم ذلک اور اس پر سند منہ یہ پیش کرے کہ لم لا يجوز ان يكون غير ضاحك بالفضل تو عدم کو نہ انسانا منہ
اخص مطلق ہو گا اور عدم ضحک بالفضل سند اعم مطلق ہے پس سند عدم ان کے ساتھ بھی پائی جائیگی اور اس کا عدم
جو ان ہے اس کے ساتھ بھی اور منہ جو اخص اور عدم کو نہ ان ہے وہ سند اعم غیر ضاحک بالفضل کے وجود کے ساتھ
پائی جاسکتی ہے لیکن اس کا عدم ضاحک بالفضل کے ساتھ نہیں۔

قولہ واما الثاني :- دوسری صورت یہ کہ سند منہ سے اعم من وجہ ہو گی مثلاً محلل جب دعویٰ پر
دلیل دے اور دلیل میں وہ یہ مقدمہ بیان کرے کہ ہذا انسان اور سائل اس پر منہ وارد کرتے ہوئے یہ کہے لاسم
اور اس پر یہ سند منہ پیش کرے کہ لم لا يجوز ان يكون ابين ثواب کو نہ ابین اور عدم کو نہ انسانا میں اعم اخص من وجہ
کی نسبت ہو گی جس میں دو مادے افتراق کے ہوں گے اور ایک مادہ اجتماع کا۔ اجتماع کے مثلاً یہ کہ شئی ابین ہو اور
انسان نہ ہو جیسے ہاتھی کا دانت اور افتراق کا ایک مادہ یہ کہ شئی ابین ہو لیکن عدم انسان نہ ہو جیسے روحی انسان
اور افتراق کا دوسرا مادہ یہ کہ شئی عدم انسان ہو اور ابین نہ ہو جیسے حجر سود کہ وہ عدم انسان ہے لیکن ابین نہیں
خلاصہ یہ کہ ابین سند ہے اور عدم انسان جو منہ ہے اس میں اس طرح کلام کیا جائے گا کہ ابین جو سند ہے وہ عدم
انسان جو منہ ہے اس کے وجود اور عدم انسان کی نفی جو ان ہے دونوں کے ساتھ متحقق ہو گا اسی طرح عدم انسان
جو منہ ہے وہ اور سند جو ابین ہے اس کے وجود و عدم دونوں کے ساتھ متحقق ہو گا۔

قولہ لا تخفى عليك : یعنی سند اعم مطلق کو باطل کرنے میں مقدمہ ممنوعہ کے اثبات کا فائدہ دیتا ہے

کیونکہ سند جب اعم مطلق ہو تو منع اخص مطلق ہوگا اور عام کی نفی سے چونکہ خاص کی نفی ہو جاتی ہے ہمیں امر حیوان کی نفی سے انسان کی نفی ہو جاتی ہے اسلئے سند اعم کو باطل کرنے سے منع اخص بھی باطل ہو جائے گا جو مقدمہ ممنوعہ کی نقیض ہے اور جب مقدمہ ممنوعہ کی نقیض باطل ہو جائے تو مقدمہ ممنوعہ ثابت ہو جائے گا چنانچہ عدم کو نہ ان ناسخ اخص ہے اور غیر ضاحک بالفعل اسکی سند اعم ہے تو جب اس سند کو باطل قرار دیا جائے تو منع اخص یعنی عدم کو نہ ان ناسخ باطل ہو جائے گا اور اس کے باطل ہو جانے سے ہذا انسان جو مقدمہ ممنوعہ ہے وہ ثابت ہو جائے گا۔

ولیس ای السند الاعم بسند فی الحقیقۃ لانه لا یقوی المنع فی الحقیقۃ وان کان یقوی تحقیقاً لمعنی العموم ولعدم کونه سنداً فی الحقیقۃ لایدفع والا فربما یکون الاعم لازماً لانها من فایبطالہ یفید ان بطلان الاعم مستلزم بطلان الملزوم کما عرفت فی مباحث حد السند

ترجمہ ۱۔ (اور وہ) یعنی سند اعم (حقیقت میں سند ہی نہیں) کیونکہ وہ حقیقت میں منع کو قوی نہیں کرتی اگرچہ وہ معنی عموم کی تحقیق کیلئے قوی کرتی ہے اور سند اعم کا حقیقت میں سند نہ ہونے کی وجہ سے اسکو دفع نہیں کیا جائے گا ورنہ وہ باوقات اعم خاص کو لازم ہو جاتا ہے پس اس کا ابطال فائدہ دے گا کیونکہ بطلان لازم بطلان ملزوم کو مستلزم ہوتا ہے (جیسا کہ اپنے بیچا نا) حد سند کے بیان میں۔

تشریح ۱۔ بیانہ و لیس: لیس چونکہ فصل ناقص ہے جس کا اسم ضمیر مستتر لفظ صو ہے جو اسناد اعم کی طرف راجع ہے خلاصہ یہ کہ سند اعم حقیقت میں سند ہی نہیں کیونکہ سند حقیقت میں منع میں تقویت پہنچاتی ہے اور منع میں تقویت اس وقت پہنچاتی ہے جبکہ وہ سند منع کے ساتھ پائی جائے۔ عام خاص کی نفی کے ساتھ بھی پایا جاتا ہے پس سند منع کی نفی کے باوجود بھی پائی جائیگی تو جب منع ہی نہیں تو اس کو تقویت کیسے پہنچائیگی۔

قولہ ان کان یقوی: یعنی سند اعم منع اخص میں فی الجملہ تقویت پہنچاتی ہے کیونکہ جب خاص پایا جائے

تو عام بھی پایا جائے گا تو جب منع اخص ہوگا تو سند اعم بھی اس کیلئے مقوی ہوگی۔

قولہ والا فربما: سند اعم چونکہ حقیقت میں سند نہیں بلکہ فی الجملہ سند ہے اسلئے اس کے باطل کرنے اور جواب دینے کی ضرورت نہیں البتہ سند اعم اگر منع اخص کو لازم ہو اور منع اخص اس کا ملزوم ہو تو اس سند اعم لازم کو باطل کرنے میں فائدہ ہے کیونکہ لازم اعم کا بطلان ملزوم اخص کے بطلان کو مستلزم ہوتا ہے تو اب سند اعم مطلق کو باطل کرنے سے مقدمہ ممنوعہ کی نقیض باطل ہو جائیگی اور مقدمہ ممنوعہ ثابت ہو جائے گا مگر یہ ملزوم اعم و اخص مطلق میں ہوگا اعم و اخص میں وجہ میں نہیں کیونکہ سند اعم میں وجہ کے بطلان میں مغلل کو کوئی فائدہ

نہیں ہوتا۔
بیانہ کماثرنتہ: اس مقام پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ فی بیان حد السند میں بیان سے مراد ماتن کا بیان ہے یا
شارح کا اگر ماتن کا بیان ہے تو درست نہیں کیونکہ ماتن نے ماتقبل میں سند کی تعریف میں کہیں بھی مذکور بیان
کا ذکر نہیں کیا کہ سند اعم حقیقت میں سند نہیں اور اگر مراد شارح کا بیان ہے تو درست ہے چونکہ شارح نے قبل
میں یہ کہا کہ سند اعم حقیقت میں سند نہیں لیکن اس سے یہ لازم آتا ہے کہ وجود شارح وجود ماتن کے بعد ہو کیونکہ ماتن
نے شارح کا حوالہ دیا ہے جبکہ وجود شارح وجود ماتن کے بعد ہے۔ جواب یہ کہ بیان سے مراد یہاں ماتن کا بیان ہے
لیکن حد یعنی تعریف نہیں بلکہ مرتبہ و بحث ہو گا۔ پس معنی یہ ہو گا کہ ماتن نے بحث سند میں یہ بیان کیا ہے کہ سند اعم
حقیقت میں سند ہی نہیں کیونکہ وہ پانچویں بحث کے شروع میں لکھا ہے کہ جملہ معلومات میں سے یہ بھی ہے کہ سند صحیح
مقدمہ ممنوعہ کے خفا کا ملزوم اور تقویٰ للمنع ہوتی ہے نہ کہ سند اعم مطلقاً الخ

وَأَسَدُ الْمَسَادِ أَنْ لَا يَفْكَ أَحَدُهُمَا عَنِ الْآخَرِ فِي صُورَتِ التَّحْقِيقِ وَالْإِفْتَاءِ لِعَنَى كَمَا يُوجَدُ وَيُعَدُّ السُّنْدُ
يُوجَدُ وَيُعَدُّ اسْتِغْنَاءُ الْمَقْدَمَةِ الْمُنْعَوَةِ وَكَمَا يُوجَدُ وَيُعَدُّ اسْتِغْنَاءُ الْوُجُودِ وَيُعَدُّ السُّنْدُ
مَثَلًا أَنْ يَجْعَلَ الْمُحَلَّ قَوْلَهُ هَذَا النَّشَأُ مَقْدَمَةً لِدَلِيلِهِ فَيَقُولُ الْمَانِعُ لَا يَسْلَمُ ذَلِكَ لِمَ لَا يَجُوزُ
أَنْ يَكُونَ لَا انْشَاءً فَكَمَا تَحَقَّقَ عَدَمُ كَوْنِهِ انْشَاءً تَحَقَّقَ كَوْنُهُ لَا انْشَاءً وَكَمَا انْعَدَمَ انْعَدَامٌ وَكَمَا تَحَقَّقَ
كَوْنُهُ لَا انْشَاءً تَحَقَّقَ عَدَمُ كَوْنِهِ انْشَاءً وَتَقَى الْعَدَمُ انْعَدَامٌ وَتَقَى تَبَيَّنَ الْمَصْنُفُ قَدْ سَمِعَ الْأَصْنَافَ
الْثَلَاثَةَ حَسْبَ حَيْثُ ذَكَرَ الْأَوَّلُ وَالثَّالِثُ لَصُورَةِ الْحَمْلِ مَرَّجًا وَانْشَاءً صَمًّا لَا مَنَهَا سَمْعًا إِنَّ فِي الْحَقِيقَةِ
وَمَقَوَّانٍ لِلْمَنْعِ عَلَى التَّحْقِيقِ خِلَافَ انْشَاءً حَيْثُ تَقْوِيَّتُهُ لِحَقِّقِ مَعْنَى الْعَهْمِ مَحْسَبٌ.

ترجمہ:۔۔۔ (اوپر) سند (سادہ یہ ہے کہ تحقق و انتفاء کی دونوں صورتوں میں کوئی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہو گا
یعنی سند جب موجود معدوم ہو گا تو مقدمہ ممنوعہ کا انتفاء موجود معدوم ہو گا اور جب انتفاء موجود معدوم ہو تو
سند موجود معدوم ہو گا مثلاً یہ کہ محل اپنے قول ہذا ان کو اپنی دلیل کا مقدمہ بنائے تو مانع کہے کہ ہم وہ تسلیم
نہیں کرتے کیوں نہیں جائز ہے کہ وہ لا ان ہو پس جب اس کا ان نہ ہونا متحقق ہو گا تو اس کا لا ان ہونا متحقق
ہو جائے گا اور جب اس کا ان نہ ہونا معدوم ہو جائے تو اس کا لا ان ہونا معدوم ہو جائے گا اور مصنف
قدس سرہ کے اقسام ثلاثہ کے بیان میں حسن و کمال ہے کیونکہ اول و دوم کو عمل کی صورت میں مراحۃ بیان کیا اور
دوم کو ضناً کیونکہ وہ دونوں حقیقت میں سند ہی اور دونوں تحقق کے طور پر تقویٰ للمنع ہیں برخلاف دوم کے

کیونکہ ان کی تقویت صرف معنی عموم کے تحقق کیلئے ہوتی ہے۔

تشریح۔ قولہ والسند المسادی یہ تعریف ہے سند سادی کی کہ تحقق و انتفاء کی دونوں صورتوں میں ان دونوں میں سے کوئی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوگا یعنی جب سند سادی پائی جائے گی تو مقدمہ ممنوعہ کی نقیض جس کا منہج کہہ جاتا ہے وہ بھی پائی جائیگی اور جب سند سادی معدوم ہو تو منہج بھی معدوم ہوگا اسی طرح اس کا برعکس کہ جب منہج پایا جائے تو اس کی سند سادی بھی پائی جائیگی اور جب منہج معدوم ہو تو اس کی سند سادی بھی معدوم ہوگی۔

قولہ مثلاً ان يجعل ایہ مثالیں ہیں منہج اور اس کی سند سادی کے وجود و عدم کی خلاصہ یہ کہ سبب نے اپنی دلیل میں ہذا ان کو بھی ایک مقدمہ بنایا۔ مانع نے اس پر یہ منہج وارد کیا کہ لاسلم یعنی ہم نہیں مانتے کہ یہ ان ہی ہے اور اس پر یہ سند پیش کیا کہ ہم لایہ کو زان نہ کوں لان انا یعنی کیوں نہیں جانتے کہ وہ لا ان ان نہ یعنی ممکن ہے وہ لا ان ہو تو ان ان نہ ہونا منہج ہے اور لا ان نہ ہونا سند سادی ہے تو جب منہج ثابت ہوگا کہ وہ ان ان نہیں تو اس کی سند سادی بھی ثابت ہوگی کہ وہ لا ان ہے اور جب ان ان نہ ہونا ثابت نہیں تو لا ان نہ ہونا ثابت نہ ہوگا اسی طرح جب سند سادی کہ لا ان نہ ہونا ثابت ہوگا تو اس کا منہج ان ان نہ ہونا بھی ثابت ہوگا اور جب لا ان ان نہ ہونا سند سادی ہے نہ ہونا ثابت نہیں تو منہج یعنی ان ان نہ ہونا بھی ثابت نہ ہوگا۔

قولہ فی بیان المصنف: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ ماتن قدس سرہ نے ماقبل میں سند کی اقسام ثلاثہ یعنی سند اخص سند عام۔ سند سادی کی تعریف کرتے ہوئے اس کی طرف پہلی و تیسری قسم کی تعریف کو مراحۃ بیان کیا اور ان تعریف کا محل معرف پر کیا اور دوسری قسم کی تعریف کو مراحۃ بیان نہ کرنے اسلوب کو بدل کر مح العکس مطلقاً کہا جبکہ اس کا بھی اسلوب کلام یہ ہونا چاہیے تھا کہ اسناد الاعم ان تحقیق السند مع العکس اعم مطلقاً جواب یہ کہ اس اسلوب کلام میں یہ بیان کرنا مقصود ہے کہ سند چونکہ حقیقت میں اسکی پہلی و تیسری قسم ہے اسلئے ان کی تعریف کو مراحۃ بیان کر کے ان کو معرف پر حمل کیا گیا برخلاف دوسری قسم کہ وہ چونکہ حقیقت میں سند نہیں اسلئے اس میں حمل والی صورت کو اختیار نہیں کیا گیا تاکہ یہ معلوم ہو جائے کہ وہ حقیقت میں سند نہیں سند صرف پہلی و تیسری قسم میں کیونکہ وہ مقوی للضع ہوتی ہیں اور دوسری قسم حقیقت میں سند نہیں کیونکہ وہ من کل الوجہ مقوی للضع نہیں۔

أبجث السادر لا یصح استغناء عن غیر شاهد یدل علی فسار دلیل المطلق قال فیما نقل عن قیل
فیه نقل السادر دلیل قد یكون بدیهیاً فلا یحتاج الی شاهد وجعلہ داخل فی الشاهد بخلاف
جمعی فی الخلف ولزوم المحال ولزوم منه البطلان ان یكون المتخ التوجه بدیہیاً متعاً مجرداً والادرا

بخلاف ضم کلامہ

ترجمہ : ————— (چوتھی بحث یہ کہ نقض شاہد کے بغیر مسوع نہیں ہوتا) شاہد وہ ہے جو دلالت کرے محلل کی دلیل کے مناد پر ماقبہ اس چیز کے متعلق فرمایا جو ان سے منقول ہے کہ بعض لوگوں نے کہا کہ اس میں نظر ہے کیونکہ دلیل کا مناد کبھی بدیہی ہوتا ہے پس وہ شاہد کا محتاج نہیں ہوتا اور اس کو شاہد میں داخل کرنا اس کے حصر میں خلل پیدا کرنا ہے مختلف لزوم محال میں اور اس سے اس امر کا ابطال لازم آتا ہے کہ منجور بداحۃ متوجہ ہے منجور دہے حالانکہ معاملہ اس کے خلاف ہے باتن کا کلام تام ہو گیا۔

بیانہ البحث السادس : ————— مقدمہ میں نقض کے متعلق یہ بیان کیا گیا تھا کہ محلل کی دلیل پورا کرنے کیلئے قسورج : ————— بعد ناقص اس کو کسی شاہد کے ذریعہ باطل کرے اور یہ بتائے کہ وہ دلیل قابل استدلال نہیں اور اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ وہ نقض اس وقت تک مسوع نہیں جیتا کہ اس کے ساتھ کوئی ایسا شاہد نہ ہو جو محلل کی دلیل کے فساد پر دلالت کرے۔

قولہ يدل علی فساد : ————— یہ صفت کا شرف ہے شاہد کی جو اس امر پر دلالت ہے کہ شاہد وہ ہے جو محلل کی دلیل کے فساد پر دلالت کرے اور فیما قبل سے شارح نے جواب دیا اس سوال کا جو منابطہ مذکور پر وارد ہے جس کو ماقبہ میں نقل کیا ہے اور وہ سوال یہ کہ منابطہ مذکور درست نہیں کیونکہ نقض شاہد کے بغیر مسوع ہے کیونکہ دلیل کا فساد کبھی بدیہی ہوتا ہے جس کیلئے شاہد کی ضرورت نہیں پڑتی کیونکہ یہ ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جبکہ فساد نظری ہو پس اس سے معلوم ہوا کہ نقض شاہد کے بغیر بھی مسوع ہو سکتا ہے جواب یہ کہ جس دلیل کا فساد بدیہی ہے اس کا بدیہی ہونا ہی شاہد ہے۔ شاہد کوئی الگ شے نہیں پس اس سے معلوم ہوا کہ ہر نقض کیلئے شاہد کا ہونا ضروری ہے۔

قولہ جعلہ داخلًا : ————— یہ رد ہے جواب مذکور کا دو طریقہ سے ایک جعلہ داخل سے اور دوسرا طریقہ منہ ابطال الخ سے خلاصہ طریقہ اول کا یہ کہ بدایت کو بھی اگر شاہد میں شمار کیا جائے تو اس سے شاہد کا حصر دو قسموں میں باطل ہو جائے گا کیونکہ اس کا ایک تیسری قسم بدایت لازم ہوتی ہے حالانکہ شاہد کی صرف دو ہی قسمیں ہیں ایک تخلف اور دوسری لزوم محال پس معلوم ہوا کہ نقض کیلئے شاہد کا ہونا کوئی ضروری نہیں اور یہ بات غلط ثابت ہوئی کہ نقض شاہد کے بغیر مسوع نہیں۔

قولہ یلزم منه : ————— خلاصہ طریقہ دوم کا یہ کہ اگر تسلیم کیا جائے کہ بدایت بھی شاہد ہے تو اس سے دوسری خرابی لازم آئے گی کہ منجور بدیہی ہو تو بدایت اس کا شاہد ہوگی اور منجور کا شاہد تو سند ہوتی ہے تو اس سے منجور کا

بطلان لازم آئے گا اس لئے کہ آپ کے نزدیک بدایت منع کا شاہد ہے اور منع کا شاہد ہوتا ہے تو ہے تو یہ منع مجرد لیکن قاعدہ مذکور کے تحت منع مجرد کہنا جائز نہیں جس سے معلوم ہوا کہ ہر نقض کیلئے شاہد کا ہونا کوئی ضروری نہیں اور یہ کہنا بھی درست نہ ہوا کہ نقض شاہد کے بغیر مسموع نہیں۔

وَلَعَلَّهٗ اِشَارَةٌ بِقَوْلِهِ قِيلَ اِلٰى ضَعْفِهِ لَاَنَّ كَلَامَنَا فِي الدَّلِيلِ الْمُسَوِّمِ مِنْ حَيْثُ الظَّاهِرِ وَالِدَّلِيلِ الْفَاسِدُ
بِدَلَالَةِ غَيْرِ مَسْمُوعٍ عَلٰی اَنَّهُ يُمْكِنُ اَنْ يَقَالَ كَلَامًا كَانَ فَاسِدًا بَدَلًا هَيَّا لَتَقِيْنَ الْمَقْدَمَةَ الْفَاسِدَةَ فَيَنْدُجُ
فِي الْمَنْعِ الْمَجْرُودِ مِنَ النِّقْضِ

ترجمہ: — اور شاید ماتن نے اپنے قول قیل سے اس کے ضعف کی طرف اشارہ فرمایا کیونکہ ہمارا کلام اس دلیل کے متعلق ہے جو بظاہر مسموع ہے اور وہ دلیل جس کا فساد بدیہی ہے وہ مسموع نہیں علاوہ ازیں یہ ممکن ہے یہ کہا جائے کہ جب اس کا فساد بدیہی ہو تو مقدمہ فاسدہ متعین ہو جائے گا پس منع مجرد میں داخل ہو جائے گا نقض میں نہیں۔

تشریح: — قولہ لعلہ اشارۃ۔ یہ جواب ہے اعتراض مذکور کا اور وہ جواب اگرچہ مراجعہ شارح کا ہے لیکن ضنا ماتن کا بھی ہے چونکہ انہوں نے منہیہ میں سوال کو قلیل کا ذکر ترفیض سے بیان کیا جس سے سوال کے ضعف اور جواب کی قوت لیل فساد اشارہ ہوتا ہے۔

قولہ لان کلامنا۔ یہ جواب جو اعتراض مذکور کا ہے وہ اصل میں دو ہے ایک یہ کہ اعتراض مذکور میں ضعف ہے چونکہ قول مذکور نقض اشارۃ کے بغیر مسموع نہیں یہ اس دلیل میں ہے جو بظاہر مسموع بھی ہو اور جس دلیل کا فساد بدیہی ہے وہ یہ ہے اس پر نہ نقض کی ضرورت ہے اور نہ شاہد کی۔

قولہ علی انہ۔ یہ جواب ہے کہ جب دلیل کا فساد بدیہی ہوگا تو مقدمہ فاسدہ بھی متعین ہوگا تو جب مقدمہ فاسدہ کی تعین ہوئی تو وہ منع مجرد من السند ہے نقض ہی نہیں پس اس کو منع مجرد ہی کہا جائے گا منع مع السند یا نقض میں۔

بِحَلَالِ الْمُنَاقَضَةِ فَانْهَاشَ مِنْ غَيْرِ شَاهِدٍ وَكَأَنَّ هُمَا مِنْ بَيَانِ الْفَرْقِ بَيْنَهُمَا وَالْفَرْقُ ثَابِتٌ
وَهُوَ اَنَّ اَسْأَلًا اِذَا مَنَعَ مَقْدَمَةً مَعِيَّةً لِيَعْلَمَ الْمَعْلَلُ اَنْ دَخَلَ فِيْ اَيَّةٍ مَّقْدَمَةٍ فَيَسْتَقِلُّ بِدَفْعِهِ وَاَمَّا
اِذَا مَنَعَ مَجْمُوعَ الدَّلِيلِ بِدَعْوَى تَقِيْنُ مَقْدَمَةً مِنْ مَقْدَمَاتِهِ لَمْ يَعْلَمْ ذَلِكْ فَيَتَحَيَّرُ اَلَمْ يَبْدُلْ عَلٰی
فَسَادِهِ لَمْ يَسِغْ فَالظَّاهِرُ اَنْ غَرَضُهُ تَحْيِيرُ الْمَعْلَلِ

ترجمہ :- (بخلاف مناقضہ) کیونکہ مناقضہ شاہد کے بغیر سموع ہوتا ہے اور ضروری ہے یہاں منع و نقض کے درمیان فرق کو بیان کرنا (اور فرق ثابت ہے) اور وہ یہ کہ سائل جب مقدمہ ممنوعہ کو منع کرے تو معلل جان جائے گا کہ اس کا دخل کسی مقدمہ میں ہے؟ پس معلل اس کو دفع کرنے میں مشغول ہو جائے گا لیکن جب دلیل کے بموجب منع کرتے اس کے مقدمات میں سے کسی مقدمہ کے تعین کے بغیر تو وہ اسکو نہ جانے گا اور وہ متحیر ہو جائے گا تو جب تک وہ اس کے ذریعہ کلام نہ کرے گا جو اس کے فساد پر دلالت کرتا ہے تو وہ سموع نہ ہوگا تو ظاہر ہوا کہ اس کا غرض معلل کو متحیر کرنا ہے۔

تفسیر :- بیانہ بخلاف المناقضہ :- ما قبل میں یہ گذرا کہ نقض شاہد کے بغیر سموع و قابل قبول نہیں ہوتا اور اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ مناقضہ شاہد کے بغیر بھی سموع ہوگا اور مناقضہ کو منع بھی کہا جاتا ہے جیسا گذرا۔

قولہ و کلاہم ہنا :- یہ بیان ہے آنے والی عبارت کا ما قبل کے ساتھ ربط کا اور ساتھ ہی اس سوال کا جواب بھی کہ نقض شاہد کے بغیر سموع نہیں یعنی اس میں شاہد کا ہونا ضروری ہے اور منع میں نہیں آخر اس کی وجہ کیا ہے؟ جواب یہ کہ دونوں میں فرق ہے اور وہ یہ کہ نقض میں دلیل پر اکترا من ہوتا ہے اور منع میں مقدمہ معینہ پر تفصیل آگے مذکور ہے۔

قولہ و ہوان المسائل :- شاہد کا ہونا نقض میں ضروری ہے منع میں نہیں اسکی وجہ یہ کہ منع میں سائل مقدمہ معینہ پر منع وارد کرتا ہے تو جب سائل مقدمہ معینہ پر منع وارد کرے تو معلل کو واضح طور پر یہ معلوم ہونا چاہیے کہ سائل کا سوال کسی مقدمہ پر وارد ہے؟ اور سائل کسی مقدمہ میں دلیل کا مطالبہ کرتا ہے تو معلل اب اسی مقدمہ ممنوعہ پر دلیل دے کر سائل کو مطمئن کرے گا تو اس وقت سائل کیلئے شاہد کی ضرورت نہیں کیونکہ تعین مقدمہ کے بعد معلل کو خود ہی دلیل کافی معلوم ہو جاتا ہے اور سائل اگر دلیل کے مقدمات میں سے کسی مقدمہ کے تعین کے بغیر پوری دلیل پر اعتراض کرے تو جب تک سائل شاہد کو بیان کرے دلیل میں فساد کی نشاندہی نہ کرے معلل حیران و پریشان رہتا ہے اور نقض سموع نہیں ہوتا اسی وجہ سے نقض میں شاہد کا ہونا ضروری ہے۔

قولہ فالظاہر :- یعنی ظاہر ہے کہ سائل اگر اس پر شاہد کو بیان کرے تو سائل کا مقدمہ معلل کو پریشان کرنا ہی ہوگا حالانکہ اس کا مقصد وہ نہیں ہوتا بلکہ یہ ہوتا ہے کہ معلل جواب دے اور وہ اسی وقت جواب دے گا جبکہ سائل شاہد کو بیان کر کے فساد کی نشاندہی کرے۔

وَفِي الْحَاشِيَةِ وَقِيلَ الْفَرْقَاتُ مَنَعَ الْمَقْدَمَةَ عِبَارَةً عَنْ طَلِبِ الدَّلِيلِ فَلَا يَحْتَاجُ إِلَى شَاهِدٍ حَاصِلُهُ
 أَنَّ هَذِهِ الْمَقْدَمَةَ نَظَرِيَّةٌ عِنْدِي وَاطْلُبُ بَيَانِهَا وَهَذَا عَمَّا لَا يَحْتَاجُ إِلَى شَاهِدٍ وَإِنَّمَا مَنَعَ الدَّلِيلُ فَعِبَارَةً
 عَنْ نَفْيِهِ وَهُوَ دَعْوَى فَلَا بَدَلَ لَهُ مِنْ دَلِيلٍ وَفِيهِ أَنَّهُ لَمْ لَا يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ طَلِبُ صَحَّةِ الدَّلِيلِ وَبَيَانُهُ كَمَا
 تَقَرَّرَ كَلَامُهُ وَيَكُونُ أَنْ يَقَالَ إِذَا كَانَ مَقْصُودُ السَّائِلِ مِنْ كَلَامٍ عَلَى الدَّلِيلِ طَلِبُ صَحَّةِ الدَّلِيلِ وَبَيَانُهُ لَمْ يَكُنْ
 كَلَامًا مَقْدَمِيَّةً مَعْلُومَتِي لَمْ يَكُنْ مَنَعِيًّا وَلَا يَكُونُ نَقْضًا فَيُلْزَمُ حَصْرُ وَطِيفَةِ السَّائِلِ فِي الْمَنَعِ وَالْمَعْلُومَةِ

ترجمہ۔۔۔۔۔ اور حاشیہ میں ہے کہا گیا ہے فرق یہ ہے کہ مخ مقدمہ نام ہے طلب دلیل کا پس وہ شاہد کا مخ
 نہ ہو گا خلاصہ اس کا یہ کہ یہ مقدمہ میسر نزدیک نظری ہے اور میں اس کا بیان طلب کرتا ہوں اور یہ ان میں سے
 ہے جو شاہد کا محتاج نہیں لیکن مخ دلیل نام ہے نفی دلیل کا اور وہ دعویٰ ہے تو ضروری ہوا اس کیلئے دلیل کا ہونا
 اور اس میں یہ نظر ہے کیوں نہیں جانتے ہے یہ کہ وہ صحت دلیل کی طلب اور اس کا بیان ہو مخ کی طرح۔ ان کا کلام تمام ہو گیا
 اور ممکن ہے یہ کہ کہا جائے جبکہ سائل کا مقصود دلیل پر کلام سے صحت دلیل کا مطالبہ اور اس کا بیان ہے تو وہ
 دونوں مقدمے ان کو معلوم نہ ہوں گے پس وہ دونوں مخ ہوں گے نقض نہیں پس و طیفہ سائل کا مخ اور معارض
 میں لازم آئے گا۔

تشریح۔۔۔۔۔ قولہ وَفِي الْحَاشِيَةِ: یہ حاشیہ منیہ ہے مانتا کہ جہیں مخ و نقض کے درمیان فرق کو
 بیان کیا گیا ہے کہ مخ کہتے ہیں طلب دلیل علی مقدمہ معینہ من الدلیل کو اور طلب الدلیل کہتے ہیں اس امر کو کہ وہ
 مقدمہ میری نزدیک نظری ہے جس کے بیان کا میں مطالبہ کرتا ہوں اور اس میں شاہد کو بیان کرنے کی ضرورت نہیں
 اس وجہ سے مخ میں شاہد کا ہونا ضروری نہیں اور نقض چونکہ مخ الدلیل کو کہتے ہیں اور مخ الدلیل کہتے ہیں نقض الدلیل
 یعنی دلیل کے تمامہ نفی کرنے کو پس نقض الدلیل کا معنی ہوا دلیل کا باطل ہونا پس یہ ایک قسم کا دعویٰ ہے اور دعویٰ اگر
 نظری ہو تو اس کیلئے دلیل ضروری ہوتی ہے اسی بنا پر نقض میں شاہد کا ہونا ضروری ہے۔

قولہ فَيَدْرِي: یہ رد ہے فرق مذکور کا کہ مخ و نقض کے درمیان فرق پیدا کرنا درست نہیں کیونکہ نقض میں سائل
 کا یہ کہنا کہ دلیل فاسد ہے اس کا معنی یہ ہے کہ سائل محصل سے صحت اور بیان دلیل کا مطالبہ کرتا ہے اور یہی
 مطالبہ مخ میں بھی ہوتا ہے پس جو مخی مخ کا ہوا وہی نقض کا ہوا اور اگر یہ کہا جائے کہ نقض دعویٰ ہوتا ہے تو مخ کو بھی دعویٰ
 ہونا چاہیے اور اگر مخ دعویٰ نہیں تو نقض بھی دعویٰ نہیں اور جب نقض دعویٰ نہیں تو اس پر نہ دلیل کی ضرورت ہے
 اور نہ شاہد کی لہذا دونوں میں فرق پیدا کرنا درست نہیں۔

قولہ ممکن ان يقال۔ یہ جواب ہے رد مذکور کا کہ سائل کے نزدیک نقض سے مراد اگر طلب متہ الدلیل ہو تو اس کا معنی یہ ہوگا کہ دلیل کے مدون مقدمے کے معلوم نہیں پس آپ ان دونوں پر دلیل پیش کریں لہذا نقض میں اب دو منہ ہوگا اور نقض، نقض نہ ہوگا پس یہ لازم آیا کہ سائل کا وظیفہ مرد وہی منہ ہوں۔ منع اور معارفہ جبکہ وظیفہ سائل کا نہیں سوال میں جیسا کہ اوپر گذرا۔

و اجزاء الدلیل فی غیرہ ای غرض اولہ قد لا یكون لبعینہ والمراد بكونہ بعینہ ان یوجہ الدلیل فی صورتہ اور مع آنہ لا یختلف الا باعتبار موضوع المطلوب فاذا اختلف الدلیل بحسب احد الاوسط بان یجعل السائل مرادفہ او ملازمہ مقامہ لم یکن اجراءہ بعینہ وقد یتاج اشاحل فی الدلالۃ علی فساد الدلیل الی دلیل اذا کان نظریاً غیر معلوم للخلل فی طلب علیہ او تبیینہ ان کان بدیہیاً غیراً و بی

تشریح: (اور اجزاء دلیل اس کے غیر) یعنی اسکے مدلول کے علاوہ (میں کبھی لا بعینہ ہوتا ہے) اور اس کے بعینہ ہونے سے مراد یہ کہ دلیل دوسری صورت میں پائی جائے باوجود اس کے کہ وہ مختلف نہ ہو مگر موضوع مطلوب کے اعتبار سے پس جب دلیل باعتبار اوسط باہیں طور مختلف ہو کہ سائل اس کے مرادف یا ملازم کو اس کی جگہ پر کر دے تو اس کا اجراء بعینہ نہ ہوگا (اور شاید کبھی محتاج ہوتا ہے) فاد دلیل پر دلالت کرنے میں (دلیل کا) جبکہ وہ محلل کیلئے نظری اور غیر معلوم ہو تو اس پر دلیل کو طلب کیا جائے گا (یا تبیینہ کا) اگر وہ بدیہی وغیرہ ہو۔

تشریح:۔ بیانہ و اجزاء الدلیل: یعنی سائل کبھی نقض کے متعلق یہ بیان کرتا ہے کہ دلیل تو پائی جاتی ہے لیکن مدعی اس کے خلاف ہے اس کو اجزاء دلیل علی غیر کہتے ہیں معنی اس کا یہ ہے دلیل کو غیر مدلول پر جاری کرنا اور جو دلیل غیر مدلول پر جاری کی جائے وہ کبھی لا بعینہ ہوتی ہے۔ تفصیل اس کی آگے مذکور ہے اور شرح میں ای غیر مدلول سے متن میں غیرہ کی غیر مجرور کے مروج کو بیان کیا گیا ہے کہ اس کا مروج مدلول ہے۔

قولہ والمراد بكونہ:۔ پہلے یہ معلوم کیا جائے کہ مطلوب میں ایک موضوع ہوتا ہے اور دوسرا محمول اور موضوع کو قیاس میں اصغر اور محمول کو اکبر اور جو قیاس میں بار بار آئے اس کو حد اوسط کہا جاتا ہے چنانچہ العالم حادث مطلوب ہے صحیح العالم موضوع ہے جو قیاس میں اصغر واقع ہے اور حادث محمول ہے جو قیاس میں اکبر واقع ہے اور متغیر جو قیاس میں بار بار آتا ہے اس کو حد اوسط کہا جاتا ہے اب اسکے بعد یہ معلوم کیا جائے کہ دلیل کبھی کسی دوسری صورت میں پائی جاتی ہے اور اسکے وہی سابقہ مقدمات ہوتے ہیں مگر مطلوب کے موضوع میں اختلاف کے ساتھ وہ اس طرح کہ موضوع کی جگہ اس کے کسی ملازم یا مرادف کو بیان کیا جاتا ہے اس کو اجزاء دلیل

بعینہ کہا جاتا ہے اور دلیل میں اختلاف کہیں حد اور سطح کے لحاظ سے ہوتا ہے وہ اس طرح کہ سائل حادہ سدا کو بیان کرنے کے بجائے اسکے کسی ملازم یا مرادف کو بیان کرے تو اس کو اجترار دلیل لایعینہ کہا جاتا ہے۔

بیانہ وقتاً محتاج۔ ماقبل یہ مذکور ہوا کہ نقض کیسے ثابت ہوتا ہے اور ثبوت کیسے بدیہی اولی ہوتا ہے اور کبھی بدیہی غیر اولی و نظری اور اگر ثبوت بدیہی ہو تو وہ فساد دلیل کے دلالت کرنے میں دلیل کا محتاج ہوگا اور اگر بدیہی خفی ہو تو تعلیم کا محتاج ہوگا اور اگر بدیہی اولی ہو تو وہ فساد دلیل کے دلالت کرنے میں نہ دلیل کا محتاج ہوگا اور ثبوت تعلیم کا۔

وقد يسمى القدر في طرد التعريف وعكسه نقضاً وذلك لان معنى الطرد هو التلازم في الثبوت بمعنى كل ما صادق عليه الحد صدق عليه الحد وعكس التلازم في الانتفاء بمعنى ان كل ما لم يصدق عليه الحد لم يصدق عليه الحد وهذا التلخيص الاجمالي حيث يقال هذا التعريف ليس بصحيح لا يستلزم دخول فرد من افراد غير الحد ودفعه او خروج فرد من افراد عنه فليطلق عليه لفظاً كلفظ بطريق الاستعارة.

ترجمہ :- (اور اعتراض کو کبھی تعریف کے خارج و مانع ہونے میں نقض کہا جاتا ہے) اور وہ اسکے کفر کا معنی اور وہ تلازم فی الثبوت ہے بایں معنی کہ جس پر حد صادق آئے اس پر محدود بھی صادق آئے گا اور عکس کا معنی تلازم فی الانتفاء ہے اور وہ نہ بایں معنی کہ جس پر حد صادق نہ آئے اس پر محدود بھی صادق نہ آئے گا پس جب تعریف مانع نہیں تو پہلا کلیہ ٹوٹ جائے گا اور جب تعریف خارج نہیں تو دوسرا کلیہ ٹوٹ جائے گا پس اسکو نقض اجمالی کے ساتھ مشابہت حاصل ہوگی چونکہ کہا جاتا ہے کہ یہ تعریف صحیح نہیں کیونکہ وہ مستلزم ہے دخول فرد کو افراد غیر محدود میں سے یا مستلزم ہے خروج فرد کو افراد غیر محدود میں سے پس اس پر نقض کا اطلاق استعارہ مرحہ کے طور پر کیا جائے گا۔

تشریح :- بیانہ قد يسمى القدر۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ نقض دلیل پر وارد ہوتا ہے اور دلیل ظاہر ہے تصدیق ہوتی ہے پس تعریف پر وارد ہونے والا اعتراض کو جو نقض کہا جاتا ہے درست نہیں چونکہ تعریف تصور ہوتا ہے تصدیق نہیں۔ جواب یہ کہ طرد و عکس پر وارد ہونے والا اعتراض کو نقض حجازہ کہا جاتا ہے حقیقتہً نہیں کہ قیاحت لازم آئے۔

قولہ وذلك لان۔ یہ دلیل ہے متن میں دعویٰ مذکور کی تعریف کے طرد و عکس پر وارد ہونے والا اعتراض کو نقض اس لئے کہا جاتا ہے کہ تعریف اگرچہ تصور ہوتا ہے لیکن طرد و عکس قضیہ و تصدیق ہوتے ہیں

طرز اسلئے کہ وہ تلازم فی الثبوت کو کہا جاتا ہے اور معنی تلازم فی الثبوت کا یہ ہے کہ جس پر حد صادق آئے اس پر محدود بھی صادق آئے گا مطلب اس کا یہ ہے کہ تعریف دخول غیر سے مانع ہے پس اگر تعریف غیر محدود پر صادق آئے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ تعریف دخول غیر سے مانع نہیں اسی طرح عکس تلازم فی الاستفادہ کو کہا جاتا ہے اور معنی تلازم فی الاستفادہ کا یہ ہے کہ جس پر حد صادق نہ آئے اس پر محدود بھی صادق نہ آئے گا مطلب اس کا یہ ہے کہ یہ تعریف اپنے افراد کو جامع ہے اور اگر محدود صادق نہ آئے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ تعریف اپنے افراد کو جامع نہیں خلاصہ یہ کہ تعریف اگر دخول غیر سے مانع نہیں تو تلازم فی الثبوت والا قاعدہ ٹوٹ جائے گا اور اگر تعریف جامع افراد نہیں تو تلازم فی الاستفادہ والا قاعدہ ٹوٹ جائے گا پس اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ طرد و عکس تصدیق ہیں ان پر وارد ہونے والا اعتراض کو نقض کیا جائے گا۔

قولہ فلم مشاہدہ:- یعنی اردو عکس پر وارد ہو نہیالا اعتراض کو مجازاً نقض اسلئے کہا جاتا ہے کہ وہ اعتراض نقض اجمالی کے مشابہ ہے اور وہ باس طور کہ جس طرح نقض اجمالی میں یہ کہا جاتا ہے کہ دلیل فاسد ہے چونکہ اس میں تخلف ہے یا لزوم محال اس طرح تعریف میں بھی سائل یہ کہے گا کہ تعریف صحیح نہیں پھر اس پر طرد کے طور پر ثابہ پیش کرتے ہوئے یہ کہے گا کہ یہ تعریف اس کو مستلزم ہے کہ محدود کا کوئی فرد اس سے خارج ہے۔ خلاصہ یہ کہ نقض اجمالی مشابہ ہوا اور طرد و عکس پر جواب اعتراض ہے وہ مشابہ ہوا اور ذکر اگر مشابہ ہو اور مراد مشابہ ہو تو وہ استعارہ مصرعہ ہے پس طرد و عکس پر اعتراض کو جو نقض کہا گیا وہ استعارہ مصرعہ کے طور پر ہے لہذا وہ مجازاً نقض ہے۔

و دفع اشہاد قد یكون بمنع جریان الدلیل فی صورت ادعی السائل جریانہ فیہا او بمنع الخلف
ای تخلف المحکم عن الدلیل او یكون باظهار ان التخلف فی تلك الصوره لما یمنع استلزامہ للمحال
بأن یقال لا یلزم المحال او بمنع الاستحالة بأن یقال ما یلزم لیس بمحال

ترجمہ:- (اور ثابہ کا جواب کبھی جریان دلیل کو منع کر کے ہے) اس صورت میں جس میں سائل اس کے جریان کا دعویٰ کرے (یا تخلف کو منع کرے) یعنی حکم کا دلیل سے تخلف کو منع کر کے (یا اس بات کو ظاہر کر کے کہ تخلف) اس صورت میں کبھی مانع کا وجہ سے ہے یا اس کا محال کو مستلزم ہو سیکو منع کر کے) باس طور کہا جائے کہ محال لازم نہیں (یا استحالة کو منع کر کے) باس طور کہا جائے کہ جریان لازم آتا ہے وہ محال نہیں۔

تشریح:- بیانہ دفع اشہاد:- اور یہ گزرا کہ ثابہ دو طرح سے ہوتا ہے ایک دلیل سے دوسرے کا تخلف اور دوسرا لزوم محال اور سائل جب نقض پر ثابہ پیش کرے تو محلل کا اس کے جواب دینے کی پانچ صورتیں ہیں

جن میں سے تین صورتوں کے جواب کا تعلق تخلف کے ساتھ ہے اور دو صورتوں کا تعلق لزوم محال کے ساتھ لیکن ان میں سے پہلی صورت کا جواب جبریاں دلیل کو منع کر کے ہے کہ سائل اگر یہ کہے کہ دلیل پائی جاتی ہے لیکن مدعی اس کے خلاف ہے۔ محلل اس کا جواب یہ دے گا کہ یہاں دلیل ہی نہیں پائی جاتی پس اگر مدعی نہ پایا جائے تو کوئی حرج نہیں دوسرا جواب تخلف کو منع کر کے ہے یعنی یہ کہے کہ ہم تسلیم ہی نہیں کرتے کہ دلیل تو پائی جاتی ہے لیکن حکم و مدعی نہیں پایا جاتا بلکہ جس طرح دلیل پائی جاتی ہے اسی طرح مدعی و حکم بھی پایا جاتا ہے پس مدعی دلیل کے خلاف نہیں یا یہ کہے کہ جس طرح دلیل نہیں پائی جاتی اسی طرح مدعی بھی نہیں پایا جاتا پس مدعی دلیل کے خلاف نہ ہوا۔ تیسرا جواب اس امر کو ظاہر کرنا ہے کہ اس صورت میں تخلف کسی مانع کی وجہ سے ہے یعنی دلیل بھی پائی جاتی ہے اور مدعی بھی لیکن اس میں یہ ظاہر کرنا ہے کہ کسی مانع و رکاوٹ کی وجہ سے مدعی تخلف ہے گو یا یہ تخلف اصل میں تخلف ہی نہیں کیونکہ تخلف اس صورت میں پایا جاتا ہے جبکہ کوئی مانع نہ ہو اور یہاں مانع موجود ہے۔

بیانہ او منع استلزامہ :- یعنی شاید اگر لزوم محال ہو تو محلل اس کا دو جواب دے گا ایک جواب استلزام محال کو منع کر کے یعنی اس طرح کہے گا کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ دلیل محال کو مستلزم ہے یعنی وہ محال کو مستلزم نہیں دوسرا جواب استحالة کو منع کر کے یعنی اس طرح کہے کہ آپ کا یہ کہنا درست ہے کہ یہ دلیل فلان کو مستلزم ہے لیکن یہ کہنا درست نہیں کہ دلیل جس کو مستلزم ہے وہ محال بھی ہو کیونکہ وہ دلیل جس کو وہ مستلزم ہے محال نہیں۔

لا يقال المناسب أن يُوخَّرَ الظاهر عن المنوع مثلاً يلزم الفصل بينهما لانا نقول لما كان الاظهار كلاماً على التخلّف وصله بمنع التخلّف

ترجمہ :- نہ کہا جائے مناسب یہ ہے کہ اظہار کو منوع سے موخر کیا جائے تاکہ ان دو مغوں کے درمیان فصل لازم نہ آئے کیونکہ ہم کہیں گے جبکہ اظہار کلام ہے تخلف پر تو اس کو منع تخلف کے ساتھ ملا دیا۔

تشریح :- قولہ لا يقال :- یہ جواب ہے اس سوال کا کہ ثابہ کے چونکہ کل پانچ جواب مذکور ہوئے جن میں سے چار منع تھے اور ایک اظہار اس لئے یہ مناسب یہ تھا کہ پہلے چار مغوں کو بیان کیا جائے پھر اخیر میں اظہار کو بیان کیا جائے نہ کہ اظہار کو مغوں کے بیچ میں کیونکہ اس سے مغوں کے درمیان فصل اجنبی لازم آتی ہے جو ممنوع ہے جواب یہ کہ اول دو مغوں اور اظہار کا تعلق چونکہ ثابہ تخلف کے ساتھ ہے اسلئے اظہار کو اول دو مغوں کے ساتھ بیان کیا اور دوسرے دو مغوں کا تعلق چونکہ لزوم محال کے ساتھ ہے اسلئے ان کو اظہار کے بعد بیان کیا اور اظہار کو اگر تمام مغوں کے اخیر میں بیان کیا جائے تو اس سے یہ معلوم نہ ہوگا کہ اظہار کا تعلق تخلف کے ساتھ ہے یا لزوم محال

کے ساتھ بلکہ اس اسلوب بیان سے متبادر اظہار کا تعلق لزوم محال کے ساتھ ہوگا حالانکہ ایسا نہیں ایسا ہو
سے اظہار کو اول دونوں معنیوں کے ساتھ ملا کر بیان کیا۔

قولہ سنہما۔ اس مقام پر یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر چار منغوں کا ذکر ہوا لہذا سنہما میں جو منغ تثنیہ ہے اس کا مرجع کیا ہے؟ جواب یہ کہ غیر کا مرجع حقیقتہً دو منغ ہیں اسلئے کہ جن دو منغ کا تعلق پہلے شاہد تعلق کے ساتھ ہے اسکو ایک منغ تصور کیا گیا اور دوسرے دو منغوں کا تعلق شاہد لزوم محال کے ساتھ ہے اسلئے ان دو منغوں کو بھی ایک سمجھا گیا پس اس اعتبار سے دو منغ ہوئے اور تثنیہ کی غیر کا مرجع ان ہی دو منغوں کو قرار دیا گیا۔

ومثال الأول اننا نقول ان الخارج من غير السبيلين حدث لانه نجس خارج من بدن الانسان كالبول
 فيورد من قبل الشافعي النقف بخارج من غير السبيلين لم يسل حيث يصدق عليه انه نجس خارج
 من بدن الانسان كالبول ولم يوجد الحكم وهو كونه حدثا فنحن منع جريان الدليل بان نقول لانفسار
 انه نجس خارج بل هو باء كان تحت كل جلد رطوبة فاذا فارقتها الجلد بدت ومثال الثاني كما اذا نفع
 ذلك الخلف بان نقول ان ذلك الدم ليس نجس لانه لا يلزم غسل ذلك الموضوع فانه عدم الحكم
 لانعدام العلة كالمع وجودها

ترجمہ: ————— اول کی مثال یہ ہے ہم کہیں گے کہ خارج جو غیر سیلیں سے ہو حدث ہے کیونکہ وہ نجس ہے پیشاب کی طرح جو بدن انسان سے خارج ہے پس امام شافعی کا طرف سے نقض وارد ہوتا ہے اس خارج غیر سیلیں سے جو نہ بیہ کیونکہ اس پر یہ ہادق آتا ہے کہ وہ نجس ہے پیشاب کی طرح اور حکم موجود نہیں اور وہ اس کا حدث ہوتا ہے پس ہم اسکو دفع کریں گے جریان کو منکر کے باس طور کہیں گے کہ ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ نجس خارج ہے بلکہ وہ بادی ہے کیوں کہ ہر چہرہ کے نیچے رطوبت ہے پس جب چہرہ اسکو جدا کر دے تو رطوبت ظاہر ہو جاتی ہے اور ثانی کی مثال جیسا کہ ہم اس تخلف کو دفع کریں گے اس طرح سے کہیں گے کہ وہ خون نجس نہیں کیونکہ وہ اس جگہ کے دھونے کو لازم نہیں کرتا پس حکم کا مستخدم ہونا علت کے مستخدم ہونیکو وجہ سے ہے اس کے وجود کے ساتھ نہیں۔

تشریح :- قولہ مثال الاول : متن میں شاہد کے چونکہ پانچ جوابات مذکور ہیں لیکن ان کی مثالیں مذکور نہیں اسلئے شرح میں انکی مثالیں بیان کی جاتی ہیں تاکہ وہ پورے طور پر واضح ہو جائیں۔ پہلا جواب یہ کہ جسے بیان دلیل ہی کو ہم نہیں مانتے لیکن اس کی مثال سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ جو کبیلیں سے خارج ہو وہ بالاتفاق ناقض و مندرجہ
جیسے پیشاب پاخانہ وغیرہ لیکن جو خارج غیر کبیلیں ہو جیسے خون و میپ وغیرہ وہ احناف کے نزدیک ناقض و مندرجہ

لیکن امام شافعی اس کو ناقض و منو نہیں مانتے کیوں کہ دعویٰ احناف کا یہ ہے کہ خارج پر سبیلین حدیث ہوتا ہے دلیل
یہ ہے کہ وہ نجس اور بدن انسان سے خارج ہے اور جو نجس اور بدن انسان سے خارج ہو وہ حدیث ہوتا ہے پس بدن
انسان سے خارج حدیث ہے امام شافعی نے اس پر اسی طرح نقض وار دیکھا کہ دعویٰ مذکور دلیل سے متخلف ہے اس پر
شاہد یہ کہ مثلاً کسی آدمی کا جلد اوپر سے چھیدا گیا اور نیچے سے خون نکل گیا تو دلیل مذکور باقی رہی کہ نجس خارج بدن
ان سے ہے لیکن دعویٰ متخلف ہے کہ وہ حدیث اور ناقض و منو نہیں کیونکہ یہی احناف کا قول ہے کہ جب تک خون اپنی جگہ سے
نہ ہے وہ حدیث و ناقض و منو نہیں ہوتا جواب اس کا جبر بیان دلیل کو منع کر کے اس طرح دیا جائے گا کہ دلیل بیان کیا
ہوئی جاتی اس لئے کہ جو خون جلد کے نیچے ہوا اور نہ بیہ وہ ہادی و ظاہر ہے خارج نہیں کیونکہ ہر جلد کے نیچے خون ہوتا ہے اور ہر
جلد اوپر سے ہٹ چلا تو وہ ہادی کہلاتا ہے خارج نہیں۔

قولہ مثالہ الثانی۔ یہ مثال ہے اس دوسرے جواب کا کہ ہم متخلف ہی کو نہیں مانتے اس کی مثال بھی مثال مذکور ہے
کہ متخلف یہاں پایا نہیں جاتا کیونکہ دلیل موجود ہے کہ جو خارج بدن انسان ہو وہ نجس و حدیث ہوتا ہے لیکن جو خون و
بیہ کے نیچے ہوا اور نہ بیہ وہ نجس و حدیث نہیں ہوتا کیونکہ وہ خارج نہیں بلکہ ہادی و ظاہر ہے اسی بنا پر اس جگہ کا
دعویٰ واجب و ضروری نہیں کیونکہ حکم کا منعدم ہونا علت کے منعدم ہونے سے ہوتا ہے۔

وَمَثَلُ الثَّالِثِ اِنَّ اِذَا اُورِغِي ذَلِكُمُ التَّحْلِيلُ اِنْ مَا يَخْرُجُ مِنْ جُرْحٍ صَاحِبِ الْجُرْحِ السَّائِلُ نَجَسٌ خَارِجٌ مِنْ بَدَنِ
الْإِنْسَانِ اِنَّ لَيْسَ بِحَدِيثٍ حَيْثُ لَمْ يَنْتَقِ بِهٖ الظَّهَارَةُ مَا دَامَ الْوَقْتُ بَاقِيًا لَدُنَّا فَعَبْرًا بِالْفِعْلِ لَيْسَ الْحُكْمُ
الْمَطْلُوبُ مُتَخَلِّفًا عَنِ الدَّلِيلِ بَلْ هُوَ مُوجُودٌ لَكِنْ لَمْ يَنْظُرْ فِي الْحَالِ لَوْ جُودَ مَا نَجَّحَ وَكَالَمْ يَتِمَّ الْمَطْلُوبُ مِنَ الدَّارِ
وَلِهَذَا يُلْزَمُ الظَّهَارَةُ بَعْدَ خُرُوجِ الْوَقْتِ بَذَلِكَ الْحَدِيثِ لَا يَخْرُجُ الْوَقْتُ فَانْ لَيْسَ بِحَدِيثٍ بِأَلَّا جَمَاعَ
وَأَعْلَمُ هُوَ كَوْنُهُ حَدِيثًا مُوجِبًا لِلْوُجُودِ مُطْلَقًا لَا كَوْنُهُ مُوجِبًا لِمَا فِي الْحَالِ مَعَ وَجُودِ الْمَانِعِ۔

ترجمہ: — اور مثال تیسری صورت کی یہ ہے کہ جب اس تحلیل پر یہ وار دیکھا جائے کہ جو بھی دائم الجریان زخم
والا کے زخم سے نکلے وہ نجس خارج بدن انسان ہے باوجودیکہ وہ حدیث نہیں چونکہ اس سے طہارت منقول نہیں ہوتی
جب تک کہ وقت باقی رہے جواب ہم اس کا ایسی طور دیتے ہوئے کہیں گے کہ حکم مطلوب دلیل سے متخلف نہیں بلکہ وہ موجود ہے
لیکن وہ وجود مانع کی وجہ سے فی الحال ظاہر نہیں ہوتا ورنہ مکلف اور قادر نہ ہوگا اسی وجہ سے خروج وقت کے بعد اس
حدیث سے طہارت لازم ہوتی ہے خروج وقت سے نہیں کیونکہ وہ بالا جماع حدیث نہیں اور حکم اس کا حدیث ہونا مطلقاً
و منوہ کیلئے موجب ہے نہ کہ اس کا ذمہ و کیلئے فی الحال موجب ہونا وجود مانع کے ساتھ۔

تشریح۔ قولہ مثال الثالث یہ حال ہے تیسرے جواب کی کہ اس میں یہ ظاہر کرنا ہے کہ کسی مانع کی وجہ سے مدعی متخلف ہے یعنی دلیل بھی پائی جاتی ہے اور مدعی بھی لیکن یہ ظاہر کرنا ہے کہ مدعی کسی مانع کی وجہ سے متخلف ہے اسکی مثال بھی وہی مذکور مثال ہے کہ مدعی مذکور کہ بخش اگر خارج بدن انسان ہو تو ناقض وضوء ہے اسی پر امام شافعی نے نقض وار دیکھا کہ مدعی دلیل سے متخلف ہے کیونکہ اگر کسی کا زخم دائم الجرباں ہو تو دلیل مذکور پائی جاتی ہے لیکن مدعی متخلف ہے اسلئے کہ وہ بخش خارج بدن انسان ہے لیکن ناقض وضوء نہیں چونکہ آپ خود ہی کہتے ہیں کہ جب تک نماز کا وقت ہے وہ ناقض وضوء نہیں تو جواب اس کا اظہار کے ساتھ دیا جائے گا کہ دلیل پائی جاتی ہے اور حکم مطلوب حدیث بھی پایا جاتا ہے لیکن حدیث کا اثر فی الحال مانع کی وجہ سے ظاہر نہیں ہوتا چونکہ حدیث کا اثر اگر فی الحال ظاہر ہو تو وہ من زادانہ کر کے گا حالانکہ وہ مکلف ہے اور یہ تکلیف مالا یطاق ہوگی اور تکلیف مالا یطاق ظاہر ہے ممنوع ہے چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے لا یكلف اللہ نفساً الا و سہا۔

قولہ لا یخرج الوقت یعنی لوگوں کا چونکہ یہ قول تھا کہ وضوء اصل میں حدیث سابق کی وجہ سے نہیں بلکہ خروج وقت کی وجہ سے لازم ہوتا ہے اسلئے اس عبارت سے اسکو رد کیا گیا کہ وضوء حدیث سابق کی وجہ سے لازم ہوتا ہے خروج وقت کی وجہ سے نہیں کیونکہ خروج وقت کو کسی نے بھی ناقض وضوء قرار نہیں دیا۔

قولہ والحکم کونہ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ حکم یعنی حدیث تو یہاں موجود ہے لیکن اس کا اثر فی الحال ظاہر نہیں اور جب اثر ظاہر نہیں تو حکم بھی نہ ہوگا۔ جواب یہ کہ حکم یعنی حدیث موجود ہے لیکن اس کا اثر مانع کی وجہ سے ظاہر نہیں کیونکہ حارت مطلقاً موجب وضوء ہے لیکن وہ مانع کی وجہ سے فی الحال موجب وضوء نہیں۔

وَمَثَلُ الرِّيحِ أَنْ يَقُولَ الْمَدْعَى حَقِيقَةُ الْإِنْسَانِ مُوجُودَةٌ لِأَنَّهُ شَيْءٌ وَحَقَائِقُ الْأَشْيَاءِ مُوجُودَةٌ فَيُرَدُّ عَلَيْهِ أَنَّهُ عَلَى تَقْدِيرِ وَجُودِ حَقِيقَةِ الْإِنْسَانِ يَلْزِمُ الْحَالُ وَهُوَ أَنَّهُ لَوْ كَانَتْ مُوجُودَةً فَأَمَّا أَنْ يَكُونَ وَجُودُهَا مُوجُوداً أَوْ لَا فَانْكَارُ الشَّيْءِ فَكَيْفَ يُوْجَدُ بَدْوِي الْوُجُودِ وَأَنْ كَانَ الْأَوَّلُ يُتَكَلَّمُ فِي وَجُودِ ذَلِكَ الْوُجُودِ وَهَكَذَا فَأَمَّا أَنْ يَنْتَهِيَ إِلَى وَجُودِ لَا وَجُودِ لَهُ أَوْ يَتَسَلَّلُ وَكُلَا هُمَا مَحَالٌ وَنَدَانٌ

بِأَنَّ لَا سَلَمَ لَزُومِ الْحَالِ وَأَمَّا يَلْزِمُ أَنْ كَانَ حَقِيقَةُ الْوُجُودِ وَجُودِيَّةٌ وَلَا سَلَمَ ذَلِكَ وَلَوْ سَلِمَ فَوُجُودُهُ عَيْنُهُ

ترجمہ:۔ اور مثال چوتھی صورت کی یہ ہے کہ مدعی کہے کہ حقیقت انسان موجود ہے کیونکہ وہ شے ہے اشیاء کی حقیقتیں موجود ہوتی ہیں پس اس پر یہ سوال وار ہوگا کہ حقیقت من الحقائق کے وجود کی تقدیر پر حال لازم

آئے گا اور وہ اگر موجود ہو تو آیا اس کا وجود ہو گا یا نہیں پس اگر وہ ہے تو وہ درجہ کے بغیر کیسے موجود ہو گا؟ اور اگر اول ہے تو اس وجود کے وجود کے متعلق کلام کیا جائے گا اسی طرح وہ آیا ایسے وجود کی طرف منتہی ہو گا جس کا کوئی وجود نہیں یا تسلسل ہو گا دونوں محال ہیں اور اس کو دفع ہم باہیں طور کریں گے کہ لزوم محال کو ہم تسلیم نہیں کرتے اور وہ لازم آئے گا اگر حقیقت وجود وجودی ہو حالانکہ ہم اس کو تسلیم نہیں کرتے اور اگر تسلیم کر لیا جائے تو اس کا وجود اس کا نہیں ہو گا۔

تشریح۔ قولہ مثال الرابع : یہ مثال ہے جو حقے جواب کی کہ دلیل محال کو مستلزم نہیں چنانچہ کسی صحیح العقیدہ مدعی مسلمان نے یہ دعویٰ کیا کہ حقیقت انان موجود ہے دلیل اس پر یہ دی گئی کہ وہ شئی ہے اور اشیا کی حقیقتیں چونکہ موجود ہوتی ہیں اسلئے حقیقت انان موجود ہے سو فسطائیہ کا ایک گروہ لا اور یہ نے دلیل مذکور پر یہ نقض وارد کیا کہ حقائق میں سے کسی حقیقت کے وجود کو اگر تسلیم کر لیا جائے تو اس سے محال لازم آئے گا کیونکہ ہم دریافت کرتے ہیں حقیقت شئی کو اگر مان لیا جائے تو اس کا وجود ہو گا یا نہیں۔ اگر اس کا وجود نہیں اور نہ معدوم ہے تو وہ خود معدوم ہے اور اس کے ساتھ دوسری چیز کس طرح وجود میں آسکی اور اگر کہا جائے کہ اس کا وجود ہے تو پھر اس کے وجود کے وجود کے متعلق دریافت ہے کہ اس کے وجود کا وجود ہے یا نہیں اگر نہیں تو اس سے دوسری چیز کیسے موجود ہو گی؟ اور اگر وجود ہے تو پھر اس کے وجود سے متعلق کلام کیا جائے گا پس اگر وجود کا وجود ہوتا چلا جائے تو اس سے تسلسل لازم آئے گا پس کسی شئی کا وجود کے بغیر ہونا اور تسلسل دونوں باطل ہیں لہذا حقیقت انان کا وجود ہونا بھی باطل ہے۔

قولہ نذفعہ بان الخ۔ یعنی دعویٰ مذکور کا جواب باہیں طور دیا جائے گا کہ حقیقت انان کو موجود ماننے سے محال لازم نہیں آتا کیونکہ محال اس وقت لازم آتا ہے جبکہ حقیقت وجود وجودی ہو یعنی اعتباری نہ ہو حالانکہ حقیقت وجود محض اعتباری ہوتی ہے اور اعتباری شئی میں تسلسل لازم نہیں آتا اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ حقیقت وجود وجودی ہے تو بھی محال لازم نہیں آئے گا کیونکہ حقیقت وجود کا وجود پہلے وجود کا عین ہے پس تسلسل لازم نہیں آئے گا۔

و مثال الخامس انا نقول ان قتل زيد عمر اخلق الله تعالى لانه فعل عبدا و افعال العباد مخلقة تعالى فيورد عليه النقص من قبل المعتزلي بالزنا بان يقول الزنا فعل من افعال العباد وليس مخلقة تعالى لانه صريح و التماثل تعالى به محال و نذفعه بمنع كون خلق الزنا قبيحا و محالا و انما يصح

والحال فعلہ کا خلقہ و بینہما ابون لا یخفی

ترجمہ: — اور مثال پانچویں صورت کی یہ ہے کہ ہم کہیں گے کہ زید کا قتل کرنا عمر کو خلق باری تعالیٰ سے ہے کیونکہ وہ بندہ کا فعل ہے اور بندہ کے افعال اللہ تعالیٰ کے خلق سے ہوتے ہیں پس اس پر معتزلی کی طرف سے زنا سے نقص وارد ہوگا یا اس طور کہا جائے گا کہ زنا فعل ہے بندہ کے افعال میں سے اور وہ خلق باری تعالیٰ سے نہیں کیونکہ وہ قبیح ہے اور خلق قبیح، قبیح ہوتا ہے اور اس کا ارتکاب اللہ تعالیٰ کے ساتھ محال ہے اور ہم اس کو دفع کریں گے خلق زنا کے قبیح ہونے اور محال ہونے کو منع کے ذریعہ اور قبیح اور محال ہونا بندہ کا فعل ہے اس کا خلق نہیں اور دونوں کے درمیان فرق ہے جو مخفی نہیں۔

تشریح: — قولہ مثال الخامس۔ یہ مثال ہے اس پانچویں صورت کی کہ جس کو دلیل مستلزم ہے وہ محال نہیں وہ مثلاً اہل سنت و جماعت نے یہ دعویٰ کیا کہ زید کا قتل کرنا عمر کو اللہ تعالیٰ کے خلق سے ہے اور دلیل اس پر یہ بیان کیا کہ وہ بندہ کا فعل ہے اور بندہ کے افعال اللہ تعالیٰ کے خلق سے ہیں۔ معتزلہ نے اس پر زنا کے ساتھ نقص وارد کر کے یہ کہا کہ زنا فعل ہے بندہ کے افعال میں سے وہ اللہ تعالیٰ کے خلق سے نہیں کیونکہ وہ قبیح ہے اور قبیح کا خلق قبیح ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ کو صفت قباحیت کے ساتھ متصف کرنا محال ہے پس دلیل مذکور محال کو مستلزم ہے اور جو محال کو مستلزم ہو وہ خود محال ہوتا ہے پس دلیل مذکور محال و باطل ہے۔

قولہ فی دفعہ ثانیہ: — یعنی جواب منع مذکور کا اس طرح دیا جائے گا کہ جس کو دلیل مستلزم ہے وہ محال نہیں اور جو محال ہے وہ مستلزم نہیں کیونکہ دلیل یہاں خلق زنا کو مستلزم ہے اور ظاہر ہے خلق زنا قبیح نہیں پس وہ محال بھی نہیں البتہ محال و قبیح فعل زنا ہے اور دلیل اس کو مستلزم نہیں اور فعل و خلق کے درمیان ظاہر ہے کافی فرق واقع ہے۔

البحث السابع فی المدلول اعم من ان یكون قبل اقامۃ المدعی الدلیل أو بعد ہا من غیر الدلیل علیہ بان یقول السائل ہذا المدلول لیس بصحیح من غیر ان یقیم علی عدم صحیحہ دلیلًا مکابرۃ لا تسع و نفسیہ مع اقامۃ السائل الدلیل علیہ قبل اقامۃ المدعی الدلیل علیہ غیب شئی قدس سوۃ المدعی فبقر اقامۃ المدعی الدلیل مدلولًا مجازًا باعتبار ما یؤول الیہ او لانه من شانہ ان یقام الدلیل علیہ او لمناسبة قوله وبعد اقامۃ الدلیل ثم الغیب لیس بمسموع عند المحققین۔

ترجمہ: — (ساتویں بحث مدلول کا نفی ہے) عام ہے اس بات سے کہ مدعی کا مدلول کو قائم کرنے سے پہلے ہو

بلا ضرورت ہے جو اصل تحقیق کے نزدیک مکارہ کی طرح غیر قابل سماع ہے۔

وَبَعْدَ أَقَامَتِهِ أَيْ الْمَحْلُولِ الدَّلِيلُ عَلَيْهِ أَيْ عَلَى الْمَدْلُولِ مَعَارَضَةٌ وَلَا يَنْبَغُ عَلَيْهِمْ أَنْ يَفْهَمُوا مِنْ هَذَا الْكَلَامِ أَنَّ الْمَعَارَضَةَ عِبَارَةٌ عَنِ النِّفْيِ وَتَعْرِيفُهَا السَّالِقُ دَلِيلٌ وَاصْخُ عَلَى أَنَّهَا أَقَامَةُ الدَّلِيلِ فَلَعَلَّ

مَكَانَ الْمَلَامَةِ بَيْنَ الْعَيْنَيْنِ أُلْتُقَ عَلَيْهِمَا

ترجمہ: — (اور اس پر) یعنی مدلول پر (اس کے) یعنی محلل کے (دلیل کو قائم کرنے کے بعد معارضہ ہے) آپ پر یہ امر نہ جائے کہ اس کلام سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ معارضہ نام ہے نفی کا اور اس کی تعریف سالتی اس امر پر دال ہے کہ وہ اقابت دلیل ہے پس شاید اس کا وہ معنوں کے درمیان ملازمت ہو سکی وجہ سے ان دونوں پر اطلاق کر دیا گیا۔

تشریح: — بیانہ و بعد اقامہ نفی مدلول کی تین صورتیں ہیں جن میں سے دو صورتیں اوپر مذکور ہوئیں پہلی کو مکارہ اور دوسری کو غضب کہا جاتا ہے اور وہ دونوں ہی غیر قابل سماع ہیں اور اب یہاں تیسری صورت بیان کی جاتی ہے کہ محلل کے مدلول پر دلیل قائم کرنے کے بعد سالتی دلیل کے ساتھ مدلول کی نفی کر دے تو وہ معارضہ کہلائے گا۔

قولہ وَلَا يَنْبَغُ عَلَيْهِمْ: — یہ ایک سوال ہے جس کا جواب فَلَعَلَّ الخ سے آگے مذکور ہے سوال یہ کہ بعد اقامہ محلول ہے قبل اقامہ کے ساتھ چونکہ نفی المدلول کا تعلق ہے پس نفی المدلول کا تعلق بھی بعد اقامہ کے ساتھ ہوگا اس لئے کہ معطوف علیہ سے ما قبل والی عبارت کا تعلق اگر معطوف علیہ کے ساتھ ہو تو اس کا تعلق معطوف کے ساتھ بھی ہوتا ہے پس اس عبارت یہ ہوگی نفی المدلول مع الدلیل بعد اقامہ الدلیل علیہ معارضہ معنی اس کا یہ ہے کہ نفی مدلول کو اقابت دلیل کے بعد معارضہ کہا جاتا ہے حالانکہ ما قبل میں اقابت دلیل کو معارضہ کہا گیا ہے اور یہاں نفی مدلول کو پس دونوں عبارت میں تعارض ہوا۔

قولہ فَلَعَلَّ مَكَانَ: — یہ جواب ہے سوال مذکور کا کہ اقابت دلیل اور نفی مدلول میں چونکہ تلازم ہے کہ جہاں اقابت دلیل پائی جائے گی وہاں نفی مدلول بھی پائی جائے گی اور جہاں نفی مدلول پائی جائیگی وہاں اقابت دلیل پائی جائیگی اسی بنا پر نفی مدلول کو بھی معارضہ کہہ یا گیا جس طرح اقابت دلیل کو معارضہ کہا جاتا ہے پس دونوں عبارت میں تعارض نہیں۔

نَحْمُ اخْتِلَافَ فِي اشْتِرَاكِ التَّسْلِيمِ وَالْيَهْ إِشَارَةُ بَقُولِهِ وَهَلْ يَشْتَرِكُ فِيهِمَا تَسْلِيمٌ دَلِيلُ الْخَفِيمِ وَلَوْ مِنْ

تسلیم کرنا مشروط ہے مراد اس سے یہ ہے کہ سب اہل یہ کہہ دے کہ جعل اور ختم کی دلیل کی دلالت اس کے مدعی پر ہے پس جعل کی دلیل کا اس کے مدعی پر دلالت تسلیم کرنے سے اس کے مدعی کو تسلیم کرنا لازم نہیں آتا پس یہ اب ایک تقدیر ہے جو سب اہل کو اپنے مدلول پر دلیل سے حاصل ہے جعل کے مدلول کی تقدیر تو اس کو حاصل نہیں لہذا سب اہل کو تسلیم کرنے سے دو متنافی کی تقدیر لازم نہ آئیگی پس اب کوئی قیاحت پیدا نہ ہوگا۔

لکن یلزم علی النفاذ حصہ وظیفۃ السائل فی المنع والنقض ولا یخفی علیک انہ انما یلزم المحض ان لو شرطنا عدم التسليم اما اذا لم يشترط التسليم فلا كان حرج جوزان يوجد معارضة مع التسليم غایبہ ان المعارضۃ الغیر المنقروۃ نہ مع التسليم تندرج فی النقض۔

ترجمہ :- (لیکن) دوسری تقدیر پر (سائل کے وظیفہ کا منع اور نقض میں حصہ لازم آئے گا) اور آپ پر نفی نہ ہے کہ دو حصہ لازم آئیں گے اگر عدم تسلیم کی شرط نہ ہو لیکن جب عدم تسلیم کی شرط نہ ہو تو لازم نہیں آئے گا کیونکہ اس وقت یہ جائز ہے کہ معارضہ موجود ہو تسلیم کے ساتھ۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہے کہ معارضہ جو تسلیم کے ساتھ غیر ضروری ہے نقض میں داخل ہو جائے گا۔

تفسیر :- بیانہ لکن یلزم ما قبل میں اول کو رد کیا گیا اور دوم کو اظہر کہ ترجمہ دیا لیکن پھر پہلا دوم کو اظہر ہونے کو رد کیا جاتا ہے کہ سائل کیلئے عدم تسلیم کی دلیل کو تسلیم کرنا اگر شرط قرار نہ دیا جائے تو اس سے بھی ایک خرابی لازم آئیگی کہ سائل کا وظیفہ صرف نقض و منع دو میں منحصر ہوگا حالانکہ اس کا وظیفہ دو میں نہیں بلکہ تین میں منحصر ہوتا ہے دو تو وہی مذکور ہیں نقض و منع اور تیسرا معارضہ ہے کیونکہ تسلیم کے شرط نہ ہونے کی تقدیر پر سائل کے سوال کا معنی یہ ہوگا کہ آپ کی دلیل قابل استدلال نہیں۔ ظاہر ہے وہ معارضہ نہیں بلکہ نقض ہے کیونکہ نقض کہتے ہیں ابطال دلیل کو جو یہاں موجود ہے۔

قولہ لا یخفی علیک :- متن میں جو رد مذکور ہے یہ اس کا جواب ہے کہ سائل کے وظیفہ کا دو میں منحصر ہونا اس وقت لازم ہوتا ہے جبکہ عدم شرط سے مراد یہ ہو کہ سائل کیلئے عدم تسلیم شرط ہے اور اگر مراد یہ ہو کہ تسلیم بالکل شرط نہیں۔ نہ وجود کے اعتبار سے اور نہ عدم کے اعتبار سے مطلب اس کا یہ کہ نہ تسلیم شرط ہے اور نہ عدم تسلیم پس اس تقدیر پر سائل کے وظیفہ کا منحصر ہونا دو میں نہیں بلکہ تین میں ہوگا کیونکہ اس کا معنی یہ ہوگا کہ سائل کیلئے نہ تسلیم شرط ہے اور نہ عدم تسلیم عام ہے وہ واقع میں اس کو تسلیم کرے یا نہ کرے پس اگر واقع میں اس کو تسلیم کرے تو وہ جائز ہوگا اور واقع میں تسلیم نہ کرے تو نقض ہوگا پس سائل کا وظیفہ تین میں منحصر ہو جائے گا۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہوگا

کہ معارفہ مع تسلیم نقض میں داخل ہو جائے گا اس میں کوئی حرج کی بات نہیں۔

ومن ھمنا ای من اجل عدم اشتراط التسليم لزم بجهنم تقریر ھما مطلقاً اعم من ان يكون معارضة
فینھا مناقضۃ ومن ان يكون معارضة خالصة لہذا لیس نقض ہاں یقال لو کان دلیلکم جمیع مقتضائہ
صحیحاً لما یصدق ما ینافی مدلولہ لکن عندی دلیل یدل علی صدقہ۔

ترجمہ۔ (اور اسی وجہ سے) یعنی تسلیم کو شرط قرار نہ دینے کی وجہ سے (بعض علماء نے مطلقاً تقریر معارضہ
کا التزام کیا ہے) عام ہے کہ اس بات سے کہ معارفہ فینھا مناقضہ ہو اور اس بات سے کہ معارفہ خالصہ ہو (نقض کے
طریقہ سے) بایں طور کہا جائے کہ اگر آپ کی دلیل صحیح مقدمات کے ساتھ صحیح ہو تو وہ امر صادق نہ آئے گا جو اس کے
مدلول کے منافی ہو لیکن میسر پاس ایک ایسی دلیل ہے جو اس کے صدق پر دلالت کرتی ہے۔

تشریح۔ قولہ ای من اجل۔ متن میں جو ھمنا اسم اشارہ ہے یہ اس کے اشاریہ کو بیان کیا گیا ہے اگر
سار الیہ عدم اشتراط تسلیم ہے اور متن میں مطلقاً سے جو مفہوم مستفاد ہے اسکی و مناحت اعم من ان يكون الخ
سے کی گئی ہے کہ اس سے معارفہ کی دو قسموں کی طرف اشارہ ہے کہ سائل کیلئے حلال کی دلیل کو تسلیم کرنا اگر شرط نہ ہو
تو وہ عام ہے واقع میں اسکی تسلیم ہے یا نہیں اگر تسلیم ہے تو وہ معارفہ خالصہ ہو گا اور اگر واقع میں اسکی تسلیم نہیں
تو وہ معارفہ فینھا مناقضہ ہو گا۔

قولہ بان یقال۔ یہ بیان ہے تقریر معارفہ کی صورت کا کہ اگر آپ کی دلیل صحیح مقدمات درست
ہو جائے تو اس کے مدلول کا منافی صادق نہ ہوتا حالانکہ میسر پاس ایک ایسی دلیل موجود ہے جو آپ کے مدلول کے
منافی پر دلالت ہے۔

وقیل المعارضۃ فی القطعیات ای الدلائل العقلیۃ والنقلیۃ البقینۃ راجعۃ الی النقض لا متناع اجتماع القطعیات
المتنافیۃ بحسب نفس الامر وسمی المذکور معارضة فیھا النقض وانما سمیت معارضة فیھا النقض
ولہرسم نقضاً فیھا معارضة لان المعارضۃ صریحۃ والنقض صنفی والضمینات لا تعتبر دون النقلیات
الثبتیۃ کالقیاس الفقہی فانہ يجوز أن یکون احد القیاسین خطأ بحسب نفس الامر و یعارض
القیاس السوابق فلا حاجۃ الی القول بوجوبہ الی النقض۔

ترجمہ۔ (اور بعض علماء نے کہا کہ معارفہ قطعیات میں) یعنی دلائل عقلیہ و نقلیہ یقینیہ میں (نقض کی طرف
راجع ہے) کیونکہ دو قطعی متنافی کا اجتماع باعتبار نفس الامر کے محال ہے (اور) مذکورہ کا (نام معارفہ فینھا مناقضہ رکھا

جانتا ہے) اور معارفہ فیہا مناقضہ نام رکھا گیا مناقضہ فیہا معارفہ نہیں اس کی وجہ یہ کہ معارفہ مراد حشر ہے اور نقض صفاً اور ضمیات مجہز نہیں ہوتے (نہ کہ تعلیات) ثنیہ (ہیں) جیسے قیاس فقہی کہ جائز ہے دو قیاسوں میں سے ایک نفس الامر کے اعتبار سے خطا ہے اور قیاس غلط قیاس صحیح کے معارفہ میں پس اس کو نقض کی طرف رجوع کے قول کی کوئی ضرورت نہیں۔

تفسیر ص ۱۔ بیان فیہا المناقضۃ۔ یعنی دلائل قطعیہ خواہ عقلیہ ہوں یا نقلیہ مثلاً آیات حکم یا خبر متواتر ان میں معارفہ نہیں ہوتا البتہ ان کے اندر جو معارفہ ہے وہ نقض اجمالی کی طرف رجوع کرتا ہے شرح میں الدلائل العقلیہ پر سے متن میں تعلیات کے معنی کی وضاحت ہے اور اس امر کا بیان بھی کہ تعلیات صحت ہے اس کا موصوف دلائل ہے جو عبارت میں محذوف ہے۔

قولہ لا متناع اجتماع۔ یہ دلیل ہے اس امر کی کہ دلائل قطعیہ میں معارفہ نہیں ہو سکتا بلکہ وہ نقض کی طرف رجوع کرے گا خلاصہ یہ کہ معلن اگر کسی چیز کو دلیل قطعی کے ساتھ ثابت کرے اور سائل بھی اس کی نفی کو دلیل قطعی کے ساتھ ثابت کرے تو بحال ہے اسلئے کہ اس سے نفس الامر میں دو قطعی یقینوں کا اجتماع لازم آتا ہے اور چون کہ نفس الامر میں دو قطعی یقینوں کا اجتماع محال ہوتا ہے اسلئے تعلیات میں معارفہ نہیں ہو سکتا البتہ وہ نقض کی طرف رجوع کرے گا کیونکہ اس کا معنی یہ ہو گا کہ آپ کی دلیل یا محال کو مستلزم ہے یا اس سے مختلف لازم آتا ہے اور صورت مذکورہ میں مختلف ہے چونکہ دلیل دعویٰ سے مختلف ہے اسلئے کہ سائل مدعی کی نفی کو ثابت کرتا ہے۔

بیانہ و تسمیہ۔ یعنی تعلیات میں جو بظاہر معارفہ ہوتا ہے اس کو معارفہ فیہا النقض کہا جاتا ہے اور الذکور کی تقدیر سے جواب ہے اس سوال کا کہ یہی فعل جہول ہے جس کا نائب فاعل ہوئے ہے جو معارفہ کی طرف باج ہے لیکن غیر مرجح کے مطابق نہیں کیونکہ غیر مذکور ہے اور مرجح ہونٹ لہذا یہی کے بجائے تسمیٰ کہنا چاہئے جواب یہ کہ معارفہ یہاں مذکور کی تاویل میں ہے اور مذکور چون کہ مذکور ہے اسلئے غیر مرجح کے مطابق ہے۔

قولہ انما سمیت۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ تعلیات میں جو بظاہر معارفہ ہوتا ہے اس کو معارفہ فیہا النقض کیوں کہا؟ اس کا برعکس نقض فیہا معارفہ کیوں نہیں کہا؟ جواب یہ کہ معارفہ چون کہ اس میں مراد حشر ہوتا ہے اور نقض صفاً اسلئے مراد حشر سے اس کو معارفہ فیہا النقض کہا گیا اور نقض فیہا المعارفہ نہیں۔

بیانہ دون النقلیات۔ اور یہ بیان ہر اک دلائل قطعیہ خواہ عقلیہ ہوں یا نقلیہ ان میں معارفہ نہیں ہوتا بلکہ وہ نقض اجمالی کی طرف رجوع کرے گا اور اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ دلائل نقلیہ کی ایک قسم قطعیہ بھی ہے اور

قلبیہ کے متعلق اور پر گزرا کہ ان میں معارضہ نہیں ہوتا اور نقلیہ کی دوسری قسم ظنیہ بھی ہے اور ظنیہ میں حقیقۃً معارضہ ہو سکتا ہے پس اس میں نقض اجمالی کی طرف رجوع نہیں کیا جائے گا چنانچہ قیاس غائبی میں ایک قیاس سے ایک مسئلہ ثابت کیا جاتا ہے اور دوسرے قیاس سے اسکی نقض کو ثابت کیا جاتا ہے پس یہ معارضہ ہے چونکہ نفس الامر میں ایک قیاس غلط ہوگا اور دوسرا قیاس صحیح ہوگا جو اس کا معارضہ ہے۔

وَقِيلَ هُوَ أَيْ مُعَارَضَةٌ فِيهَا النِّقَاطُ يَدَّ كَيْفَ الْفُتُورِ كَانَتْ الْمَعَارَضَةُ مُصَدِّقَةً بِنَاوِيلِ الْمَلِكِ كَوْنِهَا وَالْمَعَارَضَةُ بِالْقَلْبِ أَخَوَانِ أَيْ مُتَشَارِكَانِ فِي الْمَاهِيَةِ وَالْحَقِيقَةِ وَالنَّظَائِرِ بَيْنَهُمَا بِالْأَعْتَابِ فَبِأَعْتَابِ أَسْمَاءِ الْقَلْبِ دَلِيلُ الْمُسْتَدَلِّ مَتَاهِلٌ عَلَيْهِ لِحْدَانِ كَانَتْ مُتَاهِلَةً لِمَا يُسَمَّى قَلْبًا بِالْأَعْتَابِ فَفَهْمُهُمَا مَعْنَى النِّقَاطِ مُعَارَضَةٌ فِيهَا النِّقَاطُ

ترجمہ: ————— (اور بعض علماء نے کہا کہ وہ) یعنی معارضہ فیہا النقط اور ضمیر کو مذکور اس وجہ سے لایا گیا ہے کہ معارضہ معارضہ ہے جو مذکور کی تاویل میں ہے (اور معارضہ بالقلب دونوں ہم مثل ہیں) یعنی دونوں شریک ہیں تاہم حقیقت میں (اور تغایر ہے) ان دونوں کے درمیان (بالاعتبار پس اس اعتبار سے کہ وہ مستدل کی دلیل کو شاہد سے بدل دیتا ہے قلب نام رکھا جاتا ہے اور اس اعتبار سے کہ وہ نقض کے معنی کو مستفہم ہے معارضہ فیہا النقط نام رکھا جاتا ہے۔

تشریح: ————— بیانہ قیل ہوا۔ یعنی بعض علماء نے کہا کہ معارضہ فیہا النقط اور معارضہ بالقلب آپس میں دونوں ہم مثل ہیں یعنی تاہمیت و حقیقت میں دونوں شریک ہیں یعنی دونوں حقیقت میں ایک ہیں پس ان کے درمیان اتحاد ذاتی اور تغایر اعتباری ہے اور ای معارضہ سے متن میں علوم کے مرجع کو بیان کیا گیا ہے کہ اس کا مرجع معارضہ فیہا النقط ہے کیونکہ کلام اسی میں جاری ہے۔

قولہ قیل کیونکہ الفیور یہ جواب ہے اس سوال کا کہ متن میں جو کام مرجع معارضہ کو قرار دیا گیا ہے حالانکہ ضمیر مرجع کے مطابق نہیں کیونکہ ضمیر مذکور ہے اور مرجع مؤنث ہے جواب یہ کہ معارضہ اگرچہ مؤنث ہے لیکن وہ مذکور کا تاویل میں ہے اور مذکور ظاہر ہے وہ مذکور ہے اسلئے ضمیر مذکور کی بیان کی گئی۔

قولہ ای متشارکان۔ یہ اشارہ ہے اس امر کی طرف کہ متن میں جو اخوان ہے اس سے مراد اس کا حقیقی معنی بھائی نہیں بلکہ مجازی معنی یعنی دونوں کا شریک ہونا تاہمیت و حقیقت میں اور لفظ بینہما کی تقدیر سے یہ اشارہ ہے کہ تغایر دونوں چیزوں کے درمیان ہی ہوتا ہے۔

قوله فباستبصارهما: یعنی معارضہ فیہا المقض اور معارضہ بالقلب دونوں آپس میں متحد بالذات
 اور متغایر بالا اعتبار ہیں کیونکہ معارضہ میں اگر یہ لحاظ کیا جائے کہ وہ مستدل کا دلیل کو شاملاً سے بدل دیتا ہے تو
 اس کو معارضہ بالقلب کہا جاتا ہے اور اگر یہ لحاظ کیا جائے کہ وہ نقض کے معنی کو شامل ہوتا ہے تو اس کو معارضہ
 فیہا المقض کہا جاتا ہے۔

قمة ای هذه تمة البحث اسباب تردد بعضهم فی جواز المعارضة علی المعارضة و فی جواز المعارضة
 بالبداهة والدلیل علی البدیہ والمبین بداهة بالدلیل هذه اربعة اقسام للمعارضة

ترجمہ:۔ (تمت) یہ تمة ہے ساقی بحث کا (بعض علماء نے تردد کیا ہے معارضہ علی المعارضة کے جواز میں اور
 معارضہ بالبداهة اور دلیل علی البدیہ اور مبین بالدلیل) کے جواز (میں) یہ چار قسمیں ہیں معارضہ کی!

تشریح:۔ قولہ ای هذه:۔ یہ اشارہ ہے دو امر کی طرف! ایک یہ کہ متن میں تمة خبر ہے ہدم
 مبتدا محذوف کی اور دوسرا امر جواب ہے اس سوال کا کہ یہ تمة ہے کتاب کا حالانکہ اس کی چند محبتوں کا بیان باقی ہے
 جواب یہ کہ یہ تمة کتاب کا نہیں بلکہ ساقی بحث کا ہے۔

بیانہ تردد بعضهم:۔ یعنی متن میں معارضہ کی چار قسمیں مذکور ہیں! شرح میں پانچ! بعض علماء کو

ان کے جواز و عدم جواز میں تردد واقع ہے ہر ایک کی دلیل اور اس کی مثال آگے مذکور ہے۔

قولہ هذه اربعة:۔ یعنی متن میں جو معارضہ کی چار قسمیں مذکور ہیں وہ یہ ہیں (۱) معارضہ علی المعارضة

(۲) معارضہ بالبداهة علی الحکم البدیہ (۳) معارضہ بالدلیل علی المدعی البدیہ (۴) معارضہ بالبداهة علی الحکم المبین

بداهة بالدلیل۔ شرح میں ایک قسم یہ بھی مذکور ہے معارضہ بالبداهة علی الحکم المبین بداهة بالدلیل۔ آگے ہر ایک

کی تفصیل شرح میں مذکور ہے۔

الأول المعارضة بالبداهة علی البدیہ ای علی الحکم الذی يدعی المدعی بداهة بان يقول المعارض ما

ادعیتم بداهة یقتضی خلاف بداهة المدعی بداهة العقل فہذه تسمى معارضة باعتبار ان المدعی وان

لم یقرض الدلیل المدعی لکن دعوی بداهة بمنزلة اقامة الدلیل کانه قال هذا حکم ثابت لانه

بدیہی فیحوز للسائل ان يقول نقض هذا حکم ثابت لانه بدیہی والثانی المعارضة بالبداهة

علی البدیہ المبین بداهة بالدلیل مثل ان يقول المدعی هذا حکم بدیہی لانه من المحسوس

فیقول السائل خلاف هذا حکم ثابت بالبداهة فدعوی الخصم البداهة بمنزلة اقامة الدلیل

ترجمہ:- پہلی قسم معارضہ کی معارضہ بالبداعت ہے بدیع پر یعنی اس حکم پر کہ مدعی جسکی بدیہ ہونے کا دعویٰ کرے ہاں طور کہ معارضہ کہ جس کی بداعت کا آپ لوگوں نے دلو کیا ہے بداعت عقل اس کی بداعت کے خلاف کا تقاضہ کرتی ہے پس اس کا نام معارضہ اس اعتبار سے رکھا جاتا ہے کہ مدعی اگر چہ مدعی کی دلیل کا تعین نہیں کرتا لیکن اس کا دعویٰ بداعت اقامت دلیل کے منزل میں ہے گویا اسکی یہ کہہ کہ یہ حکم ثابت ہے کیونکہ وہ بدیع ہے پس اسکی دلیل یہ کہنا جائز ہے کہ اس حکم کی نفی ثابت ہے کیونکہ وہ بدیع ہے دوسری قسم معارضہ کی معارضہ بالبداعت ہے اس بدیع پر کہ جس کی بداعت دلیل سے واضح ہے مثلاً مدعی نے یہ کہا کہ یہ حکم بدیع ہے کیونکہ وہ محسوسات سے ہے پس اسکی کہے گا اس حکم کا خلاف بداعت سے ثابت ہے پس ختم کا دعویٰ بداعت اقامت دلیل کے منزل میں ہے۔

تشریح:- قولہ الاول اشرح کے لحاظ سے اگرچہ پہلی قسم ہے لیکن متن کے لحاظ سے پہلی قسم معارضہ علی المعارضہ ہے وہ یہ کہ مدعی نے دلیل کے ساتھ اپنا دعویٰ ثابت کیا ہے اور اسکی دلیل سے مدعی کے دعویٰ کی نفی کو ثابت کیا پھر مدعی نے اسکی نفی کی نفی کو دلیل کے ساتھ ثابت کیا اور اسکی دلیل کی نفی ہی تو مدعی کا دعویٰ ہے۔

قولہ المعارضہ بالبداعت:- شرح کے لحاظ سے پہلی قسم معارضہ بالبداعت ہے اور وہ یہ کہ بدیع مدعی نے جس حکم کے بدیع ہونے کا دعویٰ کیا ہے معارضہ اس پر معارضہ کرتے ہوئے یہ کہے کہ آپ نے جس حکم کے بدیع ہونے کا دعویٰ کیا ہے بداعت عقل اس کے خلاف کی بداعت کا معنی ہے۔

قولہ فہذا قسمی:- یہ جواب ہے اس سوال کا کہ معارضہ میں مدعی اور اسکی دونوں طرف سے ایک طرف کے مدعی کے خلاف دلیل پیش کیا جاتا ہے اور یہاں ایک دوسرے کے مدعی کے خلاف بداعت کا دعویٰ پیش کیا گیا ہے لہذا یہ معارضہ نہیں جواب یہ کہ بداعت یہاں بمنزلہ دلیل ہے اسلئے کہ یہ سمجھا جائے گا کہ مدعی نے اس طرح کہا تھا احکم ثابت لانه بدیع پس لانه بدیع بھی بمنزلہ دلیل ہوا تو اس طرح سمجھا جائے گا کہ اس کے جواب میں اسکی نے یہ کہا کہ نفی نہ ہو ثابت لانه بدیع تو یہ بدیع بھی بمنزلہ دلیل ہوا چوں کہ جب دونوں کا دعویٰ بداعت دلیل کی طرح ہوا تو حائزین کا دعویٰ بداعت بھی معارضہ ہوا۔

قولہ والثانی المعارضہ:- متن کے لحاظ سے یہ تیسری قسم اور شرح کے لحاظ سے دوسری قسم معارضہ بالبداعت علی البدیہ المبین ہے یعنی وہ ہے جس کی بداعت کا مدعی دلیل کے ساتھ ثابت کرے اور معارضہ اس پر بداعت کے ساتھ معارضہ کرے چنانچہ مدعی نے دعویٰ کرتے ہوئے یہ کہا کہ ہذا حکم بدیع ہے پھر اس کی بداعت کو دلیل کے ساتھ

ثابت کرتے ہوئے کہا کہ لاندہ من المعیسات اور یہ معیسات بھی چونکہ باہمی کی ایک قسم ہیں پس یہ حکم جہاں معیسات سے ہوا تو اس کا بد یہی ہونا ثابت ہو گیا پس اسلئے معارف میں اس طرح معارف نہ کرے گا کہ خلاف ہذا احکام ثابت بالبداعت مگر اسلئے اس پر کوئی دلیل نہ دے تو یہاں بھی مدعی کا دعویٰ بجاہت دلیل قائم کر نیکی طرح ہے پس یہ بھی معارف ہی ہوا۔

وَالثَّالِثُ الْمَعَارِضَةُ بِالْأَدْلِيَّةِ عَلَى الْحُكْمِ الَّذِي يَدْعِي الْمَدْعَى بِدَافِعِهِ كَمَا إِذَا قَالَ الْمَدْعَى هَذَا الْحُكْمُ بَدْعِيٌّ يَقُولُ السَّائِلُ لَنَا دَلِيلٌ يَدْعِي عَلَى خِلَافِهِ وَيُذَيِّتُ الدَّلِيلَ وَالرَّابِعُ الْمَعَارِضَةُ بِالْأَدْلِيَّةِ عَلَى الْحُكْمِ الَّذِي بَيْنَ الْمَدْعَى بِدَافِعِهِ كَمَا إِذَا قَالَ الْمَدْعَى هَذَا الْحُكْمُ بَدْعِيٌّ لِأَنَّهُ مِنَ الْمَشَاهِدَاتِ يَقُولُ السَّائِلُ لَنَا دَلِيلٌ يَدْعِي عَلَى خِلَافِ هَذَا الْحُكْمِ

ترجمہ :- اور تیسری قسم معارف نہ کی وہ معارف نہ ہے جو دلیل سے اس حکم پر ہو جو مدعی اس کی بجاہت کا دعویٰ کرے جیسا کہ جب مدعی نے کہا کہ یہ حکم بد یہی ہے تو اسلئے کہے گا کہ ہمارے لئے دلیل ہے جو اس کے خلاف پر دلالت کرتی ہے اور دلیل کو بیان کرتا ہے اور چوتھی قسم معارف نہ کی وہ معارف نہ ہے جو دلیل سے اس حکم پر ہو کہ مدعی جسکی بجاہت کو دلیل سے بیان کرتا ہے جیسا کہ جب مدعی نے کہا کہ یہ حکم بد یہی ہے کیونکہ وہ از قبیل مشاہدات ہے اسلئے کہے گا کہ ہمارے لئے دلیل ہے جو اس حکم کے خلاف پر دلالت ہے۔

تشریح :- قولہ والثالث یہ متن کے لحاظ سے چوتھی اور شرح کے لحاظ سے تیسری قسم معارف بالبداعت اور وہ یہ کہ مدعی نے جب حکم کی بجاہت کا دعویٰ کیا معارف میں اس پر دلیل کے ساتھ معارف نہ کرے۔ چنانچہ مدعی نے کہا ہذا حکم بد یہی تو اسلئے معارف میں اس پر یہ معارف نہ کرے کہ ہمارے پاس ایسی دلیل موجود ہے جو اس کے خلاف پر دلالت کرتی ہے اور اسلئے وہ دلیل بیان بھی کرے اسکی مثال یہ کہ مثلاً سلمان مدعی نے یہ دعویٰ کیا کہ اعیان اور جواہر کا ثبوت بد یہی ہے تو سون اسطائی معارف میں اس پر اس طرح معارف نہ کرے کہ اس کی نفیض ثابت ہے اور میرے پاس اس کی دلیل موجود ہے اعیان کو ثابت ملنے سے محال لازم آتا ہے۔

قولہ والرابع :- یہ متن کے لحاظ سے پانچویں اور شرح کے لحاظ سے چوتھی قسم وہ معارف نہ ہے کہ مدعی نے جس حکم کی بجاہت کو دلیل کے ساتھ ثابت کیا اسلئے اس پر دلیل کے ساتھ معارف نہ کرے مثلاً مدعی نے یہ کہا کہ ہذا حکم بد یہی اور اس پر اسلئے یہ دلیل پیش کیا کہ وہ چونکہ از قبیل مشاہدات ہے اور مشاہدات بھی بد یہی کی ایک قسم ہے پس جب وہ حکم مشاہدات سے ہوا تو وہ بد یہی ہوا اور اسلئے مانع اس پر اس طرح معارف نہ کرے گا کہ میرے پاس ایسی دلیل ہے جس سے اس کے خلاف ثابت ہو رہا ہے۔

فہمذم الاقسام الخمسة للعارضة فردوني جوازها بعضهم وقالوا هي غير جائزة. أما الاول فلانہ غیر نافع
لانما اذا استدلل المدعى على المطلوب بأدلة كثيرة وانقص استدلاله على نفيهم بدليل واحد فسقطت
فلك الدلائل بهذا الدليل ولا يثبت شئ من الطرفين. وأما الثاني فلانہ لا دليل في غي من الجانبين
وكذا الثالث لان الدليل الذي اقامه المدعى انما يقتضي على دعوى البداهة لا على الحكم

ترجمہ :- پس معارضہ کی یہ پانچ قسمیں کہ ان کے جواز میں بعض علماء نے تردید کیا اور انہوں نے کہا کہ وہ جائز نہیں لیکن
اول اسلئے کہ وہ نفع بخش نہیں کیونکہ جب مدعی مطلوب پر کثیر دلیلوں سے استدلال پیش کرے اور خصم اسکی نفی پر دلیل
واحد سے استدلال پیش کرے تو وہ دلیلیں اس دلیل سے ساقط ہو جائیں گی اور طرفین سے کچھ بھی ثابت نہ ہوگا اور
دوم اسلئے کہ وہ جانبین میں سے کسی میں کوئی دلیل نہیں اسی طرح سوم کہ وہ دلیل جس کو مدعی نے قائم کیا وہ دعویٰ بدہ
پر قائم ہوگا حکم پر نہیں۔

تشریح :- قولہ فہمذم الاقسام، معارضہ کے پانچ اقسام کہ جن میں سے چار شرح میں مذکور
ہوئیں اور ایک متن میں۔ ان کے جواز و عدم جواز میں علماء کا اختلاف ہے بعض نے ناجائز کا قول کیا ہے اور انہوں نے
ان کی دلیلیں بھی پیش کی ہیں شرح میں ان کی دلائل کو بیان کر کے ان کا رد بھی بیان کیا گیا ہے۔

قولہ أما الاول :- قسم اول جو معارضہ علی العارضة ہے وہ ناجائز و ممنوع اسلئے ہے کہ وہ نفع بخش نہیں
کیونکہ استدلال نے جب مطلوب پر ادلة کثیرہ سے استدلال پیش کیا اور خصم وائل نے اسکی نفی کو ایک دلیل سے
ثابت کیا تو اسکی دلیلیں سے مدعی کے ادلة کثیرہ باطل ہو گئے اور مدعی کی دوسری دلیلیں بھی سائل نے جو نفی
مدعی کیلئے ثابت کیا تھا وہ بھی ساقط و باطل ہو گئی پس سائل و مدعی میں سے کسی کو بھی فائدہ نہیں ہوا۔

قولہ وأما الثاني :- قسم دوم جو معارضہ بالبداہة علی الحكم البدیہی ہے وہ ناجائز و ممنوع اسلئے ہے کہ اس
تقدیر پر جانبین میں سے کسی سے بھی دلیل نہیں ہوتی جبکہ معارضہ میں جانبین سے دلیلیں ہوتی ہیں یہی حال قسم سوم کا
جو معارضہ بالبداہة علی البدیہی المبین ہے اس میں بھی جانبین میں سے کسی سے بھی دعویٰ و حکم پر دلیل نہیں ہوتی کیونکہ
مدعی نے جو دلیل قائم کی ہے وہ دعویٰ بدہاوت پر ہے دعویٰ و حکم پر کوئی دلیل نہیں اس وجہ سے یہ بھی ناجائز ہے۔

وأما الرابع فلانہ لا دليل في جانب المدعى وكذا الخامس لما ذكرنا من انهما في الدليل على دعوى
البداہة لا على الحكم وأن تاملت فيما ذكرنا من تفصيل الاقسام الخمسة يظهر لك وجه جوازها أما
وجه جواز الاول فهو انه لما عارض الدليل الثاني للمعلل دليل من المعارض بقى دليل الاول سالماً

عن المعارضۃ فاحسن التامل لیظہر کمال الحق

ترجمہ: — اور لیکن چہارم اسلئے کہ وہ مدعی کی جانب میں کوئی دلیل نہیں اسی طرح پنجم اس وجہ سے جو ہم نے بیان کیا کہ دلیل قائم کرنا دعویٰ بجاہت پر ہے حکم پر نہیں اور اگر آپ ان امور میں غور کریں جن کو ہم نے اقسام نمبر کی تفصیل میں بیان کیا تو آپ کیلئے اس کے جواز کی وجہ ظاہر ہو جائے گی لیکن ادل کے جواز کا وجہ تو وہ جب معارضین کی دلیل محلل ادل کے معارضین ہو جائے تو اس کی دلیل ادل معارضہ سے سالم ہو کر باقی رہے گی پس آپ اچھی طرح تامل کریں تاکہ آپ کیلئے حق ظاہر ہو جائے۔

تشریح: قولہ واما الرابع: چوتھی قسم جو معارضہ بالدلیل علی المدعی البدیہی ہے وہ ناجائز و ممنوعہ اسلئے یکہ اس میں دلیل مرفسائل کی جانب سے ہوتی ہے مدعی کی جانب سے مدعی و حکم پر کچھ بھی دلیل نہیں ہوتی یہی حال پانچویں قسم معارضہ بالدلیل علی الحکم الذی بین المدعی بداعتہ الدلیل کا ہے کہ اس میں بھی مدعی کی جانب سے دعویٰ و حکم پر دلیل کچھ بھی نہیں ہوتی البتہ دعویٰ بداعتہ پر دلیل ہوتی ہے اسلئے یہ بھی ناجائز ہے۔

قولہ وان تاملت: یہ اشارہ ہے معارضہ کی پانچوں اقسام کے عدم جواز کے رد کی طرف کہ اگر ان پانچوں اقسام کی تفصیل پر غور کیا جائے تو ان کے جواز کی وجہ معلوم ہو جائیگی لیکن اول کی وجہ تو آگے شرح میں مذکور ہے لیکن دوم کی وجہ یہ کہ اس کے ناجائز ہونے کی وجہ چونکہ جانبین سے دلیل کا نہ ہونا مذکور ہوئی اسلئے اس کا جائز ہونا اس طرح بیان کیا جاتا ہے کہ بداعتہ بمنزلہ دلیل ہے اسی طرح سوم کے ناجائز ہونے کی وجہ یہ مذکور ہوئی کہ وہاں بھی چونکہ دعویٰ کی بداعت پر دلیل ہے حکم اور دعویٰ پر نہیں اسلئے اس کا جائز ہونا اس طرح بیان کیا جاتا ہے کہ دعویٰ کی بداعت پر دلیل اصل میں دعویٰ پر دلیل ہے پس یہ معارضہ بھی درست ہے۔ اسی طرح چہارم کے ناجائز ہونے کی وجہ چونکہ مدعی کی طرف سے دلیل کا نہ ہونا مذکور ہوئی اسلئے اس کا جائز ہونا اس طرح بیان کیا جاتا ہے کہ دعویٰ بداعت بھی اصل میں دلیل کی مثل ہے اسی طرح پانچویں قسم کے ناجائز ہونے کی وجہ یہ مذکور ہوئی کہ یہاں بھی چونکہ دعویٰ بداعت پر دلیل ہے دعویٰ پر دلیل نہیں اسلئے اس کا جائز ہونا اس طرح بیان کیا جاتا ہے کہ دعویٰ بداعت پر دلیل حقیقہ دعویٰ پر دلیل ہے پس یہ معارضہ بھی درست ہے۔

قولہ امام وجہ جواز الاول: یعنی پہلی قسم جو معارضہ علی المعارضہ ہے اس کے جواز کی وجہ اس طرح بیان کی جاتی ہے کہ اس قسم میں مدعی کم سے کم دو دلیلیں دیتا ہے تو مدعی کی دوسری دلیل یا بقیہ دلائل سائل کی دلیل سے معارضہ ہوتی ہیں اور مدعی کی پہلی دلیل درست رہ جاتی ہے جس سے کم سے کم مدعی کو ضرور نفع

پہنچتا ہے کہ سالم دلیل سے اس کا مدعی ثابت ہو جاتا ہے پس یہ کہنا درست نہ ہوگا کہ معارضہ علی المعارضہ میں جہاں
میں سے کسی کو فائدہ نہیں پہنچتا۔

والحق جواز کا ای جواز مآثرود منہ البعض ومنہ ای من اجلہ الجواز المنکور اذ عوا ائی اصل المناظرۃ
انہ ای انشان اذا عورض البدیع بالبرهان کان ذلک البرهان حق بالاعتبار کا نقلی ای کما ان الدلیل
النقلی اذا عورض بالعقلی کان العقلی حق بالقبول والاعتبار فی جمیع الاوقات الا اذا اخاد الدلیل العقلی
القطع مثل ان یكون محکماً من القرآن او الحدیث التواتر۔

ترجمہ: — (اور حق اس کا جائز ہونا ہے) یعنی اس کا جائز ہونا جس میں بعض لوگوں نے تردد کیا ہے (اور اس میں)
یعنی جواز مذکور کی وجہ سے (انہوں نے دعویٰ کیا) یعنی اصل مناظرہ نے (کہ جب بدیہ کا برهان کے ساتھ معارضہ کیا
جائے تو وہ) یعنی برهان (حق بالاعتبار ہوگا نقلی کی طرح) یعنی جس طرح دلیل نقلی کو جب (عقلی کے ساتھ)
معارضہ کیا جائے تو عقلی حق بالقبول ہوگا اور تمام اوقات میں معتبر ہوگا (مگر جب فائدہ دے) دلیل (نقلی
یقین کا) مثلاً یہ کہ وہ محکم ہو قرآن یا حدیث متواتر سے۔

تشریح:۔ بیانہ والحق جواز کا:۔ ماقبل میں یہ گذرا کہ بعض علماء نے معارضہ کے اقسام کے
جواز میں تردد کیا ہے لیکن اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ حق ان کا جائز ہونا ہے اور شرح میں ای جواز مآثرود
کی تقدیر سے جواب ہے اس سوال کا کہ معارضہ کے اقسام پانچ ہیں جو حکم میں وراثت کے ہے پس اس کیلئے جواز
کے بجائے جواز ہامونث کی ضمیر بیان کرنا چاہئے تاکہ ضمیر مرجع کے مطابق ہو جائے جواب یہ کہ جوازہ میں ضمیر مجرور
کا مرجع اقسام مذکورہ نہیں بلکہ لفظ ملے جو مذکور ہے اگرچہ اس سے مراد اقسام مذکورہ ہیں پس ضمیر مرجع کے مطابق ہے
قولہ ای من اجلہ الجواز:۔ اس سے اشارہ ہے دو امر کی طرف: ایک یہ کہ منہ میں ضمیر مجرور کا مرجع جواز
مذکور ہے دوسرا یہ کہ منہ میں لفظ من سبب کیلئے آیا ہے۔

بیانہ ادعوا:۔ اور پر یہ بیان کیا گیا کہ معارضہ کی مذکورہ پانچوں اقسام کے جواز و عدم جواز میں بعض
علماء کا تردد ہے پھر یہ بیان کیا کہ جواز حق ہے اور اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ چونکہ معارضہ کی مذکورہ پانچوں
اقسام میں جواز ہے اسلئے مناظرین نے یہ دعویٰ کیا کہ اگر کسی نے کسی چیز کی ہدایت کا دعویٰ کیا اور سائل نے
اس کے خلاف کو برهان یعنی دلیل عقلی و قطعی سے ثابت کیا تو وہ برهان حق بالاعتبار ہوگا چونکہ دلیل عقلی و
برہانی میں خلیا نہیں ہوتی البتہ ہدایت میں خطا ہو سکتی ہے۔

قولہ ای کما ان الدلیل :- متن کے اندر کا نقلی میں جو تشبیہ ہے اس عبارت سے اس کی ہمواری بیان کی جاتی ہے کہ دلیل نقلی سے جس طرح اگر کوئی دعویٰ ثابت کرے اور مسائل دلیل عقلی سے اس کا معارضہ کرے تو وہ دلیل عقلی احق بالا اعتبار ہوگا اسی طرح برہانی بھی احق بالا اعتبار ہوگا البتہ دلیل نقلی اگر قرآن کریم کی آیات حکمت سے ہو یا احادیث متواترہ سے تو اب احق بالا اعتبار دلیل نقلی ہوگا دلیل عقلی نہیں اور شرح میں ان جمیع الاوقات سے مستغنی منہ کو بیان کیا گیا ہے۔

تبصرۃ المراد بخلاف المدلول المعبر فی مفہومہا ای المعارضة ما یتناول المقیض والاخص من المقیض والمساوی لما فالاول کما اذا استدلل بالحکم علی ان العالم قديم واستدل المتکلم معارضاً علی أنه ليس بقديم والثانی کما استدلل اشافعی رحمہ اللہ علی ان الترتیب فی الوضوء فرض واستدل اشافعی معارضاً علی أنه کسنة والثالث کما استدلل بالحکم علی ان الجسم مرکب من الہیولی والصورۃ واستدل المتکلم معارضاً علی انه مرکب من الاجزاء التي لا تجزئ

ترجمہ :- (تبصرہ - مراد خلاف مدلول سے) جو معتبر ہے (اس کے مفہوم) یعنی معارضہ کے مفہوم (میں وہ ہے جو شامل ہو نقیض اور نقیض سے) (اخص اور اس کے مساوی کو) پس اول جیسے کسی فلسفی نے اس امر پر استدلال پیش کیا کہ عالم قدیم ہے اور متکلم نے معارضہ ہو کر اس امر پر استدلال پیش کیا کہ وہ قدیم نہیں اور دوم جیسے اشافعی رحمہ اللہ نے اس امر پر استدلال پیش کیا کہ ترتیب وضو میں فرض ہے اور حنفی نے معارضہ ہو کر اس امر پر استدلال پیش کیا کہ وہ مدت ہے اور سوم جیسے کسی فلسفی نے اس امر پر استدلال پیش کیا کہ جسم صولی و صورت سے مرکب ہے اور متکلم نے معارضہ ہو کر اس امر پر استدلال پیش کیا کہ وہ اجزاء الہی لا تجزئ سے مرکب ہے۔

تشریح :- بیانہ تبصرۃ :- تبصرۃ بروزن تسمیۃ مصدر ہے باب تفعیل کا جو بمعنی مبہر اسم فاعل ہے اور بمعنی اسم مفعول بھی ممکن ہے اور یہ بھی احتمال ہے مجاز فی الاسناد ہو۔

بیانہ المراد بخلاف :- معارضہ سے متعلق کچھ چیزیں چونکہ محتاج بیان تھیں اسلئے یہاں ان کو بیان کیا جاتا ہے کہ ما قبل میں معارضہ کی تشریف میں یہ کہا گیا تھا کہ مسائل مدعی کے مدلول کے خلاف دلیل پیش کرتا ہے اور مدلول کے خلاف سے مراد یہ ہے کہ مسائل مدلول کی نقیض پر دلیل دے یا مدلولوں کی نقیض کے اخص پر دلیل دے یا مدلول کی نقیض کے مساوی پر دلیل دے تیوں کی مثالیں فالاول والثانی والثالث سے آگے تشریح میں مذکور ہیں قولہ فالاول :- خلاف مدلول کی مذکورہ تین صورتوں میں سے پہلی صورت جو کہ مسائل مدعی کے مدلول کی

نقیض کو دلیل کے ساتھ ثابت کرے اسکی مثال مثلاً یہ کہ کسی فلسفی کا یہ عقیدہ ہو کہ عالم قدیم ہے اور اس پر انہوں نے یہ دلیل پیش کیا کہ عالم موثر سے مستغنی ہے اور ہر وہ شئی جو موثر سے مستغنی ہو وہ قدیم ہوتا ہے لہذا عالم قدیم ہے اور متکلم نے اسکی نقیض کہ عالم قدیم نہیں ہے یہ دلیل پیش کیا کہ عالم موثر سے مستغنی نہیں ہے اور ہر وہ شئی جو موثر سے مستغنی نہیں وہ قدیم نہیں لہذا عالم قدیم نہیں۔

قولہ واثانی۔ دوسری صورت جو کہ خلاف مدلول، مدلول کی نقیض سے اخص ہو اسکی مثال مثلاً یہ کہ کشاف فی الملک نے یہ دعویٰ کیا کہ ترتیب و ضو، میں فرض ہے اور دلیل انہوں نے یہ دیا کہ قرآن کریم اذا قمتم الى الصلوة فاعلموا جو حکم الخ میں فا اور واوہ غافلہ مذکور ہے جو ترتیب پر دلالت ہے جس سے یہ ظاہر ہے کہ اعضا مفصولہ اور محسوسہ میں ترتیب فرض ہے اور حنفی معارف میں مدعی کے مدلول کی نقیض اخص کو یہ ثابت کیا کہ وہ سنت ہے۔ مدلول کی نقیض انہ لیس بفرض ہے اور وہ عام ہے خواہ مباح ہو یا مستحب یا سنت اور ترتیب اگر سنت ہو تو وہ بھی لیس بفرض میں داخل ہے لیکن وہ اس سے اخص ہے۔

قولہ واثالث۔ تیسری صورت جو کہ خلاف مدلول سے مراد مدلول کی نقیض کے مساوی ہے اسکی مثال مثلاً یہ کہ کسی فلسفی نے یہ استدلال پیش کیا کہ جسم مرکب ہے ہونی و صورت سے اور متکلم نے معارفہ کرتے ہوئے یہ کہا کہ جسم مرکب ہے اجزاء لا یتجزی سے پس الجسم المركب من المهيولى والصورة کی نقیض یہ ہوگی کہ الجسم ليس بمرکب من المهيولى والصورة اور الجسم مرکب من الاجزاء التي لا تجزى اس نقیض کا مساوی ہے۔

البحث الثامن قد تنقض المقدمة المعينة من الدليل بان يستدل على فسادها او تعارض بان يستدل على خلافها وكل واحد من ذلك انقض و المعارضه بعد اقامه المحلل الدليل عليها اي تلك المقدمة ويسمى المنكورا الذي هو بالنسبة الى تلك المقدمة نقض او معارضة مناقضة على سبيل المعارضه او على سبيل النقيض نشو على خلاف ترتيب اللف اخذ من الاقرب

ترجمہ: (آخری بحث کبھی) دلیل کے (مقدمہ) معینہ میں نقض کیا جاتا ہے یا اس طور کہ اس کے فساد پر استدلال پیش کیا جاتا ہے (یا معارضہ کیا جاتا ہے) یا اس طور کہ اس کے خلاف پر استدلال پیش کیا جاتا ہے اور اس نقض و معارضہ میں سے ہر ایک محلل کا (اس پر) یعنی اس مقدمہ پر (دلیل کو قائم کرنے کے بعد اور نام رکھا جاتا ہے) اس مذکور کا جو بہ نسبت اس مقدمہ کے نقض یا معارضہ ہے (مناقضہ)

برسبیل معارضہ یا برسبیل نقض) یہ نشر ہے ترتیب لف کے خلاف پر اقرب کا لحاظ کرتے ہوئے
 فقہ شرح: بیانہ البحت الثامن:۔ یہ آٹھویں بحث ہے جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اگر کسی نے
 اگر دہریٰ پر دلیل دی اور اس کے بعد مدعی نے دلیل کے کسی مقدمہ پر معینہ پر بھی دلیل دی تو مدعی کے مقدمہ
 معینہ پر دلیل قائم کرنے کے بعد اس مقدمہ معینہ پر نقض بھی وارد کیا جاسکتا ہے اور معارضہ بھی بتقدیر اول مناقضہ
 برسبیل نقض کہا جاتا ہے اور بتقدیر دوم مناقضہ برسبیل معارضہ!

قولہ بان يستدل:۔ یہ بیان ہے ورود نقض کی صورت کا کہ سائل اس مقدمہ کے فساد پر دلیل قائم کرے گا
 جس طرح بان يستدل خلافاً سے بیان ہے ورود معارضہ کی صورت کا کہ سائل اس مقدمہ کے خلاف کو دلیل
 کے ساتھ ثابت کرے گا۔

قولہ وكل واحد:۔ محلل کے مقدمہ معینہ پر دلیل قائم کرنے کے بعد نقض ہو یا معارضہ سائل ان کو وارد
 کر سکتا ہے شرح میں المحلل کی تقدیر سے اقامہ مہدر کے فاعل کو بیان کیا گیا ہے اور ای علی تلک المقدمۃ کی
 تقدیر سے متن میں علیہا کی ضمیر کے مرجع کو بیان کیا گیا ہے۔

قولہ المذکور الذی:۔ یہ جواب ہے اسی سوال کا کہ ما قبل میں دو چیزیں مذکور ہیں ایک نقض اور دہریٰ
 معارضہ اور وہ دونوں مرجع ہیں لیس فی فعل جہول کے نائب فاعل کا حالانکہ ضمیر مرجع کے مطابق نہیں چونکہ لیس
 فعل جہول کا نائب فاعل ضمیر واحد ہے اور مرجع دوسرے۔ جواب یہ کہ ما قبل میں اگرچہ دو چیزیں مذکور ہیں لیکن
 وہ مذکور کی تادیل میں ہے اور مذکور ظاہر ہے واحد مذکور ہے پس ضمیر مرجع کے مطابق ہے۔

قولہ لنشر علی خلاف:۔ بلاغت کی اصطلاح میں ایک صفت لف و نشر ہے اس کی دو صورتیں
 ہیں ایک مرتب اور دوسری غیر مرتب۔ مرتب وہ لف و نشر ہے کہ اجمال میں چند چیزوں کو جس ترتیب سے بیان
 کیا جائے تفصیل میں اس کو اسی ترتیب سے بیان کیا جائے اور غیر مرتب وہ لف و نشر ہے کہ اجمال میں چند چیزوں کو جس ترتیب سے بیان کیا جائے
 تفصیل میں ان کو اس ترتیب سے بیان نہ کیا جائے بلکہ اول کو مثلاً بعد میں اور دوم کو پہلے بیان کیا جائے اور اصطلاح میں
 دونوں صورتیں جائز ہیں لیکن مرتب کو ترتیب کے لحاظ سے اولیٰ مانا جاتا ہے اور غیر مرتب کو قرب کے لحاظ سے
 اولیٰ مانا جاتا ہے اور یہاں اس کا برعکس یعنی معارضہ کا ذکر پہلے اور نقض کا اس کے بعد بیان کیا گیا یعنی مناقضہ
 برسبیل معارضہ اور مناقضہ برسبیل نقض کہا گیا۔ مرتب کا لحاظ کرنے سے یہ کہنا چاہیے تھا مناقضہ برسبیل نقض
 اور مناقضہ برسبیل معارضہ۔

وذلك اى تسمية مناقضة لوجود معنى المنع فيه بالنسبة الى الدليل الذى هو اى تلك المقدمة مقترنة
وفيه ان المنع على ما سبق طلب الدليل ولا طلب ههنا بل مقصود السائل افساد الدليل او اثبات
خلاف المقدمة فالاولى ان يقال تسمية مناقضة لمشاركة لها فى كون كل واحد منهما كلاما على المقدمة

ترجمہ اس (اور وہ) یعنی اس کا نام مناقضہ رکھنا (اس وجہ سے ہے کہ اس میں منع کا معنی پایا جاتا ہے بہ نسبت اس
دلیل کے کہ وہ) یعنی وہ مقدمہ (اس کا مقدمہ ہے) اس میں نظر ہے کیونکہ منع اس طور پر جو گذر کر وہ طلب الدلیل کو
کہا جاتا ہے اور یہاں کوئی طلب نہیں بلکہ سائل کا مقصود دلیل کو فاسد کرنا یا خلاف مقدمہ کو ثابت کرنا ہے
پس اولی یہ کہنا ہے کہ منع کا نام مناقضہ اس وجہ سے ہے کہ ان دونوں میں سے ہر ایک میں مقدمہ پر کلام ہونے
میں شریک ہوتا ہے۔

تشریح۔ بیانہ وذلك۔ ذلک اسم اشارہ ہے اس کا مثالیہ شرح میں اى تسمیہ سے
بیان کیا گیا ہے اور مناقضہ سے تسمیہ مصدر کے مفعول کو بیان کیا گیا ہے۔

بیانہ لوجود معنى المنع۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مقدمہ پر دلیل قائم کرنے کے بعد اس پر وارد
ہونے والا اعتراض کو نقض و معارضہ کہنا تو درست ہے لیکن مناقضہ کہنا درست نہیں چونکہ مناقضہ منع کو کہا جاتا
ہے اور منع نام ہے طلب دلیل کا اور وہ یہاں مفقود ہے پس مناقضہ بر سبیل معارضہ یا بر سبیل نقض کہنا درست
نہیں۔ جواب یہ کہ منع کا معنی اس میں موجود ہے لیکن نقض میں اسلئے کہ نقض ابطال دلیل کو کہا جاتا ہے اور ابطال
دلیل میں طلب دلیل بھی پائی جاتی ہے اگرچہ اس کا وجود ضمناً ہے لیکن معارضہ میں اسلئے کہ وہ بالآخر منع کی طرح
راجع ہے۔

قولہ فيه ان المنع۔ یہ ایک سوال ہے جس کا جواب فالاولی سے آگے مذکور ہے سوال یہ کہ نقض و معارضہ
کو جو منع کہا گیا ہے وہ درست نہیں چونکہ منع طلب دلیل کو کہا جاتا ہے اور طلب ظاہر ہے یہاں مفقود ہے چونکہ مقصود
سائل کا دلیل کے فساد کو بیان کرنا ہے یا مدلول و مقدمہ کے خلاف کو ثابت کرنا ہے۔ جواب یہ کہ نقض و معارضہ کو
منع ایک قدر مشترک کی وجہ سے کہا جاتا ہے اور وہ یہ کہ منع میں جس طرح مقدمہ معینہ پر کلام ہوتا ہے اسی طرح نقض
و معارضہ میں بھی مقدمہ معینہ پر کلام ہوتا ہے۔

وقيل قبلها اى قبل اقامة الدليل عليها ايضا اللهم بلزوم الفساد على اى حال اى فساد الدليل الذى
يستلزم محتمة المقدمة على كل حال سواء اقيم دليل او لم يقيم اما اذا اقيم فظاهر واما اذا لم يقيم فادنى

اذا كانت المقدمات نظرية فلا بد من ان يكون للمحلل عليهما دليل منقضى المقدمات يرجح الى ان
الدليل عليهما لو كان صحيحاً يلزم منه هالك' لانه يلزم من صحته صحة تلك المقدمات مع انها باطلة!

ترجمہ :- (اور بعض علماء نے کہا کہ اس سے پہلے یعنی اس پر اقامت دلیل سے پہلے درجی مقدمہ پر نقض و معارضہ ہو سکتا ہے
جس حال میں لزوم فساد کا علم ہو یعنی اس دلیل کا فساد جو بہر حال میں صحت مقدمہ کو مستلزم ہے عام ہے دلیل قائم لگتی
ہو یا قائم نہ لگتی ہو لیکن جب قائم نہ لگتی ہو تو ظاہر ہے اور لیکن جب قائم نہ لگتی ہو تو اسلئے کہ جب مقدمہ نظری ہو تو فردی
ہے محلل کیلئے اس مقدمہ پر دلیل ہو پس نقض مقدمہ اس امر کی طرف رجوع کرے گا کہ مقدمہ پر دلیل اگر صحیح
ہو تو اس سے محال لازم آئے گا کیونکہ اس کی صحت سے اس مقدمہ کی صحت لازم آئے گی باوجودیکہ وہ باطل ہے
نقشہ شرح :- بیکانہ و قبل قباہار قبلہا میں جو غیر مجرور ہے اس کلام صحیح اقامت ہے شرح میں اسی کی قبل
اقامۃ الدلیل سے بیان کیا گیا ہے خلاصہ یہ کہ ماقبل میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ دلیل یا اس کے مقدمہ معینہ پر مدعی کا دلیل
قائم کرنے کے بعد بھی سائل اس پر نقض یا معارضہ کر سکتا ہے اور اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ بعض لوگوں نے مدعی کا دلیل
کے مقدمہ پر دلیل دینے سے پہلے بھی سائل نقض یا معارضہ کر سکتا ہے اسلئے کہ مقدمہ معینہ پر جب نقض یا معارضہ
ہوگا تو مقدمہ پر اقامت دلیل کے بعد ہو یا اس سے پہلے بھی سائل نقض یا معارضہ کر سکتا ہے اسلئے کہ مقدمہ معینہ
پر جب نقض یا معارضہ ہوگا تو مقدمہ پر اقامت دلیل کے بعد ہو یا اس سے پہلے دونوں تقریر پر فائدہ کے لازم
ہونے کا علم ہوگا۔

قولہ ای فساد الدلیل :- یعنی مقدمہ معینہ پر دلیل قائم ہو یا قائم نہ ہو بہر تقدیر دلیل کافی و صحت
مقدمہ کو مستلزم ہوگا پس اگر مقدمہ معینہ پر نقض یا معارضہ اقامت دلیل کے بعد ہو تو دلیل کا فساد ظاہر ہے
لیکن اقامت دلیل سے پہلے نقض و معارضہ ہو تو بھی دلیل فاسد ہوگی کیونکہ مقدمہ معینہ پر دلیل اس وقت دیا
جائے گی جبکہ مقدمہ نظری ہو اور جب مقدمہ نظری ہو تو محلل کے پاس اس پر دلیل کا ہونا فردی ہوگا پس مقدمہ
معینہ پر جو نقض ہے وہ مقدمہ کی دلیل کی طرف راجع ہوگا پس دلیل اگر درست ہے تو اس سے محال لازم آئے گا چونکہ
دلیل کی صحت مقدمہ کی صحت کو مستلزم ہوتی ہے حالانکہ مقدمہ باطل ہے تو دلیل باطل کو مستلزم ہونگی اور جو باطل
کو مستلزم ہو وہ خود باطل و فاسد ہوتی ہے پس معلوم آئے گا کہ مقدمہ معینہ پر اقامت دلیل سے پہلے نقض و معارضہ
درست ہیں چوں کہ ان بدرجہ سے بھی دلیل کا فساد لازم ہو سکتا ہے

والمحلل اصرحو بان انما اذا كانت ماوردہ موجودۃ یعنی ان ما صدق علیہ نقیض المقدمات المردۃ

یكون موجوداً متحققاً فی نفس الامر یرجع المنع الی المنقضي الاجمالي لان علی ذلک المتقدیر
 یظهر فساد المقدمۃ الممنوعۃ التي هي جزء من الدلیل ومصادق الجزم مستلزم لفساد الدلیل
 ترجمہ :- اسکی وجہ سے اہل مناظرہ نے اس امر کی تصریح کیا کہ سند جب اس کا مادہ موجود ہو یا نہیں معنی کر کے
 پر مقدمہ ممنوعہ کی نفی صاف ہو رہی ہو نفس الامر میں موجود نہ متحقق ہوگا۔ منع نقض اجمالی کی طرف رجوع کرے گا کیونکہ
 وہ اس تقدیر پر اس مقدمہ ممنوعہ کے فساد کو ظاہر کرتا ہے جو جزرہ دلیل ہے اور جبکہ اس کا فساد کل کے فساد کو
 مستلزم ہے۔

لشخص ج۔ قولہ ولہذا امر حواہ قول مذکور کی یہ تائید ہے اہل مناظرہ کی طرف سے کہ مقدمہ معینہ پر
 نقض و معارضہ خواہ اقامت دلیل کے بعد ہو یا اس سے پہلے ہو وہ تقدیر وہ فساد دلیل کو مستلزم ہے کیونکہ ما قبل
 میں یہ گذرا کہ سند منقطع مقدمہ ممنوعہ کی نفی سے انقضی ہو یا مصادیق وہ مقدمہ ممنوعہ کی نفی کو مستلزم ہو تاہم یہ پس جب
 مادہ نفس الامر میں موجود ہو اور اس کے موجود ہونے کا معنی یہ ہے کہ جس پر مقدمہ ممنوعہ کی نفی صاف ہو رہی ہو نفس الامر میں موجود
 متحقق ہوگا یعنی جب مادہ سند نفس الامر میں موجود ہو اور وہ مقدمہ ممنوعہ کی نفی کو مستلزم ہو تو ایسی صورت میں نقض اجمالی
 کی طرف رجوع کر لیا جائے گا کہ اس مقدمہ ممنوعہ کا فساد واضح ہوگا جو دلیل جزرہ ہے اور لاکھ جزرہ کا فساد کل فساد کو مستلزم ہوتا ہے تو جب مقدمہ ممنوعہ
 ہو اور وہ دلیل بھی فساد ہوئی ہوگی یہ مقدمہ جزرہ ہے اسکی فساد دلیل کو نقض اجمالی کہا جائے خواہ وہ فساد اقامت دلیل سے پہلے ہو یا اس کے بعد

وانت تعلم انہ ای الشان لا یلزم تقریر ای ذلک المنکر من المناقضۃ علی سبیل المعارضة او علی
 سبیل النقیۃ بصورة المنع بان یقال لا منکم تلك المقدمۃ کہ نہ کنت او کذا لتحقق مادۃ السند ج
 ای حین اذا کانت المقدمۃ متخلفۃ من مدلولیها او معافۃ و لہا بدل لیل آخر و کلما تحقق مادۃ السند

یرجع المنع الی السقف لما مر

ترجمہ :- (اور آپ کو معلوم ہے وہ) حیرت انگیز ہے (اس کی تقریر مناسب نہیں) یعنی اس مذکور کی تقریر
 مناظرہ پر سبیل معارضہ پر سبیل نقض میں سے منع کی صورت میں اب اس طور کہا جائے کہ ہم اس مقدمہ کو تسلیم نہیں
 کرتے کیونکہ وہ ای اور یا ہے (مادہ سند کے اس وقت متحقق ہونے کی وجہ سے) یعنی اس وقت جبکہ مقدمہ اپنے
 مدلول سے متخلف ہو یا اسکی دلیل دوسری دلیل سے معارضہ ہو پس جب مادہ سند متحقق ہے تو منع نقض کی طرف
 رجوع کرے گا جیسا کہ گذرا۔

لشخص ج۔ بیانہ وانت تعلم یہ جواب ہے اس سوال کا کہ یہ کہا درست نہیں کہ اقامت دلیل سے پہلے

یا اس کے بعد دونوں صورتوں میں مسائل مقدمہ معینہ پر نقض و معارضہ کر سکتے ہیں حالانکہ مسائل کا حق
منع کو وارد کرنا ہے نقض و معارضہ کو نہیں کیونکہ یہ اس کا حق نہیں اسلئے کہ وہ عیب ہے جو اب یہ کہ مناقضہ پر
سبیل معارضہ یا مناقضہ پر سبیل نقض کی تقریر منع کی صورت میں درست نہیں چونکہ مقدمہ معینہ جب اپنے
مدلول سے متخلف ہو یا اس مقدمہ کی دلیل کسی دوسری دلیل کے معارضہ ہو تو مادہ سند متحقق ہو جائے
گا اور وہ جب متحقق ہو تو مقدمہ معینہ کی نقیض بھی نفس الامر میں متحقق ہو جائیگی پس جب نفس الامر میں مقدمہ
معینہ کی نقیض ثابت و متحقق ہو تو اب اس پر منع یعنی طلب الدلیل کا کوئی معنی حاصل نہ ہو گا اس وجہ سے اعتراض
مذکور کو منع نہیں بلکہ مناقضہ پر سبیل معارضہ یا پر سبیل نقض کہا گیا۔

قولہ ای ذلک لمذکور: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ ماقبل میں دو چیزیں مذکور ہیں ایک مناقضہ
پر سبیل معارضہ اور دوسری مناقضہ پر سبیل نقض پس اس کیلئے تثنیہ کی غیر ضروری ہے لہذا تقریر بھائی کہنا چاہئے
حالانکہ تقریر 'واحد کی غیر بیان کی گئی' جواب یہ کہ ماقبل میں اگرچہ دو چیزیں مذکور ہیں لیکن وہ مذکور کی تادیل میں
ہے اور مذکور ظاہر ہے واحد ہے پس اس کیلئے تقریر کہنا درست ہے۔

قولہ بان لقال: یہ بیان ہے منع کی صورت کا کہ اس مسئلہ میں اس طرح نہیں کہہ سکتا کہ وہ اسکو تسلیم
نہیں کرتے کہ ہمیں فلاں فلاں نقض و خرابی ہے اور ای حین اذنا کانت انہ سے متن میں چ سے جو مراد ہے اس کی وجہ سے
پاس طور بیان کی جاتی ہے کہ یہ اس وقت ہے جبکہ مقدمہ اپنے مدلول سے متخلف ہو یا اسکی دلیل دوسری دلیل کا
معارض ہو۔

وقد وقع النقض علیہما ای علی المقدمۃ بانضمامہما الی مقدمۃ آخری حقہ فی نفسہما لیلزم من
اجتماعہما المحال و بهذا یظهر فساد تلك المقدمۃ ضرورة عدم استلزام المقدمۃ الحقہ محالاً
والا لم تكن حقہ فتوکالت تلك المقدمۃ صحیحۃ لما لزم من اجتماعہما المحال

ترجمہ: (اور اس پر یعنی مقدمہ پر اس طرح نقض واقع ہوتا ہے کہ اس کو کسی دوسرے نفس الامری مقدمہ
حقہ کے ساتھ ہم کرنے سے محال لازم آئے) اور اس بیان سے اس مقدمہ کا ناسد ظاہر ہو گیا چونکہ بلکہ یہی ہے
مقدمہ حقہ کا محال کو مستلزم نہ ہونا اور نہ مقدمہ حقہ نہ ہو گا پس اگر وہ مقدمہ صحیح ہو تو ان دونوں کے اجتماع
سے محال لازم نہ آئے گا۔

تشریح: بیانہ وقد وقع: یعنی دلیل کے مقدمہ پر ایک دوسرے طریق سے بھی نقض

دارد ہوتا ہے وہ اس طرح کہ مدعی کی دلیل کے مقدمہ کے ساتھ ایک دوسرا مقدمہ حقہ بھی ملا دیا جائے جس کا حق ہونا مدعی کو بھی تسلیم ہو تو ان دونوں مقدموں کے اجتماع سے محال لازم آئے گا پس اس سے بھی مقدمہ معینہ کا فساد واضح ہو جائے گا کیونکہ جب دوسرے مقدمہ کا حق ہونا مدعی کو بھی تسلیم ہے تو اس سے محال لازم نہیں آتا لیکن محال لازم ہے تو بداعتہ معلوم ہو گیا کہ مدعی کی دلیل کے مقدمہ سے بھی محال لازم آتا ہے لہذا یہی فاسد ہے اور یہ مقدمہ جس دلیل کا ہے وہ دلیل بھی فاسد ہے۔

ابھیث التاسع لا يحسن ايراد النقص والمعارضة اذا كان المستدل مشككا مخالفاً يكون غرضه التشكيك لانه لا يدعى حقيقة مقاله وانما يبتغي بهما تلك بل غرضه من ايراد الدليل ايقاع الشك في ذهن المخاطب وهو ايقاع الشك باق بعد النقص والمعارضة فلا ينفصان وما لا ينفص لا يحسن ذكره دون المناقض فانه يحسن ايرادها اذا لم يرد عليها ظهور تلك المقدمات ولا يلزم من ذلك ابطال غرضه حتى ينال فيها بقاؤه

ترجمہ: (نویس بحث یہ کہ نقض و معارضہ کو وارد کرنا اچھا نہیں جبکہ مستدل کا مقصد شک میں ڈالنا اور مخالفہ دینا ہو) اس کا مقصد شک میں ڈالنا ہے (کیونکہ اس نے اپنی بات کے حق ہونے کا دعویٰ نہیں کیا) اور وہ ان دونوں سے مستغنی ہو جاتا ہے (بلکہ اس کی غرض) دلیل کو وارد کرنے سے مخاطب کے ذہن میں (شک کو واقع کرنا ہے اور وہ) یعنی شک کو واقع کرنا (باقی ہے) نقض و معارضہ کے بعد پس وہ دونوں نفع بخش نہ ہوں گے اور جو نفع بخش نہ ہو اس کا ذکر اچھا نہیں۔ (نہ کہ منافقہ) کیونکہ اس کو بیان کرنا اچھا ہے اسلئے کہ مقصود منافقہ سے اس مقدمہ کا ظاہر ہوتا ہے اور اس سے اس کی غرض کا ابطال لازم نہیں آتا یہاں تک کہ غرض کی بقا منافقہ کے منافی ہو۔

تشریح:۔ بیانہ النہایت التاسع۔ یعنی مدعی و مستدل کے دلیل دینے کا مقصد اگر مخاطب کو شک میں ڈالنا یا مخالفہ دینا ہو تو ایسی صورت میں مستدل کی دلیل کے مقدمہ پر نقض و معارضہ کرنا کوئی اچھی چیز نہیں اسلئے کہ مدعی نے اپنے دعویٰ کے حق ہونے کا ازاہ ہی نہ کیا جبکہ نقض و معارضہ سے مدعی کے دعویٰ کے حق ہونے کی نفی کی جاتی ہے اور محلل کی دلیل کا مقصد مخاطب کو شک میں ڈالنا ہے اور نقض و معارضہ کے بعد بھی شک میں ڈالنا باقی رہتا ہے اسلئے ایسی صورت میں نقض و معارضہ کرنا کوئی اچھی چیز نہیں چونکہ نقض و معارضہ سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔

بیانہ دون المناقضۃ۔ یعنی مدعی و محلل کا مقصود مخاطب کے ذہن میں شک کو ڈالنا ہو تو سائل کا منافقہ یعنی منع وارد کرنا اچھی چیز ہے اسلئے کہ ورود منع سے مقصد مقدمہ ممنوعہ کا ظہور ہے اور یہ محلل کی غرض کے منافی نہیں پس یہ

اس کی غرض کے بقا کے بھی منافی نہیں اس لئے کہ اس سے محصل کی تشکیک باطل نہیں ہوتی۔

وَلَعَلَّ عَلٰی هٰذَا الْبَحْثِ مِنَ الْمَقَاصِدِ مَبْنِیٌّ عَلٰی تَقْدِیرِ کَوْنِ الْمُعْتَبَرِ فِي الْمُنَظَرِ قَصْدًا لَا ظَهَارَ لِصَوَابٍ فِي الْمَجْلَةِ وَلَوْ مِنْ جَانِبٍ وَامَّا اِذَا اُعْتَبِرَ فِيْهَا ذٰلِكَ مِنَ الْجَانِبِیْنِ فَلَا وَجِبَہَ لِادْرَاجِ هٰذَا الْبَحْثِ فِي الْمَقَاصِدِ لِاَنَّهُ عَلٰی ذٰلِكَ الْمُتَقَدِّمِ لَمَّا لٰکِنِ الْمَخَاطَبَةُ مَعَ ذٰلِكَ الْمُسْتَدَلِّ مَنَظَرًا عَلٰی اُکْلِ وَجِبَہِ کَانَ

ترجمہ: — شاید اس بحث کو مقاصد سے شمار کرنا مناظرہ میں معتبر ہونے کی تقدیر پر مبنی ہے اظہار صواب فی الجملہ کا قصد کرتے ہوئے اگرچہ ایک جانب سے ہو لیکن جب مناظرہ میں دونوں جانب سے اعتبار کیا جائے تو اس بحث کو مقاصد میں شمار کرنے کی کوئی وجہ نہیں کیونکہ وہ اس تقدیر پر اس استدلال کے ساتھ کسی بھی صورت میں مناظرہ کا مخالف نہیں ہوگا۔

تشریح: — قولہ لَعَلَّ عَلٰی: یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مناظرہ کا مقصد اظہار صواب ہے جیسا کہ تعریف مناظرہ سے معلوم ہوا اور یہ یوں بحث بھی چونکہ مناظرہ میں سے ہے لہذا اس میں بھی اظہار صواب ہونا چاہئے حالانکہ اس کا مقصد اظہار صواب نہیں بلکہ شک و مغالطہ سے ڈالنا ہے جواب یہ کہ مناظرہ کا مقصد اظہار صواب ضرور ہے لیکن اظہار صواب فی الجملہ ہے کہ خواہ ایک جانب سے ہی یہ مقصد حاصل ہوا اور یہ یوں بحث میں موجود ہے۔ البتہ اظہار صواب اگر فی الجملہ مراد نہ ہو بلکہ جانبین سے ہو تو اب یہ بحث مقاصد مناظرہ سے قطعاً نہ ہوگی چونکہ مذکورہ کلام کسی صورت میں بھی مناظرہ نہیں کہا جاتا۔

وَ اِذَا اُجْتَمَعَ الْمُنَوَّعُ اِثْلَاثًا فَالْمَنْعُ اَحَقُّ بِالْتَقْدِیْمِ عَلٰی کُلِّ مِنَ الْاٰخِرِیْنَ لِاَنَّ فِي الْاٰخِرِیْنَ عَدْلًا وَلِاَنَّ السَّائِلَ عَمَّا هُوَ حَقُّ لَانَّ حَقَّ اَسْأَلٍ اِنْ یُسْتَفْهَرُ لَا یَتَحَرَّضُ الدَّلِیْلُ الْمَحْلِلُ بِالْاِفْسَادِ کَمَا یَحْتَجُّ وَکَمَا ضَمَّنَا وَیَعْنِی اَنَّ اَوَّلَیِّهِ تَقْدِیْمُ الْمَنْعِ بِاَنَّهُ قَدْ حُجِّجَ فِيْ جُزْءِ الدَّلِیْلِ وَقَدْ یُتَحَقَّقُ قَبْلُ اَتْمَامِ الدَّلِیْلِ اِیْضًا بخلاف الْاٰخِرِیْنَ

ترجمہ: — (اور جب منوع ثلاثہ جمع ہو جائے تو منع احق بالتقدیم ہوگا) آخرین میں سے کل پر (کیوں کہ درجہ دونوں میں سائل کا اپنے حق سے مدد دل ہے) اس لئے کہ سائل کا حق یہ ہے کہ وہ معلومات حاصل کرے اور محصل کی دلیل کو افساد کے ساتھ ذکر نہ کرے نہ مزاحمت اور نہ ضمناً ممکن ہے یہ کہ منع کی تقدیم کو بایں طور متوجہ کیا جائے کہ وہ جزر دلیل میں اقتراف ہے اور کبھی وہ اتمام دلیل سے پہلے سے بھی متحقق ہوتا ہے برخلاف اخیر دونوں کے۔

تشریح: — بیانہ وَاِذَا اُجْتَمَعَ: یعنی مدعی اگر دعویٰ پر دلیل پیش کرے تو اس دلیل پر منع معارضہ تیوں اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں البتہ نقص و معارضہ کی بہ نسبت منع کو مقدم کرنا زیادہ بہتر ہے چونکہ

نقض و معارضہ میں سائل حقیقہ اپنے حق سے عدول کرتا ہے کیونکہ سائل کا حق یہ ہے کہ وہ مزاحمت یا ضنا دلیل کا
تقرین کے بغیر محلل سے دلیل کی صحت و سقم کے متعلق دریافت کرتا ہے۔ نقض و معارضہ میں دلیل کا فائدہ پورا
ہے نقض میں مزاحمت اور معارضہ میں ضنا اسلئے کہ نقض میں سائل دلیل کے فساد کو بیان کرتا ہے اور معارضہ
میں مدعی کے مدلول کے خلاف کو دلیل سے ثابت کرتا ہے مزاحمت فساد دلیل کو بیان نہیں کرتا۔

قولہ ممکن ان یوجہ: منہج کا نقض و معارضہ پر مقدم کر سکی دو دلیلیں اور بھی ہیں ایک یہ کہ منہج جزر دلیل
پر وارد ہوتا ہے اور نقض و معارضہ پوری دلیل پر اور ظاہر ہے جسز کل پر مقدم ہوتا ہے اسلئے منہج کو نقض و
معارضہ پر مقدم کیا گیا دوسری دلیل یہ کہ منہج تمامیت دلیل سے پہلے وارد ہوتا ہے اور نقض و معارضہ
تمامیت دلیل کے بعد اسلئے منہج کو نقض و معارضہ پر مقدم کرنا زیادہ بہتر ہے۔

والعارضۃ احق بالناظر لا بما قدح فی صحۃ الدلیل منہنا وقیل یتقدم المقضی علی المناقضۃ لان المقضی
اقوی منہا لانه یقدح فی صحۃ الدلیل بخلاف المناقضۃ وہما مقلدان علی المعارضۃ

ترجمہ: — (اور معارضہ احق بالناظر ہے کیونکہ وہ صحت دلیل میں ضنا اعتراض ہے اور بعض علماء نے کہا کہ نقض
مناقضہ پر مقدم ہوتا ہے) کیونکہ نقض مناقضہ سے قوی تر ہے اسلئے کہ وہ صحت دلیل میں اعتراض ہے برخلاف مناقضہ
کے (اور وہ دونوں مقدمے یعنی نقض و معارضہ (معارضہ پر مقدم ہیں)۔

تشریح: — بیانہ والمعارضۃ یعنی متینوں اعتراضوں میں معارضہ احق بالناظر ہے اور منہج و نقض احق
بالتقدیم ہیں اور معارضہ کا منہج سے احق بالناظر ہونا ظاہر ہے لیکن نقض سے اسلئے کہ معارضہ میں بھی اگرچہ دلیل
میں اعتراض ہوتا ہے کیونکہ اس میں یقین کو بیان کر کے مدلول کی نفی کی جاتی ہے پس اس سے بھی دلیل کی نفی لازم ہوتی
ہے لہذا اس میں دلیل کے اندر ضنا اعتراض ہوتا ہے لیکن نقض میں مزاحمت ہوتا ہے کیونکہ نقض میں دلیل کی
نفی اثبات تخلف سے ہوتی ہے اور جس میں اعتراض مزاحمت ہو وہ اس امر کا زیادہ مستحق ہے کہ اس کو اس سے
مقدم کیا جائے کہ جس میں ضنا اعتراض ہوتا ہے۔

بیانہ قیل یتقدم: ماقبل میں یہ گزرا کہ مناقضہ یعنی منہج متینوں اعتراضوں میں احق بالتقدیم ہے لیکن
صاحب محاکات کا قول اس کا برعکس ہے کہ نقض منہج پر مقدم ہوتا ہے دلیل اس کی شرح میں یہ مذکور ہے کہ
نقض منہج سے قوی تر ہے چونکہ نقض میں صحت دلیل پر مزاحمت اعتراض ہوتا ہے اور منہج میں ضنا
بیانہ وہا۔ ماقبل میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ مناقضہ یعنی منہج، نقض و معارضہ پر مقدم ہے اور

اب یہ بیان کیا جاتا ہے کہ معارضہ چوبیس طرح سے مقدم ہوتا ہے اسی طرح نقض بھی یعنی منہج اور نقض دونوں ہی محالہ نہ
پر مقدم ہوتے ہیں۔ منہج کے مقدم ہونے کی وجہ تو ماقبل میں گذر چکی لیکن نقض کے مقدم ہونے کی وجہ یہ کہ اس میں محنت
دلیل پر اعتراض ملاحظہ ہوتا ہے اور معارضہ منہج میں ضمتا کیونکہ نقض میں محال کی دلیل کو باطل کیا جاتا ہے اور
معارضہ میں محال محض دلیل کو بیان کرتا ہے اس کے خلاف وہ الگ سے دلیل بیان کرتا ہے گویا محال
کی دلیل کو اس میں بھی باطل کیا جاتا ہے لیکن براہ راست نہیں بلکہ دوسری دلیل کو قائم کر کے ظاہر ہے پہلا دوسرا
پر مقدم ہے۔

قَالَ فِيمَا نُقِلَ عَنْهُ قَدْ يُمْكِنُ أَنْ الْمَعَارِضَةَ اقْتَوَى مِنَ الْمُقْبِلِ نَفْيًا وَمَقَالَاتِ الْمَعَارِضَةِ نَفْيُ الْمَذْهُوبِ
وَيُزَوِّجُ مِنْهُ نَفْيُ الْمَذْهُوبِ أَيْضًا لِأَنَّ الدَّلِيلَ الْمَذْهُوبَ الْمَذْهُوبُ وَنَفْيُ الْإِلَازِمِ يَسْتَلْزِمُ نَفْيَ الْمَذْهُوبِ بِالْفَوَاقِ
عِلَافَ النِّقْضِ فَإِنَّ نَفْيَ الدَّلِيلِ وَالْإِلَازِمِ مِنْهُ نَفْيُ الْمَذْهُوبِ لِأَنَّ نَفْيَ الْمَذْهُوبِ لَا يَسْتَلْزِمُ نَفْيَ الْإِلَازِمِ
تَمَّ كَلَامُهُ لَا يَقَالُ نَفْيُ الْمَذْهُوبِ قَدْ يَسْتَلْزِمُ نَفْيَ الْإِلَازِمِ كَمَا إِذَا كَانَ الْإِلَازِمُ مُسَاوِيَةً لَلْمَذْهُوبِ لَا نَقُولُ
أَنَّمَا يَسْتَلْزِمُ نَفْيُهُ نَفْيَ الْإِلَازِمِ لِأَنَّهُ لَا يَسْتَلْزِمُ نَفْيُهُ نَفْيَ الْإِلَازِمِ كَمَا أَنَّ حَيْثُ هُوَ مَذْهُوبٌ يُجَوِّزُ أَنْ يَكُونَ
الْإِلَازِمُ أَعْمَ كَالْخَرَارِجِ لِلْمَذْهُوبِ

ترجمہ: ————— مانتا قدس سرہ نے اس چیز سے متعلق بیان فرمایا جو ان سے منقول ہے کہ کبھی کہا جاتا ہے کہ
معارضہ نقض سے نفی اور رفع کے اعتبار سے قوی تر ہے کیوں کہ معارضہ مذلول کی نفی ہے جس سے دلیل کی نفی بھی لازم
ہوتی ہے کیونکہ دلیل مذلول کا ملزوم ہے اور لازم کی نفی بذاتہ ملزوم کی نفی کو مستلزم ہوتی ہے برخلاف نقض کہ وہ
دلیل کی نفی ہے جس سے مذلول کی نفی لازم نہیں ہوتی کیونکہ ملزوم کی نفی لازم کی نفی کو مستلزم نہیں ہوتی۔ مانتا کا کلام تام
ہو گیا۔ نہ کہا جائے کہ ملزوم کی نفی کبھی لازم کی نفی کو مستلزم ہوتی ہے جیسا کہ جب لازم مساوی ہو کیونکہ ہم کہیں گے
کہ ملزوم کی نفی لازم کی نفی کو مستلزم ہوتی ہے کیونکہ وہ لازم ہے اور اس کی نفی لازم کی نفی ہوتی ہے اس حیثیت سے
نہیں کہ وہ ملزوم ہے کیونکہ جائز ہے لازم عام ہو جیسے حرارت آگ کیلئے۔

تشریح: ————— قولہ قَالَ فِيمَا نُقِلَ عَنْهُ: مانتا جو اپنے متن پر حاشیہ لکھتے ہیں اس کو منہیہ کہا جاتا
ہے اس پر انہوں نے یہ لکھا ہے کہ معارضہ نقض پر مقدم ہوتا ہے جبکہ متن میں اس کا برعکس ہے کہ منہج کی طرح نقض
بھی معارضہ پر مقدم ہوتا ہے۔ عینا بآ منہیہ میں ایک اعتراض کو نقل کیا ہے اور وہ یہ کہ نقض معارضہ پر مقدم نہیں
بلکہ معارضہ نقض پر مقدم ہوتا ہے کیونکہ معارضہ نفی اور رفع کے اعتبار سے نقض سے قوی تر ہے چونکہ معارضہ مذلول

مدعی کی نفی ہوتی ہے کیوں کہ معارضہ میں مدلول کے خلاف کو دلیل سے ثابت کیا جاتا ہے اور ظاہر ہے مدلول کی نفی سے دلیل کی بھی نفی ہوتی ہے اس لئے کہ دلیل ملزوم ہے اور مدلول اس کا لازم اور لازم کی نفی باوجود ملزوم کی نفی کو مستلزم ہوتی ہے کیونکہ ملزوم لازم سے آیا خاص ہوگا یا مساوی۔ عام نہیں ہو سکتا۔ پس عام کی نفی سے خاص کی بھی نفی ہو جاتی ہے اس طرح ایک مساوی کی نفی سے دوسرے مساوی کی بھی نفی ہو جاتی ہے چونکہ دو متساویوں کا حکم ایک ہوتا ہے اور نقض میں اس کا برعکس ہے کہ اس میں دلیل کی نفی ہوتی ہے اور دلیل کی نفی مدلول کی نفی کو مستلزم نہیں ہوتی اس لئے کہ دلیل ملزوم ہے اور مدلول اس کا لازم اور ملزوم کی نفی سے لازم کی نفی نہیں ہوتی۔

قولہ لایقال۔ یہ اعتراف ہے منہ مذکور پر کہ یہ درست نہیں کہ ملزوم کی نفی سے لازم کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ لازم جب مساوی ہو تو ملزوم کی نفی سے لازم کی نفی ہو جاتی ہے چونکہ دو متساویوں میں سے ہر ایک کا حکم ایک ہوتا ہے۔

قولہ لانا نقول۔ یعنی جواب اعتراف مذکور کا یہ ہے کہ نہ کہا جائے کہ ملزوم کی نفی سے لازم کی نفی ہوتی ہے اس اعتبار سے نہیں کہ وہ ملزوم ہے بلکہ اس اعتبار سے کہ ملزوم بھی لازم ہے اور مساوات میں چونکہ لازم ہوتا ہے اس لئے اس صورت میں بھی لازم کی نفی سے ملزوم کی نفی ہوتی ہے ورنہ لازم تو عام ہوتا ہے اور ملزوم خاص اور خاص کی نفی سے عام کی نفی نہیں ہوتی چنانچہ آگ حرارت میں آگ ملزوم ہے جو خاص ہے اور حرارت لازم ہے جو عام ہے لیکن آگ کی نفی سے حرارت کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ حرارت دوسری چیزوں میں بھی پائی جاتی ہے

فکلمۃ ائی ہذہ مکملۃ الاجاب التسعة نقض المحر الجث فی الشلاخۃ یعنی المنع والنقض والمعارضۃ
بقدر الدلیل اما لعدم استلزام الدعوی کان یقال ولعلکم لا یستلزم مدعاکم اما مشاہدۃ
علیٰ عدم الاستلزام او بدوہ او لاحتیاجہ الی مقدمۃ لمدعی کو سوا یثبت تلک المقدمۃ او
لم تبین او لاستدکھا ای مقدمۃ من الدلیل

ترجمہ۔ (مکملہ) یہ نو بحثوں کو مکمل کرینوالا ہے (اعتراف ہے بحث کو) تین یعنی منع و نقض و معارضہ میں دھر
کرنے پر دلیل پر اعتراف کی وجہ سے آیا دلیل کے دعویٰ کو مستلزم نہ ہو سکی وجہ سے) چنانچہ کہا جاتا ہے آپ کی دلیل
آپ کے مدعی کو مستلزم نہیں آیا عدم استلزام پر شاہد کے ساتھ یا اس کے بغیر (یا کسی ایسے مقدمہ کی طرف محتاج
ہو سکی وجہ سے) جو مذکور نہ ہو عام ہے وہ مقدمہ بیان کیا جائے یا بیان نہ کیا جائے (یا) دلیل کے مقدمہ
کے (مستدک ہو سکی وجہ سے)

تشریح :- بیانہ تکلمہ اس کتاب میں کل نو بحثوں کا بیان ہے اور جب ان بحثوں کے بیان سے فارغ ہوئی تو اب ان بحثوں کے تکملہ کو بیان کیا جاتا ہے تشریح میں ہر تکلمہ انہی سے تین امر کی طرف اشارہ کیا گیا ہے ایک یہ کہ تکلمہ ترکیب میں خبر واقع ہے مبتدا اس کا صدمہ عبارت میں خبر واقع ہے دوسری یہ کہ تکلمہ بروز نسبت معلوم ہے اور معلوم کبھی معنی اسم فاعل ہوتا ہے اور کبھی معنی اسم مفعول اور بیان معنی اسم فاعل یعنی تکلمہ مراد ہے تیسری یہ کہ ایک مشبہ کا ازالہ ہے اور وہ یہ کہ تکلمہ سے بظاہر یہ مقنا در ہوتا ہے کہ یہ حرف فوس بحث کا تتمہ ہے جس طرح ماقبل میں ساتویں بحث کا تتمہ تھا حاصل ازالہ کا یہ کہ یہ تتمہ و تکملہ حرف فوس بحث کا نہیں بلکہ کل نو بحثوں کا ہے۔

بیانہ نقض المحض :- در حقیقت اس عبارت سے ایک اعتراف کر کے اس کا جواب دینا چاہتے ہیں اعتراف یہ کہ آپ نے کہا کہ محض جب اپنے دعویٰ پر دلیل دے تو سائل اس پر حرف تین سوال یعنی منع و نقض و معارفہ کر سکتا ہے چنانچہ تین میں حرف ممنوع ہے کیوں کہ سائل ان کے علاوہ پانچ سوال کر سکتا ہے تفصیل آگے مذکور ہے۔

بیانہ اما للعلم استلزام :- یعنی پانچ سوالوں میں سے ایک قدرح دلیل ہے جس کی تین صورتیں ہیں ایک یہ کہ دلیل دعویٰ کو مستلزم نہیں چنانچہ سائل یہ کہے کہ آپ کی دلیل دعویٰ کو مستلزم نہیں دوسری صورت یہ کہ دلیل کسی دوسرے مقدمہ کا محتاج ہے چنانچہ سائل مدعی کو کہے کہ آپ کی دلیل ایک ایسے مقدمے کا محتاج ہے جو مذکور نہیں۔ عام ہے سائل اس مقدمہ کو بیان کرے یا نہ کرے جیسے قیاسات مرکبہ تیسری صورت یہ کہ مقدمہ میں استدراک ہے چنانچہ سائل مدعی کو کہے کہ آپ کی دلیل کا ایک مقدمہ زائد ہے۔

او بالمصادر علی المطلوب عطف علی قولہ بقدا حیان یقال ھذا الدلیل او جزءہ انما یم ویصلوہم المدلول او جزءہ مع شہاد او بدو نہ او بمنع مایلزم صحۃ الدلیل بان یقال انما یم ھذا الدلیل ان لو کان کذا وذا ممنوع فان ھذا الاسولۃ الختمۃ من افرادہ لبحث و لیس شیئ منہا من المنوع الثلاثۃ المذکورۃ۔

ترجمہ :- (یا مصادر علی المطلوب کی وجہ سے) وہ عطف ہے باتن کے قول بقدرح پر اس طور پر کہا جائے کہ یہ دلیل ہے یا اس کا جزو تام و صحیح ہے اگر مدلول یا اس کا جزو صحیح ہو تو ہر کے ساتھ یا اس کے بغیر (یا جس کو صحت دلیل لازم ہے اسکے منع کی وجہ سے) باس طور پر کہا جائے کہ یہ دلیل صحیح ہے اگر وہ ایسا ہو اور وہ ممنوع ہے کیونکہ یہ پانچوں سوالات افراد بحث سے ہیں اور وہ مذکورہ تینوں اقرا منوں میں سے نہیں۔

تشریح :- بیانہ او بالمصادر :- وہ محطوف ہے بقدرح الدلیل پر اصل عبارت یہ ہے نقض المحض

بالمصادرة علی المطلوب یعنی حصر بحث میں اترنا من ہے مصادرہ علی المطلوب کی وجہ سے اور وہ اس طرح کہ آپ
کی دلیل سے مصادرہ علی المطلوب لازم آتا ہے اور وہ بالکل ہے اور جس دلیل سے باطل لازم آئے وہ دلیل ہی باطل ہے
قولہ عطف علی قولہ :- یہ ازالہ ہے اس وہم کا کہ مصادرہ علی المطلوب بھی تدرج دلیل کی جو قیاسی صورت ہے کیونکہ
اس کا عطف لاستدراک پر ہے حاصل ازالہ یہ کہ بالمصادرة کا عطف بقدرج الدلیل پر ہے لاستدراک پر نہیں بلکہ مصادرہ
تدرج دلیل کی طرح علیحدہ و مستقل جو تھا اعتراض ہے اور وہ اس طرح کہ دلیل یا جزر دلیل کا پورا صحیح ہو نامدلول یا جزر
دلیل پر موقوف ہے پس وہ مصادرہ علی المطلوب ہے اسل خواہ اسپر شہادہ پیش کرے یا نہ کرے۔

میانہ او مخرج ما یلزم :- یعنی یا پھر ان سوال یہ کہ جس کو محنت دلیل لازم ہے اس کو رخ کر دیا جائے چنانچہ اسل ہے
بچے کہ جو چیز آپ کی دلیل کی محنت کو لازم ہے وہ اس دلیل میں موجود نہیں مثلاً اسل یہ کہ آپ کی دلیل اس وقت
صحیح ہوگی جبکہ اس میں فلاں مقدمہ یا فلاں چیز یا فلاں حال انکاس کا یا یا جائے نامنوع ہے۔

فیجاب عن الاول وهو انقضى بالقدر عدم الاستلزام وعن الثاني وهو انقضى بالقدر الاحتياج مقدمہ
وعن الرابع وهو انقضى بالمصادرة بانه ای المنی کو ان کا نہ بشاہد ای مع شہادیدل علی ذلك
منقضى ای فهو نقض حیث یصدق معنی انقضى علیہ وهو بیان تضاد الدلیل بشاہد من غیر تعرض
لمدلولہ واکا ای ان لم یکن مع شہادیدل علیہ فمکابرۃ غیر موسوعہ وکل منافی الایجاب الموسوعہ

ترجمہ :- (پس جواب دیا جائے گا پہلا سوال کا) اور وہ نقض بالقدر ہے عدم استلزام کی وجہ سے (اور دوسرا
سوال کا) اور وہ نقض بالقدر ہے کسی مقدمہ کی طرف محتاج ہونے کی وجہ سے (اور چوتھا سوال کا) اور وہ نقض ہے مصادرہ
بالمطلوب کی وجہ سے (پس اس طور کہ وہ) یعنی مذکورہ (اگر شہادہ کے ساتھ ہے) یعنی اگر شہادہ کے ساتھ ہے جو اس پر دلالت
کرتا ہے (تو نقض ہے) یعنی پس وہ نقض ہے کیونکہ نقض کا معنی اس پر صادق ہے اور وہ ضاد دلیل کو شہادہ کے ساتھ
بیان کرتا ہے بغیر یہ کہ اس کے مدلول کے لئے تعرض ہو (دور نہ) یعنی اگر وہ شہادہ کے ساتھ نہ ہو جو اس پر دال ہے (تو
مکابرہ ہے) جو موسوعہ نہیں اور بخلاف کلام ان بحثوں میں ہے جو موسوعہ ہیں۔

تشریح :- میانہ فیجاب عن الاول :- یعنی پہلا دوسرا و چوتھا سوال کا ایک ہی جواب ہے اور وہ
یہ کہ اگر ان سوالوں میں اسل شہادہ پیش کرے تو وہ نقض میں داخل ہو جائیگا کیونکہ نقض کا جو معنی ہے وہ ان میں موجود ہے
اور اگر شہادہ پیش نہ کرے تو وہ مکابرہ میں داخل ہو جائیگا جو مناظرین کے نزدیک غیر قابل قبول و غیر موسوعہ ہے اور
یہاں کلام ان بحثوں میں ہے جو موسوعہ ہیں۔

قولہ هو النقض بالقدح۔ متن میں اول و دوم سے مراد کیلئے ہے؛ اس عبارت سے اسکی وضاحت بیان کی جاتی ہے کہ اول سے مراد وہ سوال ہے کہ آپ کی دلیل دعویٰ کو مستلزم نہیں اور دوم سے مراد وہ سوال ہے کہ اسکی مدعی کو کہے کہ دلیل ایک ایسے مقدمہ کا محتاج ہے جو مذکور نہیں۔ اور چوتھا سے مراد وہ سوال ہے کہ سائل کہے کہ آپ کی دلیل سے مصادر علی المطلوب لازم آتی ہے جو باطل ہے۔

قولہ ای فہو نقض۔ دو چیزیں یہاں مذکور ہیں ایک یہ کہ متن میں نقض ترکیب کے اعتبار سے خبر واقع ہے ہو مبتدا محذوف کی اور دوسری اس امر کا بیان ہے کہ نقض میں جس طرح مدلول سے تعریف کیے بغیر ثابت ہوتا ہے فساد دلیل کو بیان کیا جاتا ہے اسی طرح مذکورہ تینوں سوالوں میں بھی فساد دلیل کو بیان کیا جاتا ہے اگر ثابت ہونے کے ساتھ ہو ورنہ مکابرہ ہے جو سموع نہیں۔

و یجاب عن الثالث وهو النقض بقبح الدلیل لا یستدراک مقدّمه بانه لا ینافی عن المناظر اذ
غرضه لم یحلل اثبات مطلبه بالدلیل وذا یجھل وان کان بعض مقلد مائتہ مستدرکۃ غایتہ انہ ترک
الاولیٰ و تعرض لمقدّمه کالتعلّق لہا بالمطلوب زائدۃ بحجوز اثبات المدلول بدون ذکرہا فالسوال
علیہ بتروک الاولیٰ فی التکلم لیس من البحت فی شئی وعن الخامس وهو النقض بمنح ما یلزم صحۃ الدلیل
بتفسیر المقدمۃ الماخوذۃ فی حد المنع بما یتوقف علیہ صحۃ الدلیل سواء کان جزءاً او کما سبق او
تفسیرہا بقولہ ما لا یمکن صحۃ الدلیل وتمامہ بل و قد نکل المنع داخل فی المنع

ترجمہ۔ (اور تیسرا سوال کا جواب باس طور دیا جائے گا) اور وہ اعتراض ہے قدح دلیل کے ساتھ اس وجہ سے کہ مستدرک ہے مقدمہ اس کے مقدمات میں سے (کہ وہ غرض مناظر کے منافی نہیں) کیونکہ محلل کا مقصود دلیل سے اسکے مطلوب کو ثابت کرنا ہے اور وہ حاصل ہے اگرچہ اس کے بعض مقدمات مستدرک ہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ اولیٰ کا ترک ہے اور ایسے زائد مقدمہ کا ذکر کرنا جس کا مطلوب سے کوئی تعلق نہیں اس کے ذکر کے بغیر مدلول کا اثبات جائز ہے پس اس پر اولیٰ فی التکلم کے متعلق سوال کرنا بحث سے نہیں (اور پانچویں سوال کا جواب دیا جائے گا) اور وہ اعتراض ہے اس چیز کو منع کر کے جو صحت دلیل کو لازم ہے (مقدمہ کی تفسیر) مقدمہ جو منح کی تعریف میں معتبر ہے (ما یتوقف علیہ صحۃ الدلیل کے ذریعہ عام ہے وہ دلیل کا جزو ہے یا جزو نہیں جیسا کہ گذرا) (یا) مقدمہ کی تفسیر مانتے کے اس قول سے کی جائے (مکن نہ ہو) صحت دلیل اور اس کا تمام ہونا (اس کے بغیر) پس وہ منح۔ منح کی تعریف میں داخل ہے۔

تفسیر صحیح۔ بیانہ و یجاب عن الثالث: تیسرا سوال یہ تھا کہ مقدمہ مستدرک ہے چنانچہ سائل مدعی کو

کہے کہ آپ کی دلیل کا ایک مقدمہ زائد ہے جو اب اس کا یہ کہ وہ زائد مقدمہ مناظر کی فرم کے منافی نہیں اس لئے کہ معمل کی غرض من مطلوب کو دلیل سے ثابت کرنا ہے اور وہ اس مقدمہ کے بغیر ہی ثابت ہے پس اگر کوئی مقدمہ زائد بھی ہوگا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہا جائے گا کہ معمل نے ادنیٰ کو ترک کر کے ایک سے زائد مقدموں کو ذکر کیا کہ اس کے ذکر کے بغیر بھی مطلوب حاصل ہے پس ادنیٰ فی الکلام کے ترک کا سوال بحث سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔
 دیکھئے وعن الخاس۔ یہ جواب ہے اس پانچواں سوال کا کہ جو چیز آپ کی دلیل کی صحت کو لازم ہے وہ دلیل میں موجود نہیں جواب اس کا یہ کہ جو چیز دلیل کی صحت کو لازم ہے یا جس کے بغیر صحت دلیل ممکن نہیں وہ مقدمہ ہے اور اعتراض اسی مقدمہ پر ہوتا ہے پس وہ متع ہے جو منع کی تعریف میں داخل ہے کیونکہ ما قبل میں منع کی دو تعریفیں گذری ہیں ایک تا توقف علیہ صحتہ الدلیل اور دوسری مالا یکن صحتہ الدلیل و ثانیہ بدوہ۔ یعنی پہلی تعریف کا یہ کہ مقدمہ وہ ہے جس پر صحت دلیل موقوف ہو عام ہے وہ دلیل کا جزو ہو یا جزو نہ ہو مثلاً اگر وہ دلیل کا جزو نہیں لیکن اس پر صحت دلیل موقوف ہے معنی دوسری تعریف کا یہ کہ مقدمہ وہ ہے جس کے بغیر صحت دلیل اور تمامیت دلیل ممکن نہ ہو۔

فلما تقر ما ذکر لم یوجد بحث مسموع من اسائل الا وان یکون داخل فی واحد من الثلاثہ واما الغضب اذا کان بطریق البحث کما اذا انصدی اسائل بنفی المقدّمۃ المعینۃ ولم یستخرج بمفہمها اصلاً فهو غیر مسموع ایضاً عند المحققین فلا یدوبہ النقض ایضاً

ترجمہ :- پس جب اور مذکورہ ثابت ہو گئے تو اب ایسی کوئی بحث نہ ہو کہ نہ ہی جو سائل سے مسموع ہو مگر وہ مذکورہ تینوں سوالوں میں سے کسی ایک میں ضرور داخل ہوگی۔ اور لیکن غضب جبکہ بطور بحث ہو مثلاً جبکہ سائل مقدمہ معینہ کی نفی کے درپے ہو اور اس کے منع کا قطعاً تعین نہ کرے تو وہ بھی محققین کے نزدیک مسموع نہیں پس اس سے بھی نقض وارد نہ ہوگا۔

تشریح۔ قولہ فلما تقر :- یہ خلاصہ کلام ہے ساتھ ہی اس سوال کا جواب بھی کہ سائل کی بحث کا حصر صرف تین میں کیا گیا جبکہ ان تین کے علاوہ بھی ممکن ہے جواب یہ کہ سائل کا جو سوال قابل قبول ہے وہ تین یعنی نقض و معارضہ و منع میں سے کسی میں ضرور داخل ہے۔

قولہ واما الغضب :- یہ جواب ہے اس سوال کا کہ بحث سائل میں ایک غضب بھی ہے جو مذکورہ تین سوالوں میں سے کسی میں داخل نہیں پس بحث سائل کا حصر تین میں نہ ہوا۔ جواب یہ کہ غضب اگر بطور بحث ہو تو سائل کسی مقدمہ معینہ کی نفی تو کرتا ہے لیکن وہ کسی صورت میں قبول نہیں پس مقدمہ معینہ کی نفی اگر مذکورہ تین سوالوں میں سے کسی میں داخل

مناظرہ کیلئے حکم کا ہونا ضروری ہے اگرچہ ضمایمی ہر دور نہ مناظرہ ہی مقصور نہ ہوگا۔

وما یقال یتصور المناظرۃ فی التعریف بلا اعتبار حکم ضمنی کما نہ ہناک علی طریق اعتباریہ و کذا ینال طلب تفہیم النقل فی الکلام الانشائی کما اذا قال احد قال البنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کمن فی الدنیا کما نلک غریب او کجابر سبیلہ فی المفرد کما اذا نقل تعریف شئی بغير ترجمہ۔

ترجمہ :- (اور جو کہا گیا کہ) مناظرہ تعریف میں (بلا اعتبار حکم ضمنی کے تصور ہوتا ہے) جیسا کہ ہم نے آپ کو اس کے طریقہ اعتبار پر بتایا (اسی طرح کلام انشائی میں تصحیح نقل کا مطالبہ درست ہوتا ہے) چنانچہ جب کوئی کہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دنیا میں آپ اس طرح زندگی گذاریں گویا آپ غریب ہیں یا راستہ کا مسافر (اور مفرد میں) جیسے کہ جب کسی شئی کی تعریف مفرد کے ساتھ منقول ہو۔

تشریح :- بیانہ وما یقال یعنی بعض علماء کا خیال ہے کہ بلا اعتبار حکم خبری کے بھی مناظرہ مقبول ہو سکتا ہے پس تعریفات میں حکم ضمنی کے اعتبار کرنے کی ضرورت نہیں اسی طرح کلام انشائی میں بھی مناظرہ کی بحثیں درست و صحیح ہیں اور اس میں تصحیح نقل وغیرہ کا مطالبہ بھی درست ہے اسی طرح مفرد میں بھی مناظرہ مقصور ہر گاہ چنانچہ کسی نے اگر کسی شئی کی تعریف مفرد کے ساتھ نقل کی تو اس میں بھی تصحیح نقل کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے۔

قولہ کما اذا قال :- یہ مثال ہے بعض علماء کے اس قول کی کہ کلام انشائی میں تصحیح نقل کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میں فی الدنیا کا نلک غریب اور کجابر سبیل یعنی دنیا میں آپ اس طرح زندگی گذاریں گویا آپ غریب ہیں یا راستہ کے مسافر ہیں پس یہ انشاء ہے جس میں تصحیح نقل کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے۔

لوقد اشارۃ الی عدم تمامہ فائدہ لافاد فی صدق الحیوان الابیض علی فرس مثلاً مع عدم اعتبار کوئی تعریف للانسان و کذا انما یطلب فی قولہ قال البنی صلی اللہ علیہ وسلم کمن فی الدنیا ان تصحیح کوئی قول البنی صلی اللہ علیہ وسلم ہو خبر کا تصحیح الانشاء کما یشہد بہ الوجدان اما المفرد فبعد ما بین الاولیٰ لا یتحتاج الی البیان

فہم اے انھوں نے ہم کو المناظرۃ المشہورۃ بین الجمهور والمنقولۃ من دفع هذا الغن وهو توجہ المتخاضعین فی النسبۃ بین الشیئین اظہاراً للعباب فلا یرد انہ يجوز ان یجد المناظرۃ بما لا ینظم هذا منہ علی ذلک التقدير مثلاً ان یقال المناظرۃ توجہ المتخاضعین فی شئی اعم من ان یرکون نسبۃ اولاد

ترجمہ :- (قول مذکور اگر تمام ہو) اشارہ ہے اس کے تمام نہ ہونے کی طرف کیونکہ مثلاً فرس پر حیوان ابیض کے صادق ہونے میں کوئی تضاد نہیں باوجودیکہ اس کا نلک کی تعریف ہونے میں کوئی اعتبار نہیں اسی طرح ان کے قول

قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم کن فی الدنیا الخ میں قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہر شخص کی تصحیح کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور وہ خبر ہے تصحیح انشاء نہیں چنانچہ وجدان اس کا مشاہدہ کرتا ہے لیکن مفرد تو بعد اس چیز کے جو شروع میں بیان کیا گیا وہ بیان کا محتاج نہیں (تو ہندوم ہوگی) یعنی وہ ہندوم ہوگی (حد ناظرہ کی) جو شہور ہے جبکہ درمیان اور منقول ہے اس فی کے واضح سے اور وہ تعریف توجہ المتخاضمین فی النسبة بین الشیخین اظہاراً للعداب ہے پس یہ وارد نہ ہو گا کہ جائز ہے تعریف مناظرہ کی اس چیز سے کہ اس تقدیر پر اس کا ہندوم ہونا لازم نہ آئے گا چنانچہ کہا جائے گا کہ مناظرہ کہتے ہیں دو جھگڑنے والے کا کسی شئی میں توجہ ہونے کو عام ہے وہ شئی نسبت ہو یا نہ ہو۔

تشریح:۔ بیانہ لوتق: یہ رد ہے بعض علماء کے اس قول کا جو ماقبل میں مذکور ہوا کہ بلا اعتبار حکم صنفی کے مناظرہ مقصور ہو جاتا ہے اس کو تین طرح سے رد کیا گیا ایک یہ کہ یہ تسلیم ہی نہیں کہ بلا اعتبار حکم صنفی کے بھی تعریف میں مناظرہ ہو سکتا ہے اور کلام انشاء مفرد میں بھی تصحیح کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے دوسرا رد یہ کہ اگر اس کو تسلیم کر لیا جائے تو اس سے مناظرہ کی تعریف ہی باقی نہیں رہے گی۔

قولہ اشارة الى عدم: یعنی لوتق سے یہ اشارہ ہے کہ بعض لوگوں کا مذکورہ قول تمام و درست نہیں کیونکہ اگر کوئی ان کے متعلق یہ کہے کہ وہ حیوان ابیض ہے اور قائل ان ان کی تعریف اور حکم صنفی کہ جس کا مطلب جامع و مانع ہوتا ہے، کا کوئی اعتبار نہ کرے تو اس کا مثلاً فرس پر صادق آنے میں کوئی فساد و حرج نہیں کیونکہ اس میں حکم خبری نہیں۔ نہ مراحتہ اور نہ صفاً اور اگر قائل یہ بنا کرے کہ حیوان ابیض ان ان کی تعریف ہے تو اب اس میں حکم صنفی ہوگا کہ تعریف جامع بھی ہے اور مانع بھی اور اگر وہ فرس پر صادق آئے تو تعریف دخول غیر سے مانع نہ ہوگی جس سے معلوم ہوا کہ تعریفات میں بلا حکم خبری کے مناظرہ درست نہیں۔

قولہ لکن انما یطلب: یعنی اسی طرح بعض لوگوں کا یہ کہنا بھی درست نہ ہوگا کہ کلام انشائی میں بھی اجاث مناظرہ صحیح ہیں پس اس میں تصحیح نقل کا مطالبہ جائز ہے کیونکہ انہوں نے ارشاد نبوی سے کلام انشائی میں تصحیح نقل کے مطالبہ کا جو حوالہ پیش کیا ہے وہ درست نہیں چونکہ تصحیح نقل کا مطالبہ انشاء میں نہیں بلکہ اس میں ہے کہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے یا نہیں لہذا یہ خبر ہے انشاء نہیں پس اس سے معلوم ہوا کہ اجاث مناظرہ کا تحقق نسبت خبری اور حکم خبری کے ساتھ ہے کلام انشائی کے ساتھ نہیں۔

قولہ اما المفرد: یعنی مفرد کہ اس کا حال بھی چونکہ شروع میں معلوم ہو گیا اس لئے وہ دوبارہ بیان کا محتاج نہیں یعنی اگر اس میں حکم صنفی کا اعتبار ہے تو اس میں مناظرہ ہو سکے گا اور اگر حکم صنفی کا اعتبار نہیں تو مناظرہ

نہیں ہو سکے گا پس بعض علماء کا مذکورہ قول غلط ہے کہ بلا اعتبار حکم ضمنی کے مناظرہ ہو سکتا ہے۔

قولہ اے فلوہدہم ۱۔ لفظ ہو کی تقدیر سے یہ اشارہ ہے کہ ہدم خبر ہے ہو مبتدا محذوف کی مثال ہے کہ بعض علماء کے قول کو اگر درست مان لیا جائے تو اس سے مناظرہ کی اس تعریف کا ہدم لازم آئے گا جو جمہور میں مشہور اور واضح فن سے منقول ہے اور وہ تعریف ہے تو جبر المتخاضمین فی النسبة بین الشیئین اقلہا اللہواب
قولہ فلا یردانہ:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ مناظرہ کی تعریف وہ نہیں جو آپ نے بیان کی ہے بلکہ اس کی تعریف یہ ہے تو جبر المتخاضمین فی شئی اعم من ان یکون نسبة اولیٰ یعنی دو جھگڑنے والے کا کسی شئی میں توجہ ہونے کو عام ہے وہ شئی نسبت ہو یا نسبت نہ ہو جواب یہ کہ مناظرہ کی تعریف سے یہاں مراد مطلق تعریف نہیں بلکہ وہ ہے جو جمہور میں مشہور اور اس فن کے واضح سے منقول ہے اور وہ تعریف وہ ہے جو متن میں ماقبل میں مذکور ہوئی یعنی توجہ المتخاضمین فی النسبة الخ

و تكثر القواعد البحث فان ما يورد على التعريف لا يدخل في شئ من المنوع الثلاثة من غير ضرورة
فانه يمكن اعتبار النسبة وادراج الاجاث الواردة في الاجاث المذكورة والتقليل في القواعد ليق
بالضبط والحفظ

ترجمہ:۔ (اور قواعد بحث کو زیادہ کرنا ہے) اسلئے کہ وہ سوال جو تعریف پر وارد ہے منوع ثلاثہ میں سے کسی میں داخل نہیں (بلا ضرورت) کیونکہ ممکن ہے نسبت کا مقبرہ ہونا اور ان بحثوں کو داخل کرنا جو وارد ہیں اجاث مذکورہ میں۔ اور
تقلیل قواعد میں ضبط و حفظ کے زیادہ لائق ہے۔

تشریح:۔ بیانہ تكثر القواعد ۱۔ یہ تیسرا رد ہے بعض علماء کے قول کا کہ بلا اعتبار حکم ضمنی کے مناظرہ منقول ہو جاتا ہے تو قواعد بحث کا بلا ضرورت زائد ہونا لازم آئے گا۔ چونکہ اس تقدیر پر تعریفات پر وارد ہونے والا سوال منح و نقض و معارفہ میں سے کسی میں داخل نہ ہوگا اور بلا ضرورت مذکورہ سوالات کا تین میں سے نہ رہے گا اور ان کے جوابات بھی علیحدہ طور پر دینے پڑیں گے۔

قولہ فان يمكن:۔ یعنی قواعد بحث کا بلا ضرورت کثیر ہونا اس وقت لازم آتا ہے جبکہ نسبت و حکم کا اعتبار نہ کیا جائے اور اگر نسبت و حکم کا اعتبار کیا جائے تو تعریف پر وارد ہو نہ والا سوال مذکورہ تینوں سوالات میں سے کسی میں ضرور داخل ہوگا اور ان کے جوابات بھی علیحدہ طور پر نہ دینے کی ضرورت نہ پڑے گی۔

قولہ والتقليل:۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ قواعد بحث اگر زائد ہو جائیں تو اس میں جمع کی کیا

کیا ہے؟ جواب یہ کہ قواعد بحث میں تقلیل چونکہ منطوق و حقائق کے اعتبار سے زیادہ لائق و بہتر ہے اور تفسیر کی
منافی! چنانچہ بخیر کریم کا ارشاد ہے خیر الکلام ما قل ودل۔

وصیۃ ای ہذا وصیۃ من الکتاب لناظرہ او من المصنف للتعالمین سماھا وصیۃ لاندہ فی آخر الکتاب کا مکتوب
الوصیۃ فی آخر العمر لا یحس الا استجالی فی البحت قبل الفہم بتمامہ و فی عدماء فوائد للجانین جانب
المعلل وجانب السائل۔

ترجمہ:۔۔۔۔۔ (وصیت) یعنی یہ وصیت ہے کتاب کی اس کے ناظر کیلئے یا وصیت ہے مصنف کی متعلمین
کیلئے۔ ماتن قدس سرہ نے اس کا نام وصیت اسلے رکھا کہ وہ کتاب کے اخیر میں ہے جس طرح وصیت اخیر میں
ہوتی ہے (بحث میں جلد بازی کرنا مستحسن نہیں) بہمانہ سمجھنے سے پہلے (اور جلد بازی نہ کرنے میں فوائد ہیں دونوں جانب
کے لئے) ایک جانب محلل کیلئے اور دوسری جانب سائل کیلئے۔

تشریح:۔۔۔۔۔ قولہ ای ہذا وصیۃ:۔۔۔۔۔ ہذا کی تقدیر سے یہ ارشاد ہے کہ متن میں لفظ وصیۃ خبر ہے
ہذا مبتدا محذوف کی اور وصیت کا صلہ کتاب بھی ممکن ہے اور مصنف بھی۔ اگر کتاب ہو تو وصیت ناظرین کیلئے ہوگی
اور اگر مصنف ہو تو وصیت طلبہ کیلئے ہوگی۔

قولہ سماھا وصیۃ:۔۔۔۔۔ یہ جواب ہے اس سوال کا کہ انجاث مناظرہ کے متعلق جو کچھ بھی کتاب کے اخیر میں مذکور
ہو اس کو وصیت کیوں کہا جاتا ہے؟ جواب یہ کہ وصیت جس طرح تقریباً اخیر میں ہوتی ہے اسی طرح وہ چند مسائل
بھی جو کتاب کے اخیر میں مذکور ہوتے ہیں اسی مناسبت سے ان چند مسائل کو وصیت کہا گیا۔

میانۃ لا یحس الا استجالی:۔۔۔۔۔ وصیت کے طور پر یہ چند ضروری مسائل مذکور ہیں کہ بحث میں جلد بازی
سے کام لینا اچھی چیز نہیں پس مکمل بات سمجھنے سے پہلے خود بولنا نہ شروع کر دے اور ایسا بھی نہیں کہ خود جلدی جلا
بولنا شروع کر دے چونکہ عجلت نہ کرنے میں محلل و سائل دونوں کیلئے بہت سارے فوائد ہیں جن میں سے
کچھ فوائد تو دونوں میں مشترک ہیں اور کچھ دونوں میں سے ایک کیلئے خاص ہیں۔

اما کی:۔۔۔۔۔ فانک لجانب المعلل فلاندہ ربما یخیر الدلیل او ینید علیہ شیء کا یور علیہ شیء او یحذف
شیء او ینکر دلیل مقدّمہ نظریۃ او تنبیہ مقدّمہ خفیۃ فسلم کلامہ عن مناقشۃ المحفم وایضاً
ربما یقضى المناظرۃ وسعۃ فی الوقت ولا وسعۃ فی ذلک لفوات امرهم دینی او دنیوی وایضاً بما یقع
فی البحت تقریباً کلام مع علم آخر المہارۃ فیہ المعلل فیظہر جملہ بین الناس وایضاً بما یجمل من المناظرۃ

ترجمہ: — لیکن اس کا جانب محلل کیلئے فائدہ ہوتا تو وہ اس لئے کہ اب اوقات دلیل کو بدل دیتا ہے اور اس پر کسی ایسی شئی کو زیادہ کر دیتا ہے جس کا وہ ارادہ نہیں کرتا یا کسی شئی کو حذف کر دیتا ہے یا مقدمہ نظریہ کی دلیل کو ذکر کرتا ہے یا مقدمہ خفیہ کی تنبیہ کو تو اس کا کلام ختم کے مناسبت سے محفوظ ہو جائے گا اور نیز اب اوقات مناظرہ کیلئے وقت میں وسعت ہوتی ہے اور جلد بازی کا میں کوئی وسعت نہیں ہوتی ان کے امر و نہی و نہی کے فوت ہو سکتی ہے۔
سے اور نیز بحث میں تقریباً علم آخر کا اب کلام واضح ہوتا ہے کہ جس میں محلل کو کوئی مہارت نہیں ہوتی تو لوگوں کے درمیان اس کی جہالت ظاہر ہو جائیگی اور نیز اب اوقات مناظرہ سے سر کا حیکہ اپنا پیدا ہوتا ہے۔
تشریح: — قولہ اما کو نہ فلتلق:۔ سب سے پہلے یہاں محلل کے جلد بازی نہ کرنے کے فوائد کو بیان کیا جائے گا پھر سائل کے فوائد کو بیان کر کے ان کے مشترک فوائد کو بیان کیا جائے گا لیکن محلل کے جلد بازی کرنے کے نقصانات اور نہ کرنے کے فوائد یہ ہیں کہ (۱) محلل جلد بازی کی وجہ سے کبھی غلط دلیل بیان کر دیتا ہے اور سائل کے اعتراض کرنے پر اس کو دلیل میں تبدیلی کرنی پڑتی ہے (۲) جلد بازی کی وجہ سے کوئی چیز کم ذکر کر دیتا ہے پھر اگر کو اضافہ کرنا پڑتا ہے پس اگر محلل جلد بازی نہ کرے اور سوچ سمجھ کر شروع سے درست کلام کرے تو اس کو دلیل میں امتداد کرنی کی ضرورت نہ پڑے گی۔ (۳) غلبت نہ کرنے پر محلل کبھی نظری مقدمہ پر دلیل دیتا ہے (۴) کبھی خفی مقدمہ پر تنبیہ پیش کرتا ہے اسی طرح وہ ختم اور سائل کے مناسبت سے مناسبت سے محفوظ رہتا ہے (۵) مناظرہ کے وقت میں وسعت ہوتی ہے اور محلل جب جلد بازی کرے تو اس سے وقت میں وسعت ختم ہو جاتی ہے (۶) غلبت سے اہم دینی و دنیوی معاملہ بھی فوت ہو جاتا ہے۔ دینی معاملہ اس طرح فوت ہوتا ہے کہ اس سے غلط مسئلہ سرزد ہوتا ہے اور دنیاوی معاملہ یہ کہ اس کی بے عزتی ہو جاتی ہے (۷) جلد بازی سے محلل کبھی ایسے علم کی بات شروع کر دیتا ہے جس میں اس کو مہارت نہیں تو اس سے لوگوں میں محلل کی جہالت ظاہر ہو جاتی ہے (۸) جلد بازی سے سر بھی چکر لے لگ جاتا ہے جس سے محلل کو فائدہ کے بجائے نقصان سے دوچار ہونا پڑتا ہے پس اگر محلل تحمل بردباری سے کام کرے تو وہ مذکورہ نقصانات سے حتی المقدور محفوظ رہے گا۔

و اما کو نہ فائدۃ بجانب السائل فلا بدّ رعا عیظاء بالا استیحالی فی البحث فیظہر سباحۃ بحتم ولا نہ لعلہ
یذکر المحلل بعد ذلک الکلام کلاماً یظہر بہ ما یخفی علیہ من المرام و قل یذکر بعد ذکر الدلیل دلیلًا
علی مقدمۃ نظریۃ او تنبیہاً علی خفیۃ فلا یحتاج الی اظہار حیلہ الذی ما یخفی بہ الناس و ربما یؤذن

الاستعمال فی البحث بالفساد خصوصاً فی ایامنا اکثرتہ وکثرۃ العناد اما الوجہ الثالثۃ الاخیرۃ لکونہا
فانک بجانب العلل فی قلم ان تكون وجوهاً لکونہا فانک بجانب السائل ایضاً کما لا یغنی

ترجمہ :- اور لیکن ان کا جانب سائل کیلئے فائدہ ہونا اسلئے یہ کہ اب اوقات بحث میں جلدی کرنے سے غلطی
سرزد ہو جاتی ہے پس اس سے بحث کی قیادت ظاہر ہو جائیگی اور وہ اسلئے یہ کہ شاید معلل اس کلام کے بعد ایسا
کلام ذکر کرے گا کہ جس سے مخفی مقدمہ ظاہر ہو جائے گا اور کبھی معلل اس دلیل کو ذکر کرنے کے بعد نظری مقدمہ پر دلیل دے گا یا مخفی مقدمہ پر تبلیہ
کرے گا تو اس کے جہل کو ظاہر کرنے کی ضرورت پیش نہ آئیگی جس کا لوگ خوف کھاتے ہیں اور کبھی بحث میں جلد بازی فساد کا ذریعہ بنتی ہے خصوصاً ہمارے
زمانہ میں لڑائی اور کثرت عناد کی وجہ سے اور لیکن اخیر میں صورتیں یہ سب اس کے جانب معلل کیلئے فائدہ ہونے کی مصلحت رکھتے ہیں
اگر کہ وہ صورتیں یہ سب ہونے اس کے جانب سائل کیلئے بھی فائدہ ہونے کے جیسا کہ وہ مخفی نہیں۔

تفسیر :- قولہ واما کونہ فانک جلد بازی نہ کرنے سے معلل کی طرح سائل کے بھی مقدمہ فائدے
حاصل ہوتے ہیں ایک یہ کہ سائل اگر جلد بازی کرے گا تو اس سے غلطی سرزد ہو جائے گا اور سائل کی بحث کی قیادت
ظاہر ہو جائیگی اور وہ معلل کی نظروں میں ذلیل و خوار ہو جائیگا اور اگر سائل جلد بازی نہ کرے گا تو اس سے غلطی
سرزد نہ ہوگی اور معلل کو کچھ بھی کہنے کا موقع نہ ملے گا۔

قولہ ولا فتنۃ لعلہ :- دوسرا فائدہ سائل کے جلد بازی نہ کرنے کا یہ ہے کہ سائل جب عجلت نہ کرے گا
اور تحمل و بردباری سے بات کرے گا تو ممکن ہے معلل دعویٰ پر دلیل دینے کے بعد اپنا کلام کرے گا کہ جس سے سائل
کے مخفی سوال کا جواب بھی حاصل ہو جائے اور سائل کو سوال کرنے کی ضرورت پیش نہ آئے گی اور اس کا مقدمہ بھی سوال
کے بغیر حاصل ہو جائے گا۔

قولہ قد یدکرہ :- تیسرا فائدہ سائل کے جلد بازی نہ کرنے کا یہ ہے کہ اس کے عجلت نہ کرنے سے ممکن ہے
معلل دعویٰ پر دلیل دینے کے بعد دلیل کے نظری مقدمہ پر دلیل دے یا مخفی مقدمہ پر تنبیہ کرے اور لوگ جو معلل
پر جنابت کا الزام پیش کرتے ہیں سائل کو اسے ظاہر کرنے کی ضرورت نہ پڑے گی۔

قولہ ربنا یوزن :- چوتھا فائدہ سائل کے جلد بازی نہ کرنے کا یہ ہے کہ بحث میں عجلت نہ کرے گا
سبب بنتی ہے خصوصاً اس زمانہ میں جنگ و جدال کی کثرت کی وجہ سے اس کا زیادہ اندیشہ رہتا ہے اور اگر وہ
عجلت نہ کرے تو جنگ و جدال سے بچا رہے گا۔

قولہ اما الوجہ :- معلل کے جو آخری تین فوائد ہیں وہ سائل کیلئے بھی فوائد ہیں پس وہ معلل

سائل دونوں کیلئے مشترک ہیں۔ اور وہ یقیناً فوائد یہ ہیں (۱) وسعت وقت تاکہ مناظرہ وقت سے پہلے ختم نہ ہو (۲) کسی دوسرے علم کی بحث شروع نہ کر دینا (۳) سہ کارنہ حکیمانانہ۔

ومن جملة الواجب التَّكَلُّمُ فِي كُلِّ كَلَامٍ بِمَا هُوَ وَلَدَيْهِ، كَالْكَلَامِ فِي عِلْمِ الْكَلَامِ فَانْهَاجُ الْوَجِبِ أَنْ يَتَكَلَّمَ فِيمَا بِالْيَقِينِ لَا
الْمُفِيدِ لَاعْتِقَادٍ لَأَنَّهُ لَا يَكْفِي فِي الِاعْتِقَادِ إِلَّا مَارَءٌ خَلَا يَتَكَلَّمُ فِي الْيَقِينِ بَوَظَائِفِ الْحُبِّ السُّلْطَانِ كَانَ لِيَارِضَ دَلِيلًا
فَقُلُوبًا كَالْقُرْآنِ بِأَمَارَةٍ ظَنِّيَّةٍ كَالْقِيَاسِ كَأَنَّهُ لَا يَفِيدُ.

ترجمہ :- (اور) جملہ (واجب میں سے ہر اس کلام میں بات کرنا ضروری ہے جو اس کا وظیفہ ہے) جیسے علم کلام میں بات کرنا کہ اس میں یقینات کے ساتھ بات کرنا ضروری ہے جو اعتقاد کیلئے مفید ہو کیونکہ اعتقاد میں ظن کافی نہیں ہوتا (پس) یقینی بات میں دلائل ظنی کے ساتھ کلام نہیں کیا جائے گا کہ وہ معاملہ ہو دلیل قطعی کے جیسے قرآن معارف میں ہو دلائل ظنیہ مثلاً قیاس کے چونکہ وہ کسی شئی کا فائدہ نہیں دیتا۔

تشریح :- بیانہ وہن :- یعنی اخیر میں یہ بات کرنا ضروری ہے کہ ہر کلام میں اس کے مطابق دلیل ہونی چاہیے۔ پس اگر بات یقینی ہو تو دلیل بھی یقینی ہونی چاہیے اور اگر بات ظنی ہو تو دلیل بھی ظنی ہونی چاہیے چنانچہ علم کلام کے کسی مسئلہ میں اگر بحث ہو تو اس کیلئے دلیل قطعی ضروری ہے جو مفید ہفتین ہو ایسی دلیل نہیں جو مفید ظن ہو۔

قولہ فلا ینکلم، یہ تفریح ہے اس بات کی کہ یقینی بات میں دلیل ظن کافی نہیں ہوتا چنانچہ اگر کسی نے کوئی بات دلیل قطعی مثلاً قرآن سے ثابت کیا تو قیاس سے اس کا معارضہ نہیں کیا جائے گا چونکہ قیاس ظنی قطعی کا معارضہ نہیں ہوتا کیونکہ قرآن کے مقابل میں قیاس سے کسی چیز کو ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

ولا يتكلم بالعكس أي لا يتكلم في الظني بوظائف اليقيني، ايضا كان يتكلم في الدليل الظني بأنه لا يفيد المطلوب
لاحتمال أن يكون كذا لأن غرض المحلل ح اثبات الظن بذلك الشيء وكون الدليل محتملا لغيره
لا ينافي ذلك كما إذا قال الطبيب السقمونيا مسهل للصغار ولا نتبعنا فلم نجد فردا منه إلا مسهلا فيقول
السائل يجوز أن يكون فرد من أفراد السقمونيا غير مسهل لكن ما وجدت في تتبعك فان مثل هذا السرور
لا يفيد شيئا لأن غرض الطبيب الماهو اثبات الظن بكونه مسهلا لأن جميع قواعد الطب ظنية
وهذا الاحتمال لا ينافيه

ترجمہ : — (اور نہ بالعکس کلام کیا جائے گا) یعنی ظنی بات میں دلائل یقینیہ کے ساتھ بھی کلام نہیں کیا جائے گا جس طرح دلیل ظنی میں کلام کیا جاتا ہے باسی طور کہ وہ مطلوب کا فائدہ نہیں دیتا اس احتمال کے سبب کہ

وہ اس طرح ہے کیوں کہ اس وقت محلل کی غرض اس شئی سے ظن کا اثبات ہے اور دلیل کا متحمل غیر ہونا اس کے منافی نہیں جیسا کہ جب طبیب کہے کہ سقمونیا صفر کیلئے سہل ہے چونکہ ہم نے تلاش و جستجو کیا تو سہل کے علاوہ اس کا کوئی فرد ہم نہیں پاتے تو سائل کہے گا کہ جائز ہے افراد سقمونیا میں سے کوئی فرد سہل نہ ہو لیکن تلاش و جستجو میں ہم نے نہیں پایا اسلئے کہ اس سوال کی مثل کسی شئی کا فائدہ نہیں دیتا کیونکہ طبیب کی غرض اس کے سہل ہونے سے اثبات ظن ہے اسلئے کہ طب کے تمام قواعد ظنیہ ہوتے ہیں اور یہ احتمال اس کے منافی نہیں۔

تشریح:۔۔۔ بیانہ ولا یتکلم بالعکس۔ یعنی کوئی مسئلہ ظنی اگر زیر بحث ہے تو اس کیلئے یقینی دلائل کی ضرورت نہیں چنانچہ کسی نے اگر اپنے دعویٰ کو دلیل ظنی سے ثابت کیا تو اگر مد مقابل دلیل ظنی میں اس طرح کلام کر سکے آپ کی یہ دلیل اثبات مطلوب کیلئے مفید نہیں چونکہ اس میں فلاں احتمال بھی ممکن ہے اسلئے کہ یقینی دلیل سے اگر کسی دعویٰ کو ثابت کیا تو وہ احتمال ثابت کرنے سے باطل ہو جاتا ہے لیکن ظنی دلیل سے ثابت کیا ہوا دعویٰ احتمال سے باطل نہیں ہوتا چونکہ اس ظنی سے محلل کی غرض اثبات ظن ہے پس یہ دلیل اگرچہ غیر کا احتمال رکھتی ہے لیکن وہ محلل کی غرض کے منافی نہیں **قولہ** کما اذ قال:۔۔۔ مسئلہ مذکور کو اس مثال سے واضح کیا گیا ہے کہ مثلاً اگر کسی طبیب نے یہ دعویٰ کیا کہ سقمونیا صفر کیلئے سہل ہے اور اس پر یہ دلیل ظن پیش کیا کہ تلاش و جستجو سے یہ معلوم ہوا کہ سقمونیا کا ہر فرد سہل ہے تو سائل پھر سوال کرتے ہوئے یہ کہہ سکتا ہے کہ سقمونیا کا کوئی ایک فرد ایسا ممکن ہے جو سہل نہ ہو لیکن وہ آپ کو معلوم نہیں پس دلیل مذکور پر سوال کا اب کوئی فائدہ نہ ہوگا چونکہ طب کے تمام قواعد ظنی ہوتے ہیں اور طبیب کا مقصد سقمونیا کے سہل ہونے کا ظن ثابت کرنا تھا اور وہ ثابت ہو گیا تو یہ احتمال طبیب کے ظنی احتمال کے منافی نہیں چونکہ محض احتمال سے ظن باطل نہیں ہوتا۔

تشریح: ثم ههنا امور لا بد للمناظر منها ذكرها فخر الدين الرازي فلنعدّها الاول انه يجب على المناظر ان يحترز عن الاختصار في الكلام عند المناظرة كيلا يخل بالفهم والثاني ان يحترز عن السطو بل سلا يودى الى الاملاي والثالث ان لا يستعمل الالفاظ الغريبة والرابع ان لا يستعمل الجمل المحتمة للمعنيين بلا قرينة معينة للمراد والخامس ان يحترز عما لا دخل له في المقصود سلا يخرج الكلام عن الضبط سلا يلزم البعد عن المطلوب والسادس ان لا يضحك ولا يرفع الصوت ولا يتكلم بكلام السفهاء عند المناظرة لانها من صفات الجاهل ووظائفهم لا نههم يسترون بها جهلهم والسابع ان يحترز عن كان مهيباً محترماً اذ هيبة الخصم واحترامه ربما تزيل دقة نظره وحيث كان ذهنه والثامن

ان کا حصب انخصم حقیراً لئلا یصد رعنہ بسببہ کلام صغیف وذلک یطلب علیہ الضعیف

ترجمہ: پھر یہاں چند ایسے امور ہیں جن کا مناظر کیلئے ہونا ضروری ہے اور یہ امور وہ ہیں جن کو امام فخر الدین رازی نے بیان کیا ہے تو ہم دوبارہ ان کو بیان کرنا چاہتے ہیں اور اصل یہ کہ مناظر پر یہ ضروری ہے کہ وہ کلام میں مناظرہ کے وقت اختصار سے احتراز کرے تاکہ وہ عقل بالفہم نہ ہو اور اگر دوم یہ کہ وہ تقویل سے احتراز کرے تاکہ وہ طلال پیدا کرے والا کلام کی طرف نہ پھرنے اور اگر سوم یہ کہ وہ الفاظ نادرہ کا استعمال نہ کرے اور اگر چہارم یہ کہ وہ ان جملوں کو استعمال نہ کرے جو مدار پر بلاقرینہ معینہ کے دو معنوں کا محفل ہو اور اگر پنجم یہ کہ وہ اس چیز سے احتراز کرے جس کا مقصود میں کوئی دخل نہ ہو تاکہ کلام مضبوط سے خارج نہ ہو اور تاکہ مطلوب سے دوری لازم نہ آئے اور اگر ششم یہ کہ وہ مناظرہ کے وقت نہ بیٹھے اور نہ آواز کو بلند کرے اور نہ احمقانہ کلام کرے کیونکہ وہ باتیں جاہلوں کی صفات اور ان کے طریقوں سے ہیں اسلئے کہ وہ ان باتوں سے اپنی جہالت پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں اور اگر ہفتم یہ کہ وہ دبدبہ و قابل احترام شخص سے احتراز کرے کیونکہ خصم کی ہیبت اور اس کا احترام وقت نظر اور ذہن کی تیزی کو زائل کر دیتی ہے اور اگر ہشتم یہ کہ وہ براہ مقابل کو حقیر نہ سمجھے تاکہ اسکی وجہ سے ضعیف کلام سرزد نہ ہو اور اس کے سبب سے ضعیف آدمی اس پر غلبہ نہ آئے۔

تشریح: قولہ ثم یفہمنا۔ مذکورہ امور کے علاوہ تیسرا امور اور بھی ہیں جن میں سے آٹھ تو امام فخر الدین رازی نے بیان کیا ہے اور باقی کو شارح اپنی طرف سے بیان فرمائیں گے لیکن وہ آٹھ جن کو امام رازی نے بیان کیا ہے ان میں سے ایک یہ کہ مناظرہ وقت مناظرہ کلام میں اختصار سے احتراز کرے تاکہ اختصار قابل کیلئے محفل فی الفہم کا سبب نہ ہو دوم یہ کہ مناظرہ طول کلام سے پرہیز کرے تاکہ خصم بے مقصد کلام طویل سن کر پریشان نہ ہو سوم یہ کہ مناظرہ سترج جیسے غریب و نادر الفاظ کا استعمال نہ کرے چہارم یہ کہ مراد کو معین کو بخوالا قرینہ کے بغیر دو یا دو سے زائد معنوں والا جملوں کے استعمال سے احتراز کرے پنجم یہ کہ مناظرہ ایسے کلام سے پرہیز کرے جس کا مقصود میں کوئی دخل نہ ہو تاکہ کلام مضبوط سے خارج نہ ہو اور مطلوب سے دوری لازم نہ آئے ششم یہ کہ مناظرہ کے وقت مناظرہ نہ بیٹھے اور نہ ہی چلا کر زور سے بولے اور نہ ہی احمقانہ و جاہلانہ کلام کرے کیونکہ وہ جاہلوں کی صفات و طریقوں سے ہیں اور جہلا اس قسم کی باتوں سے اپنی جہالت پر پردہ ڈالنا چاہتے ہیں ہفتم یہ کہ دبدبہ و قابل احترام شخصیت سے مناظرہ نہ کرے چوں کہ لب اوقات ایسے شخص کے دبدبہ و احترام سے مناظرہ کی وقت نظر اور ذہن کی تیزی نہ اگل ہو جاتی ہے ہشتم یہ کہ مناظرہ براہ مقابل کو حقیر نہ سمجھے چوں کہ اسکو حقیر سمجھنے سے خود اس سے کمزور بات صادر ہو جاتی ہے اور خصم اس پر غلبہ آجاتا ہے۔

وَأَقُولُ مُسْتَقِيمًا بِتَعَالَى أَنَّهُ يَنْبَغِي لَنَا ظَرْفَاتٌ لَا يَقْدِرُ اسْتِحْصَانُ خَصْمٍ فِي زَمَانٍ قَلِيلٍ لَّأَنَّهُ قَدْ رُفِعَ رُءُوسُ بَعْضِ
مَقْدُمَاتٍ وَاهِيَةٍ تَوْجِبُ غَلْبَةَ الْخَصْمِ وَإِنْ لَا يَجْلِسُ حِينَ الْمُنَظَرِ مَتَكِيًّا جَلَسَتْ الْأُمُورُ مِنْ جَلَسَةِ الْفُقَرَاءِ لِأَنَّ
هَذِهِ مِمَّا يَوْجِبُ اجْتِمَاعَ الذَّهْنِ وَخُلُوصَهُ عَنِ الْإِنْتِشَارِ وَإِنْ لَا يَكُونُ جَالِعًا بكَثْرَةِ الْجُوعِ وَلَا عَطْشًا بكَثْرَةِ الْعَطْشِ
لَا نَهْمًا يَوْجِبَانِ مَوَازِينَ الْعُضْبِ الْمُنَافِيَةِ لِلْمُنَظَرِ وَلَا غَمًّا لِكُلِّ الْأَمْتِلَاءِ أَيْضًا لِأَنَّهُ يَوْجِبُ جُودَ الطَّبِيعَةِ وَخُورَ

مَشْغَلَةِ الْقَرَعَةِ

ترجمہ: — میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ سے مدد طلب کرتے ہوئے کہ مناظر کیلئے مناسب یہ ہے کہ وہ خصم کو تھوڑے
وقت میں چپ کرنے کا قصد نہ کرے اسلئے کہ جلد بازی میں کچھ ایسے کمزور مقدمات صادر ہوتے ہیں جنکی وجہ سے خصم کا
اسپر غلبہ فردری ہو جاتا ہے اور یہ کہ مناظر کے وقت ایروں کی طرح ٹیک لگا کر نہ بیٹھے بلکہ فقروں کی طرح بیٹھے کیوں کہ اس سے
ذہن کا مجتمع ہونا اور انتشار سے بچے رہنا فردری ہے اور یہ کہ مناظر زیادہ بھوکا نہ ہو اور نہ ہی زیادہ پیاسہ ہو کیوں کہ بھوک
و پیاس سے آدمی کو غصہ بہت جلد آجاتا ہے جو مناظر کے منافی ہے اور نہ ہی مناظر انتہائی آسودہ اور پریت بھر ہو کیوں کہ
آسودہ ہونا طبیعت کی سستی اور ذہنی ذکاوت کے مسئلہ کے بچ جانے کو واجب کرتا ہے۔

تشمیر صحیحہ۔ قولہ اقوال مستقیمًا۔ مناظر کیلئے یہ مزید پانچ فوائد شارح نے اپنی طرف سے بیان کیا
ہے اول یہ کہ مناظر مقابل کو نہایت کم وقت میں چپ کرنے کا قصد نہ کرے اسلئے کہ کم وقت میں کبھی جلد بازی سے کچھ
ایسے کمزور مقدمات صادر ہوتے ہیں جنکی وجہ سے مقابل اسپر غالب آجاتا ہے دوم یہ کہ مناظر بوقت مناظرہ ایروں
کی طرح کسی چیز کا سہارا لیکر نہ بیٹھے کہ اس میں اندیشہ غفلت ہے بلکہ فقروں کی طرح دو زانو ہوں کر عاجزانہ
طور پر بیٹھے۔ اسلئے کہ اس سے ذہن کا مجتمع ہونا اور انتشار سے بچے رہنا یقین ہو جاتا ہے سوم یہ کہ مناظر زیادہ بھوکا نہ
ہو چہارم یہ کہ مناظر زیادہ پیاسہ بھی نہ ہو کیونکہ بھوک و پیاس کی وجہ سے کافی صغف پیدا ہو جاتا ہے اور اس صغف
کی وجہ سے اسکو کافی غصہ آجاتا ہے اور اس سے اچھی بات سرزد نہیں ہوتی۔ پنجم یہ کہ مناظر زیادہ آسودہ اور پریت
بھرا بھی نہ ہو کیونکہ اس سے طبیعت میں سستی اور کالہی پیدا ہوتی ہے اور اس سے ذہن کا مسئلہ ذکاوت کم ہو کر بچ
جاتا ہے اور مناظر نام اد ہو کر خاسر ہو جاتا ہے۔

بِذَا آخِرَ مَا لَفَنَ الْعَبِيدُ الْمُتَمَتِّعُ إِلَى رَحْمَةِ رَبِّهِ الْهَادِي تَحْمِيْدًا لِمَدُّ نَوْجِدْ شَيْخٍ غُورِ نَوِي الرَّشِيْدِي الْيُنَيْتِي الْمَاشَرَفِي
قَدْ كَانَ شَرْعًا سَادِسَ عَشْرِينَ مِنْ رَمَضَانَ مِنْ سَنَةِ ثَلَاثِي عَشْرِينَ بَعْدَ الْفِ وَارْبَعِ مِائَتَةِ (۲۶) رَمَضَانَ ۱۲۲۲ هـ
وَقَدْ فَرَّغَ عَنِ حَادِي عَشْرِينَ مِنْ ذِي قَعْدَةِ مِنْ سَنَةِ ثَلَاثِي عَشْرِينَ بَعْدَ الْفِ وَارْبَعِ مِائَتَةِ (۲۶) رَمَضَانَ ۱۲۲۲ هـ
مِنْ هِجْرَةِ الْبَنِي الْكَلِيمِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَعْلَى مَزِيدُ الْوَالِدِ وَالْمَوْلُودِ وَالسَّلَامُ عَلَى نَبِيِّهِ وَآلِهِ
وَصَحْبِهِ طَائِفًا بِطَائِفٍ

الشریفة میمن المناظرة الرشید

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذي لا مانع لحكمه ولا ناقض لقضائه وقد ربح في الصلوة على سيدنا الانبياء وسند اوليائهم
على احابيه المعارضين لا عدائهم۔ وبعد هذه قواعد البحث متفنته لما يجب استحضارها في المناظرة
البا حث عن كيفية البحث صيانة للذهن عن الضلالة مرتبة على مقدّمه واجبات وخاتمة اما المقدّم
ففي التعريفات

ترجمہ۔ اللہ کے نام سے شروع جو بہت ہر بان نہایت رحم والا۔ تمام تعریفیں اللہ کیلئے ہیں کہ جس کے حکم
کا کوئی رد کرنے والا نہیں اور نہ اس کے قضا و قدر کا کوئی توڑنے والا ہے اور صلوة نازل ہو انبیاء کے سردار اور اس کے
اولیاء کی سند پر اور آپ کے ان احباب پر جو آپ کے دشمنوں سے ڈیوائے ہیں اور حمد و صلوة کے بعد یہ بحث کے قواعد
ہیں جو ان امور کو مشتمل ہیں جن کا استحضار من مناظرہ میں ضروری ہے ایسا من مناظرہ کہ جو ذہن کو غلطی سے بچائے کیلئے
کیفیت بحث سے بحث کرنا والا ہے در اں حالیکہ وہ ایک مقدمہ اور چند بحثوں اور ایک خاتمہ پر مرتب ہیں۔ لیکن تقدّم
تو وہ تعریفات کے بیان میں ہے۔

المناظرة توجب المناظرة في النسبة بين اثنين اظهارا للصواب والمجادلة هي المناظرة لاظهار الصواب
بل لا لزوم الخضم والمكابرة هذه الا ان لا لزوم الخضم ايضا والنقل هو الاتيان بقول الغير على ما هو
عليه بحسب المعنى مظهر انه قول الغير ليصح النقل هو بيان صدق نسبة الى المنقول عنه والمدعى من
نفسه لا ثبات الحكم بالدليل او التنبية والسائل من نفس نفسه وقد يطلق على ما هو اعلم

ترجمہ۔ مناظرہ کہتے ہیں دو چیزوں کے درمیان نسبت و حکم میں دو جھگڑانویالوں کا اظہار صواب کیلئے متوجہ ہونے کو
اور مجادلہ کہتے ہیں باہم مباحثہ کرنے کو لیکن اظہار صواب کیلئے نہیں بلکہ الزام ختم کیلئے اور مکابرہ میں باہم مباحثہ کرنے کو
کہا جاتا ہے لیکن وہ نہ اظہار صواب کیلئے ہوتا ہے اور نہ ہی الزام ختم کے لئے اور نقل کہتے ہیں غیر کے قول کو جیسے کہ وہ
حقیقت ہے باعتبار معنی یہ ظاہر کرتے ہوئے لانا کہ وہ غیر کا قول ہے اور صحیح نقل کہتے ہیں جو قول منقول عنہ کی طرف منسوب
ہے اسکی نسبت کے صدق کے بیان کرنے کو اور مدعی اس کو کہتے ہیں کہ جس نے اپنے آپ کو اثبات حکم کیلئے مقرر کیا ہو
اثبات حکم خواہ دلیل سے ہو یا تنبیہ سے اور سائل وہ ہے جس نے اپنے آپ کو مدعی کے ثابت کردہ مدعی کا نفی کیلئے

مقرر کیا ہوا اور سائل کا اطلاق کبھی اس سے عام پر بھی ہوتا ہے۔

وَالَّذِي هُوَ مَا يَشْتَمِلُ عَلَى الْحَكْمِ الْمَقْصُودِ اِشْبَاهَهُ وَسَمِي ذَلِكُ مَسْئَلَةٌ وَمَجْتَمَعٌ وَنَتِجَةٌ وَقَاعِدَةٌ وَقَانُونٌ كَوْنُ الْمَطْلُوبِ
اَعْمَ وَتَصَوُّرٌ اَوْ تَقْدِيرٌ يَفِيٌّ وَاسْمٌ مَطْلُوبٌ اَيْضًا وَقَدْ يُقَالُ الْمَطْلُوبُ لِمَا يُطْلَبُ بِهِ التَّصَوُّرَاتُ وَالتَّقْدِيرَاتُ ثُمَّ التَّعْرِيفُ
اِمَّا حَقِيقِي يُقَالُ بِهِ تَحْمِيلُ صُورَةٍ غَيْرِ حَاصِلَةٍ فَاِنْ عَلِمَ وَجُودَهَا فَجَبَّ الْحَقِيقَةُ وَاِلَّا فَجَبَّ الْاِسْمُ وَاَمَّا لَفْظِي
يُقَالُ بِهِ تَفْسِيرٌ مَدْلُولِ اللَّفْظِ وَلِلْمَدْلُولِ هُوَ الْمَرْكَبُ مِنْ قَضِيَّتَيْنِ لِلتَّارِي اِلَى مُجْمُولٍ نَظَرِي وَاِنْ ذَكَرْ ذَلِكُ لَازِمٌ
خَفَاءُ الْبَدَلِ يَهِيَ سَمِي تَبْنِيهَا وَقَدْ يُقَالُ لِلْمَزُومِ الْعِلْمِ دَلِيلٌ وَلِلْمَزُومِ النَّظَرِ اِمَارَةٌ

ترجمہ: — اور دعویٰ اس قضیہ کو کہتے ہیں جو ایسے حکم پر مشتمل ہو جس کا ثابت کرنا مقصود ہوا اور اس کو مختلف
حیثیتوں سے سنا و بحث و نتیجہ و قاعدہ و قانون بھی کہا جاتا ہے اور مطلوب عام ہے دعویٰ سے خواہ تصوری ہو یا لفظی
اور مطلوب کو مطلب بھی کہا جاتا ہے اور مطلب کبھی اس کو بھی کہا جاتا ہے جس کے ساتھ تصورات و تقدیرات کو طلب
کیا جائے پھر تعریف آیا حقیقی ہوگی اور تعریف حقیقی وہ ہے جس کے ساتھ کسی غیر حاصلہ صورت کی تحصیل کا قصد کیا
جائے اور اگر اس غیر حاصلہ صورت کا پہلے سے علم ہو تو وہ تعریف حقیقی بحسب الحقیقہ ہے ورنہ تعریف حقیقی
بحسب الاسم ہے اور لیکن تعریف لفظی وہ ہے جس کے ساتھ لفظ کے مدلول کی تفسیر کا قصد کیا جائے اور دلیل وہ
ہے جو دو قضیوں سے مرکب ہو تاکہ کسی مجہول نظری تک پہنچا دے اور اگر کسی دعویٰ کے بعد مرکب من قضیتین کو بدیہی
کے ازالہ خفا کیلئے ذکر کیا جائے تو اس کو تبنیہ کہا جائے گا اور کبھی ملزوم علم کو دلیل اور ملزوم ظن کو امارت
کہا جاتا ہے۔

وَالْتَقَابُ سَوَقِ الدَّلِيلِ عَلَى وَجْهِ يَسْتَلْزِمُ الْمَطْلُوبَ وَالتَّقْيِيلُ تَبْيِيْنُ عِلَّةِ الشَّيْءِ وَالْعِلَّةُ مَا يَحْتَاجُ اِلَيْهِ الشَّيْءُ
فِي مَا هِيَ اَوْ فِي وَجُودِهِ وَجَمِيعُهُ سَمِي صِلَةٌ تَامَةٌ وَالْمَلَانِمَةُ وَهِيَ كَوْنُ الْحَكْمِ مُقْتَضِيًا لِاِخْرَ الْاَوَّلِ سَمِي مَلْزُومًا وَالثَّانِي
لَا مَلْزَمًا وَالتَّمْنَعُ طَلَبُ الدَّلِيلِ عَلَى مَقْدَمِهِ مَحِيْنَةٍ وَسَمِي مَنَاقِضَةً وَنَقْضًا تَفْعِيلًا اَيْضًا وَالْمَقْدَمَةُ مَا يَتَوَقَّفُ عَلَيْهِ
صَحَّةُ الدَّلِيلِ وَاسْتَدْلَاكُهُ مَا يَذْكُرُ لِقَوِيَةِ الْمَنْعِ وَسَمِي مُسْتَدْلًا اَيْضًا وَالتَّقْضُ اِبْطَالُ الدَّلِيلِ بَعْدَ تَامِهِ مُسْتَمْسَكًا
بِشَاهِدٍ يَدُلُّ عَلَى عَدَمِهِ اسْتِحْقَاقُهُ لِلْاِسْتِدْلَالِ بِهِ وَهُوَ اسْتِلْزَامُهُ فُسَادًا اَوْ فَضْلًا بِدَعْوَى التَّخْلِيفِ
اَوْ لَزْمِ الْمَحَالِهِ وَسَمِي نَقْضًا اِجْمَالِيًا اَيْضًا فَالشَّاهِدُ مَا يَدُلُّ عَلَى فُسَادِ الدَّلِيلِ

ترجمہ: — اور تقریب کہتے ہیں دلیل کے اس طرح چلانے کو کہ وہ مطلوب کو مستلزم ہوا اور تحلیل
کہتے ہیں شئی کی علت کے بیان کرنے کو اور علت وہ ہے کہ شئی اپنی ماہیت یا وجود میں جس کا محتاج ہوا اور

شئی اپنی ماہیت و وجود دونوں میں جس کا محتاج ہو وہ شئی کی علت تارہ کہلاتی ہے اور ملازمہ کہتے ہیں ایک حکم کا دوسرے حکم کے تقاضے کو سبکو۔ حکم اول کو ملزوم کہا جاتا ہے اور حکم دوم کو لازم اور منج کہتے ہیں مقدمہ معینہ پر دلیل کے للب کو سبکو اور اس کو منافقہ اور نقض فیصلی بھی کہا جاتا ہے اور مقدمہ وہ ہے جس پر سخت دلیل موقوف ہو اور سند وہ ہے جو منج کی تقویت کیلئے بیان کیا جائے اور اس کو مستند بھی کہا جاتا ہے اور نقض کہتے ہیں دلیل کے پورا ہونے کے بعد سائل کا کسی ایسے ثابہ کے ساتھ متک کرتے ہوئے باطل کرنے کو جو ثابہ اس بات پر دلالت کرے کہ وہ دلیل استدلال کے مستحق نہیں اور وہ یعنی عدم استحقاق اس دلیل کا کسی ضاد کو مستلزم ہونا ہے اور اس ضاد کی تفصیل دعویٰ مخالف سے لائی ہے اور دوسری لزوم محال سے اور اس نقض کو نقض اجالی بھی کہا جاتا ہے اور ثابہ وہ ہے جو فہم پر دلیل پر دلالت کرے۔

وَالْمَعَارِضُ اقَاتُهُ الدَّلِيلُ عَلَى خِلَافِ مَا أَقَامَ الدَّلِيلُ عَلَيْهِ مُحْضَمٌ فَإِنْ اتَّحَدَ دِلِيلَاهُمَا أَوْ صَوَّرْتَهُمَا مُعَارِضَةً بِالْقَلْبِ مُعَارِضَةً بِالْمَثَلِ وَالْأَمْعَارِضَةُ بِالْغَيْرِ وَالتَّوْجِيهِ أَنْ يَوْجِبَ الْمُنَظَرُ كَلَامَهُ أَوْ كَلَامُ الْمُحْضَمِ وَالْغَضَبُ اخْتِلَافُ مُنْهَبٍ لَمْ يَلْحِظْ ثَلَاثَةً أَجْزَاءً مَبْأُوتٍ هِيَ تَعْيِينُ الْمَدْعَى وَارْتِسَاؤُهَا عَلَى الدَّلَائِلِ وَمَقَاطِعُ هِيَ الْمَقْدَمَاتُ الَّتِي يَنْتَهِي إِلَيْهَا

الِيَهَامَنِ الْفُرُورِيَّاتِ وَالظُّلُمَاتِ الْمُسَلَّمَةِ عِنْدَ الْمُحْضَمِ فَلْيَنْشُرْ فِي الْأَعْيَانِ وَهِيَ سَعَةٌ

ترجمہ:۔ اور معارضہ کہتے ہیں جس پر ختم نے دلیل قائم کی ہے اس کے خلاف پر دلیل قائم کرنے کو پس اگر ان دونوں یعنی مدعی و ختم کی دونوں دلیل متحد ہوں یا ان دونوں دلیلوں کی صورت متحد ہوں تو بتقدیر اول معارضہ بالقلب ہوگا اور بتقدیر دوم معارضہ بالمثل ہوگا اور اگر دونوں دلیلیں مادہ اور صورتہ متحد نہ ہوں تو معارضہ بالظہر ہے اور تو جہہ کہتے ہیں مناظر کا اپنے کلام کو ختم کی طرف متوجہ کر سبکو اور غضب کہتے ہیں دوسرے کے منصب کے سبب کو پھر بحث کے تین اجزاء ہیں (۱) مبادی اور وہ تعین مدعی ہے (۲) اور ادب اور وہ ادب اور وہ ادب کی ہیں (۳) اور مقاطع اور وہ مقدمات ہیں کہ جن پر بحث کی انتہاء و خاتمہ ہو مقدمات خواہ ضروریہ ہوں یا ایسے علمی مقدمات ہو کہ جو ختم کے نزدیک مسلم ہوں تو اب ہم بحث کو شروع کرتے ہیں وہ کل نو ہیں۔

وَالْبَحْثُ الْأَوَّلُ فِي طَرِيقِ الْبَحْثِ وَتَرْتِيبِهِ الطَّبَعِيِّ يَلْتَزِمُ الْمُحْضَمُ الْبَيَانُ بَعْدَ الْأَسْتِقْنَاءِ وَيُؤَخَّرُ بَيَانُ الشَّيْءِ شَيْئًا أَوْ بِالتَّيْنِ وَالْأَدْلِيلُ أَنْ أَدْعَى بَلْ يَهْمُ خَفِيًّا أَوْ نَظَرِيًّا فَهَوْلًا فَإِذَا أَقَامَ الدَّلِيلُ نَتِجَ مَقْدَمَةً مُعَيَّنَةً مَعَ السَّبَدِ أَوْ مُجَرَّدًا عَنْهُ فَيَجَابُ بِالْبَطَالِ السَّبَدِ لِحُجَّتِ الشَّيْءِ التَّسَاوِيَّ وَ

يَجَابُ بِأَشْيَاءَ الْمُقَدَّمَةِ الْمَنْعُوعَةِ مَعَ التَّعَرُّضِ بِمَا تَسْكِبُهُ وَيَنْقُضُ بِأَحَدِ الْوَجْهَيْنِ وَيَعَارِضُ

بأحد الوجوه الثلاثة: فإجابُ بطلانِ أو النقص أو المعارضة ويجوز بالتفصيل أو التحريم في الكل مطلقاً وأما
التبني فمقوجه عليه ذلك ولا يكثر لفظة اذ لم يقصد به اثبات الدعوى فلا يقدح في ثبوت المستغنى
من الاثبات بخلاف الاستدلال

ترجمہ :- اور پہلی بحث طریقہ بحث اور اس کی ایسی ترتیب طبعی میں ہے کہ استفسار کے بعد ختم اس کے بعد اس کا
الزام کرے اگر اس نے کسی چیز کو نقل کیا تو ختم اس سے صحیح نقل کا مواخذہ کرے گا اور اگر اس نے کسی بد بھی خفی کا دعویٰ کیا
تو ختم تبنیہ کے ساتھ مواخذہ کرے گا یا اس نے نظری مجہول کا دعویٰ کیا تو ختم دلیل کے ساتھ مواخذہ کرے گا پس
جب مدعی نے کوئی دلیل قائم کی تو اس کے مقدمہ معینہ کو مع السند یا مجرد عن السند منہ کیا جائے گا تو اس کا جواب اثبات
ساوی کے بعد ابطال سند کے ساتھ دیا جائے گا یا جسکی ساتھ اس نے مستحکم کیا ہے اس کا تعریف کرتے ہوئے مقدمہ معینہ کے
اثبات کے ساتھ جواب دیا جائے گا اور سائل نقض کی دو قسموں میں سے کسی ایک قسم کے ساتھ دلیل پر نقض کیا یا ابطال
کی تین قسموں میں سے کسی ایک کے ساتھ معارضہ کرے تو اس کو منہ یا نقض یا معارضہ کے ساتھ جواب دیا جائے گا اور تمام
سوالوں میں مطلقاً تغیر یا تحریر کے ساتھ جواب دینا جائز ہے اور لیکن تبنیہ تو اس پر بھی تنویر اعتراض وارد ہو سکتے
ہیں لیکن یہ کوئی زیادہ مفید نہیں کیونکہ تبنیہ سے اثبات دعویٰ مقصود نہیں پس تبنیہ پر اعتراض سے ثبوت دعویٰ میں کوئی
خرابی نہیں اسلئے کہ یہ دعویٰ کے بد بھی ہو نیکی وجہ سے وہ اثبات سے مستغنی ہے برخلاف استدلال دلیل کے کونکہ
دلیل پر اعتراض سے اثبات دعویٰ میں خلل واقع ہوتا ہے۔

والبحث الثاني التعريف الحقيقي لا مشتمالاً على دعوى ضمنية يمنع وينقض بيان الاختلاف في طرفه و
عكسه ويحارص بخبره فيجواب بما علم طريقة واستصحب في الحدود الحقيقية دون الاعتبارية كاللفظية
فانها لا تستلزم الحكم تمنع ايضاً ويدفع بحد نقض او وجه استعمال او بيان ارادة واعلم ان اطلاق
المنوع هناك بطريق الاستعارة ومحتمل الحقيقة

ترجمہ :- اور دوسری بحث یہ کہ تعریف حقیقی دعویٰ ضمنیہ پر مشتمل ہو نیکی وجہ سے قہیہ ہے تو اس پر منہ
وارد کیا جائے گا اور اس پر نقض بھی کیا جائے گا اس کے جامع و مانع ہونے کے خللی کو بیان کرتے ہوئے اور کسی
دوسری تعریف کے ساتھ اس کا معارضہ بھی کیا جائے گا تو ان کا جواب ماقبل مذکور طریقہ سے دیا جائے گا اور
تعریفات حقیقیہ پر منہ کا جواب مشکل ہے اور تعریفات اعتباریہ پر تعریفات لفظیہ کی طرح اعتراض کا جواب
مشکل نہیں کیونکہ تعریفات حکم کو مستلزم ہیں تو ان پر بھی منہ وارد کیا جائے گا اور اس کا جواب محض نقل

یا طریق استعمال یا بیان مراد کے ساتھ دیا جائے گا اور آپ جان لیں کہ منوع کا اطلاق یہاں یعنی تعریفات میں بطور استعارہ ہے اور وہ حقیقت کا بھی احتمال رکھتے ہیں۔

وَابْحَثْ اِثْلَثَ اِسْتِثْنَاءَ مَا ذَكَرْنَا عَدَمَ تَوْجِيهِ الْمُنْعِ حَقِيقَةً عَلَى الْمَقْبُولِ وَالْمَدْعُوِّ حَيْثُ لَمْ يَقْصِدْ اِرْجَاعَهُ اِلَى الْمَقْدَمَةِ كَالنَّقْضِ وَالْمَعَارِضَةِ وَقِيلَ اِنَّمَا الْمُنْعُ مَنَعَ الْمَقْبُولَ مِنْ حَيْثُ هُوَ مَنْقُولٌ لِعَدَمِ التَّزَامٍ مَعَهُ وَقَدْ جَرَتْ كَلِمَتُهُمْ عَلَى اَنَّهُ لَا يَجُوزُ طَلَبُ التَّحْقِيقِ وَالتَّبَيُّنِ وَالِدَلِيلِ عَلَى الْمَعْلُومِ مُطْلَقًا بَوَاجِبِ آخِرُ ذَلِكَ اِذَا لَمْ يَكُنِ الْمَقْصُودُ مَعْلُومِيَّةً بَطَرِيقٍ آخِرٍ وَلَا يَلْزَمُ مِنْ بَطْلَانِ الدَّلِيلِ بَطْلَانُ الْمَدْلُولِ

ترجمہ:۔ اور تیسری بحث یہ کہ ہمارے ماقبل بیان مذکور سے منع حقیقی کا نقض اور دعویٰ پر متوجہ نہ ہونا واجب ہے جبکہ مانع نے منع کے مقدمہ کی طرف رجوع کرنے کا قصد نہ کیا ہو اور بعض علمائے نے کہا کہ منقول من حیث ہو منقول پر منع منوع ہے چونکہ ناقل نے اسکی محنت کا التزام نہیں کیا اور اہل مناظرہ کا کلام اس امر پر متفق ہے کہ معلوم پر اسے کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنے کیلئے مطلقاً تسبیح اور تنبیہ اور دلیل کا مطالبہ جائز نہیں اور مطالبہ کیا جائز نہ ہونا یہ اس وقت ہے جبکہ اس کو کسی دوسرے طریقہ سے معلوم کرنا مقصود نہ ہو اور دلیل کے بطلان سے مدلول کا بطلان لازم نہیں آتا۔

وَابْحَثْ الرَّابِعَ مَنَعَ مَقْدَمَةِ مَعْنِيَةٍ اَوْ اَلْاِصْرَ حَيْثُ يَكُونُ بِنَاءُ الْكَلَامِ عَلَيْهِ جَائِزًا وَمَنَعَ الْمَعْلُومِ مُطْلَقًا مَكَابِرُهُ دُونَ مَنَعَ الْخَفِيِّ وَمَقْدَمَةِ التَّبَيُّنِ فَاِنَّهُ يَجُوزُ تَجَوُّزًا وَمَنَعَ الْمَقْدَمَةِ عَلَى مَنَعَ مَقْدَمَةِ اُخْرَى عَلَى تَقْدِيرِ التَّسْلِيمِ سِوَاكَانِ فِي التَّرْدِيْدَاتِ اَوْ لَا يَكُونُ فِيهِمَا عَلَى تَفَاوُتٍ وَقَدْ لَا يَفْرَأُ الْمَنَعَ فَلَا مَعْلَلَ اِنْ يَسُوْدُ وَيَقُولُ اَنْ كَانَتْ الْمَقْدَمَةُ ثَابِتَةً فَيَمُ الدَّلِيلُ وَاَلَا فَالْمَدْعُوُّ ثَابِتَةً عَلَى ذَالِكَ التَّقْدِيرِ اَيْضًا وَقِيلَ يَجْلَدُ فِيهِ اَيْضًا وَيَحْتَسِنُ تَوْقُفُ الْمَانِعِ اِلَى اِتْمَامِ الدَّلِيلِ وَقِيلَ يَجْلَدُ فِيهِ دُونَ النَّقْضِ وَالْمَعَارِضَةِ فَاِنْ التَّوَقُّفُ فِيهِمَا وَاجِبٌ وَقَالُوا اَيُّوْذُ نَقْضٍ اَدْعَى فِيهِ الْبِدَاحَةَ اِلَى مَنَعَ الْبِدَاحَةِ مَعَ الْمُسْتَدِلِّ وَفِيهِ نَظَرٌ وَيَنْدَرُجُ الْحُلُّ فِي الْمُنْعِ لِنَوْعِ مَنَاسِبَةٍ وَاِنْ خَالَفَهُ بَوَاجِبِ اِذْ يَقْصِدُ تَبَيُّنَ مَوْضِعِ الْغَلَاظِ الْمَعْنِيَةِ

ترجمہ:۔ اور چوتھی بحث یہ کہ ایک مقدمہ معنی ہو یا زیادہ مقدمات ہوں خواہ وہ مرتبہ ہو یا ضمیمہ کہ جن پر دلیل کا مدار ہے منع اس پر جائز ہے اور معلوم مطلقاً یعنی ہر لحاظ سے معلوم مقدمہ کا منع مکابزہ ہے اور مقدمہ خفی اور مقدم تنبیہ کا منع مظاہرہ نہیں کیونکہ وہ منع بطور مجاز جائز ہے اور منع مقدمہ اس حال میں کہ وہ کسی دوسرے مقدمہ پر مرتب ہو بتقدیر تسلیم عام ہے تردیدات میں ہو یا تردیدات میں نہ ہو تو وہ منع تفاوت پر ہے کبھی واجباً

ہو گا اور کبھی جائز اور منع کبھی مفر نہیں ہوتا تو محلل تردد کے ساتھ جواب دے گا اور کہے گا کہ مقدمہ اگر ثابت ہے تو دلیل تامہ ہے ورنہ دعویٰ بھی اس تقدیر پر ثابت ہے اور اس کے خلاف بھی کہا گیا ہے کہ مدعی آیا مقدمہ ممنوعہ کو ثابت کرے گا یا نہی دلیل دے گا اور اتمام دلیل تک مانع کا توقف مستحسن ہے اور بعض علماء نے اس کے خلاف کہا ہے کہ عدم توقف مستحسن ہے نہ نقص و معارضہ کیونکہ ان دونوں میں توقف اتمام دلیل تک واجب ہے اور اہل مناظرہ نے کہا کہ اس حکم کا نقص جائز ہے کہ میں بداعت کا دعویٰ کیا گیا ہے کیونکہ وہ نقص منع ہے اسناد کی طرف راجع ہے اور اس نقص کے رجوع الی المنع میں اثر امن ہے اور حل منع میں ایک قسم کی مناسبت کی وجہ سے داخل ہے اگرچہ کسی وجہ سے اس کے مخالف بھی ہے ایسے کر حل کا مقدمہ جس غلطی سے غلط نہیں ہوئی اس غلطی کے محل کی نشاندہی ہے

والبیۃ الخامس من جملة العلوم ان السند الصحيح ملزومٌ لحفاء المقدمة و مقبول المنع ولو يزعم المانع فلا يجوز ان يكون اعم مطلقاً ولا من وجہ من ههنا قالوا ما من مقتمة الا يمكن منعه مستنداً بما ذهب اليه السوفسطائيون لكن الحكيم يحد مكابرة وينكر في الاكثر بعد لم لا يجوز ولم لا يكون اذ كيف لا وواو الحال وقد يذکر کلمة انما ايضا وقد يذکر شئ لتقوية السند ولو يفهم بصورة الدليل ولا يحسن البحث فيه ولا في السند سوى ما استثنى ولا يلزمه اثباته ولا يجوز اثبات منافي المقتمة المعتبرة واما بعد ها يجوز و يكون مناقضة على سبيل المعارضة للزوم الغضب من غير ضرورة بخلاف النقض و المعارضة تبهوت السند الاخص هو ان يتحقق المنع مع استغناءه ايضاً من غير عكس ومع العكس اعم مطلقاً او من وجہ وليس بسند في الحقيقة كما عرفت والمساوي ان لا ينفك احداً عن الاخرى فهو في التحقيق والاستغناء

ترجمہ :- اور پانچویں بحث یہ کہ معلومات میں سے یہ ہے کہ سند صحیح مقدمہ ممنوعہ کے حفاء کا ملزوم اور تقویٰ للمنع ہوتا ہے اور اگر زعم مانع کے مطابق ہو تو سند صحیح کا منع نہ اعم مطلق ہونا جائز ہے اور نہ اعم من وجہ اس وجہ سے اہل مناظرہ نے کہا کہ ہر مقدمہ کیلئے شرح السند ممکن ہے۔ سوفسطائیہ اسی طرف گئے ہیں لیکن فلسفی اس کو مکابرة شمار کرتا ہے اور منع کے بعد اکثر لم لا يجوز اور لم لا يكون یا کیف کا اور دائرہ حالیہ کو ذکر کیا جاتا ہے اور کبھی کلمہ انما کو بھی ذکر کیا جاتا ہے اور کبھی تقویت سند اور اس کی توضیح کیلئے کسی چیز کو بصورت دلیل ذکر کیا جاتا ہے اور بحث آمیں محسن نہیں اور نہ سند میں بھی مساوی استثنائی صورتوں کے بحث مستحسن ہے اور اس کا اثبات لازم ہے اور مقدمہ معینہ کے منافی کا اثبات جائز نہیں اور لیکن اثبات مقدمہ کے بعد اس کے منافی کا اثبات جائز ہے اور یہ مناقضہ برسیل معارضہ ہو گا غضب بلا ضرورت کے لزوم کی وجہ سے برخلاف نقض و معارضہ کے۔ تبصرہ سند اخص ہے

اس کے انتقال کے باوجود بھی منع متحقق ہوتا ہے اس کا برعکس نہیں اور سند ملے کے ساتھ مقدم ہوتا ہے
منع سے اعم مطلق یا اعم من وجہ ہوگی اور وہ حقیقت میں سند نہیں جیسا کہ آپ نے معلوم کیا اور سند مادی پر ہے
کہ تحقق و انتفاء کی دونوں صورتوں میں کوئی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوتا۔

وَأَمَّا السَّادِسُ لَا يَسْتَعِيقُ النَّقْضُ مِنْ غَيْرِ شَاهِدٍ بخلاف المناقضة والفرق ثابت واما مع الدليل
واجراء الدليل في غيره قد لا يكون بعينه وقد يحتج الشاهد الى دليل أو تنبيه وقد يسمى القدر في طرق
التعريف وعكسه نقضا ودرج الشاهد قد يكون بمنع جريان الدليل أو بمنع التخلّف أو بالظهور أن التخلّف
لما منع أو بمنع استلزامه للمحال أو بمنع الاستحالة

ترجمہ۔ اور چھٹی بحث یہ کہ نقض ثابت کے بغیر سمجھ نہیں ہوتا برخلاف مناقضہ کے اور دونوں میں فوق ثابت
ہے اور یہ غیر مدلول میں اجراء دلیل لا بعینہ ہوتا ہے اور ثابت کہی دلیل یا تنبیہ کی طرف محتاج ہوتا ہے اور کبھی اعتراض کو
مجازاً تعریف کے جامع و مانع ہونے میں نقض کہا جاتا ہے اور ثابت کہ کبھی جریبان دلیل کو منع کر کے دیا جاتا
گایا تخلّف کو منع کر کے یا اس بات کا اظہار کر کے ساتھ کہ تخلّف کسی مانع کی وجہ سے ہے یا اس کا محال کو مستلزم ہونے
کو منع کر کے یا استحالة کو منع کر کے ہے۔

وَأَمَّا السَّابِعُ نَفَى الْمُدْلُولِ مِنْ غَيْرِ الدَّلِيلِ مَكَابِيحُ لَا تَسْتَعِيقُ وَنَفِيهِ مَحْ اقامة السائل الدليل عليه قبل
اقامة المدعى الدليل عليه عقيب وبعد اقامة الدليل عليه معارضة وصل يشترط فيها تسليم دليل الخصم
ولو من حيث الظاهر ام لا الاول اسم والثاني الظاهر لكن يلزم حصر وظيفة السائل في المنع والنقض ومن فهمنا
الترزم بعضهم تقريرها مطلقاً بطريق النقص وقليل المعارضة في القطعيات راجعة الى النقص وسمى
معارضة منعهما النقص دون القطعيات وقليل هو المعارضة بالقلب أخوان وانتفاء من الاعتبار تتمه
تردد بعضهم في جواز المعارضة على المعارضة وفي المعارضة بالبداهة والدليل على البداهة ليس
بالدليل والحق جوازك ومنه ادعوا انه اذا عارض البداهة بالبرهان كان الحق بالاعتبار كالنقض بالنعني
الافاد انما يقتضي التعليل المتبوع المراد بخلاف المدلول في مفهومهما ما يتناول النقص والخصم والمساوى لما

ترجمہ۔ اور ساتویں بحث یہ کہ مدلول کی نفی بلا دلیل کے مکابر ہے جو قابل سماع نہیں اور مدعی پر دلیل
قائم کرنے سے پہلے سائل کا اس کی نفی پر دلیل قائم کر کے مدلول کی نفی کرنا عقیب ہے اور مدلول پر اقامت دلیل کے
بعد معارضة ہے اور کیا معارضة میں دلیل خصم کا مان لینا مشروط ہے یا نہیں؟ اگرچہ ظاہر کے اعتبار سے مدلول

یعنی شرط نہ ہونا زیادہ مشہور ہے اور دوم یعنی شرط ہونا زیادہ ظاہر ہے لیکن دوسری صورت میں مسئلہ کے وظیفہ کا نسخ اور نقض میں حصر لازم آتا ہے اسی وجہ سے بعض علمائے بظور نقض تقریر معارضہ کا التزام کیا ہے اور یہ کہا گیا ہے کہ قطعیات میں معارضہ نقض کی طرف راجع ہے اور اس کو معارضہ فیہا نقض کہا جاتا ہے نہ کہ نقلیات میں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ معارضہ فیہا انقض اور معارضہ بالقلب دونوں ہم مثل ہیں اور ان کے درمیان فرق اعتبار کا ہے تبصرہ بعض علمائے معارضہ علی المعارضہ اور معارضہ بالبداهۃ اور دلیل علی البدیہی اور مبین بالذلیل کے جواز میں تردد کیا ہے اور اس کا جائزہ ہونا حق ہے اور اسی وجہ سے اہل مناظرہ نے دعویٰ کیا کہ جب بدیہی کا برہان کے ساتھ معارضہ کیا جائے تو وہ حق بالا اعتبار ہوگا جس طرح نقلی دلیل کا عقلی دلیل کے ساتھ معارضہ حق بالا اعتبار ہے لیکن جب نقلی دلیل قطعی کا فائدہ دے۔ تبصرہ۔ مراد معارضہ کے مفہوم خلاف مدلول سے یہ ہے کہ جو اس کی نقض اس کے احضار اس کے مساوی کو شامل ہے۔

وَابْتِثْ اثْبَاتُ قَدْ تَنْقُضُ الْمَقْدَمَةَ أَوْ تَعَارِضُهَا بَعْدَ إِقَامَةِ الدَّلِيلِ عَلَيْهَا مَنَاقِضَةً عَلَى سَبِيلِ الْمَعَارِضَةِ أَوْ عَلَى سَبِيلِ النِّقَاطِ وَذَلِكَ لِمَوْجُودِ مَعْنَى الْمَنْعِ فِيهِ بِالنَّسْبَةِ إِلَى الدَّلِيلِ الَّذِي هُوَ مَقْدَمَةٌ وَقِيلَ قَبْلَهَا أَيْضًا لِلْعِلْمِ بِلُزُومِ الْفَسَادِ عَلَى أَيْ حَالٍ وَأَنْتَ تَعْلَمُ أَنَّ لَا يَلِمْ تَقْرِيرَ بَصُورَةِ الْمَنْعِ لِحَقِّقِ مَادَّةَ السَّنَدِ وَقَدْ وَفَّقَ النِّقَاطُ عَلَيْهَا بِإِنْفِصَالِهَا إِلَى مَقْدَمَةٍ حَقَّةٍ فِي نَفْسِهَا يَلِزِمُ الْحَالُ

ترجمہ :- اور آٹھویں بحث یہ کہ کبھی دلیل کے مقدمہ پر نقض کیا جاتا ہے یا اس پر اقامت دلیل کے بعد معارضہ کیا جاتا ہے دوسری صورت کو مناظرہ پر سبیل معلومہ کہا جاتا ہے اور پہلی صورت کو مناظرہ پر سبیل نقض کہا جاتا ہے اور وہ اس لئے کہ جس دلیل کا یہ مقدمہ ہے اس اعتبار سے اس میں منہج کو نیا لا معنی پایا جاتا ہے اور بعض علمائے کہا کہ اوقات دلیل سے پہلے بھی مقدمہ پر نقض و معارضہ ہو سکتا ہے جس حال میں بھی لزوم فساد کا علم ہو اور آپ کو معلوم ہے کہ منہج کی دو صورت میں اس کی تقریر مناسب نہیں مادہ سند کے تحقق ہو سکی وجہ سے اور اس مقدمہ پر نقض واقع ہوتا ہے کہ اس کو کسی نفس الامری مقدمہ کے ساتھ ملانے سے محال لازم آئے۔

أَبْتِثْ التَّابِعَ كَالْيَسَنِ إِذَا دَانَ النِّقَاطُ وَالْمَعَارِضَةُ إِذَا كَانَ الْمُسْتَدَلُّ مُشْكَكًا مَخَالِطًا لِأَنَّهُ لَا يَدْعَى حَقِيقَةً مُقَالَمَةً بَلْ غَرَضُهُ إِيْقَاعُ الشُّكِّ وَهُوَ بَاقِي دُونَ الْمَنَاقِضَةِ وَإِذَا جَمَعَ الْمَنْعُ الْإِسْلَامِيَّةَ فَالْمَنْعُ أَحَقُّ بِالْإِتِّكَانِ لِأَنَّ فِي الْآخِرِ مَبْنًى عَدْوً لِيُطْلَعَ السَّائِلُ عَمَّا هُوَ حَقُّهُ وَالْمَعَارِضَةُ أَحَقُّ بِالْإِتِّكَانِ لِأَنَّهَا قَدْ جُتِيَ فِي صَحَّةِ الدَّلِيلِ مَنَاقِضَةً وَقِيلَ يَتَقَدَّمُ النِّقَاطُ عَلَى الْمَنَاقِضَةِ وَهِيَ عَلَى الْمَعَارِضَةِ

ترجمہ۔ اور نوی بحث یہ کہ نقض و معارضہ وارد کرنا اچھا نہیں جبکہ مسئلہ کا مقدمہ شک میں ڈالنا اور مناظرہ بنا
ہو کیوں کہ اسکی اپنی بات کے حق ہونے کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ اس کی طرف شک میں ڈالنا ہے اور وہ باقی ہے۔ مناقضہ
کرنا اچھا نہیں اور جبب منوع غلاشہ صبح ہو جائیں تو منہ حق بالتقدیم ہے کیوں کہ اخیر درازوں میں سائل کا اپنے حق سے
عذر دل ہے اور معارضہ حق بالتأخیر ہے چونکہ وہ ضناً صحت دلیل پر اعتراض ہے اور بعض علماء نے کہا کہ نقض پر مناقضہ
مقدم ہوتا ہے اور نقض و مناقضہ دونوں معارضہ پر مقدم ہیں۔

تکلمہ۔ نقض محمد بقبح الدلیل اما لعدم استلزامہ للدعویٰ اولاً احتیاجہ الی مقدمہ اولاً استدلال
أو بالمصادرة علی المطلوب او بمنع ما یلزم صحة الدلیل فیجاب عن الاول وعن الثاني وعن الرابع بانه ان كان
بشاهد منقضى والا فمكابرة ويجلب عن الثالث بانه لا ینافی عن المناظره عن الخامس بتفسیر المقدمہ
مما یتوقف علیہ صحة الدلیل او مالا یکن بدوہ

ترجمہ۔ دلیل پر اعتراض کی وجہ سے حق بحث میں اعتراض ہے یا دلیل کے دعویٰ کو مستلزم نہ ہونے کی وجہ سے یا کسی
مقدمہ کی طرف محتاج ہونے کی وجہ سے یا استدراک مقدمہ کی وجہ سے یا مصادرہ علی المطلوب کی وجہ سے یا جس کو صحت
دلیل لازم ہے اس کو منہ کی وجہ سے پس جواب اعتراض اول دوم و چہارم اس طرح دیا جائے گا کہ اگر وہ شہاد کے
ساتھ ہے تو نقض کہلانے کا اور نہ مکابرہ کہلانے کا اور جواب اعتراض سوم کا اس طرح دیا جائے گا کہ یہ عن مناظرہ کے
منافی نہیں اور جواب اعتراض پنجم کا مقدمہ کی تفسیر مما یتوقف علیہ صحة الدلیل کے ذریعہ دیا جائے گا یا مقدمہ کی تفسیر اس
طرح کی جائیگی کہ جس کے بغیر دلیل ممکن نہ ہو۔

خاتمہ۔ قد علمت ان المناظرۃ کلما تتعلق بالاحکام صریحہ کانت او ضمیئہ وما یقال یتصور بلا
اعتبار حکم ضمیئہ و کذا یشیء طلب ترجیح العقل فی الکلام الانشائی و فی المفرد لو تم فہم لم یحل المناظرۃ
و تکثیر لقوا بعد البحث من غیر ضرورۃ و صیغہ لا یحسن الاستعمال فی البحث و فی عندہ فوائد
للجانبین و من الواجب التکلم فی کل کلام بما هو و طیفۃ فلا یتکلم فی الیقینی لو ظاہر ان
(الظنی و لا بالعکس)

ترجمہ۔ — خاتمہ۔ آپ معلوم کر چکے کہ تمام مناظرین کا تعلق احکام کے ساتھ ہے۔ احکام خواہ صریح
ہوں یا ضمیئہ اور وہ جو کہا جاتا ہے کہ ضمیئہ حکم کا اعتبار کئے بغیر مناظرہ متحقق ہو سکتا ہے۔ اور اسی طرح کلام انشائی
و مفرد میں ترجیح نقل کا مطالبہ درست ہے۔ اولاً یہ قول تام نہیں۔ اگر وہ قول تام ہو تو اس سے حد مناظرہ مقدم

ہو جائے گی اور بلا ضرورت قواعد بحث کو زیادہ کرنا ہے۔ وصیت۔ بحث میں جلد بازی سخن نہیں اور جلد بازی نہ کرنے میں جا نہیں کیئے فوائد ہیں اور جا نہیں کیئے ہر اس کلام میں تکلم ضروری ہے جو اس کا وظیفہ ہے پس یقینی میں دظاہر ظنی کے ساتھ کلام نہیں کیا جائے گا۔

بذا ایضاً کتبہ محمد المدعو محمد مشیر الفوری الرشیدی النعمی الاشرقی بن منشی

محمد عبدالشکور الشاہد الرشیدی غفرلہما المولانا النعمی

البتوطن کھڑاہ خانقاہ کش گنج بہار

(رہند)